

Ссылка для цитирования этой статьи:

Байназаров И.Н. Экономическая философия потолка зарплат как механизм обеспечения конкурентного баланса в спорте // Human Progress. 2026. Том 12, Вып. 7. URL: http://progress-human.com/images/2026/Tom12_7/Baynazarov.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2026-7a-4.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ ПОТОЛКА ЗАРПЛАТ КАК МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНКУРЕНТНОГО БАЛАНСА В СПОРТЕ

Байназаров Ирандык Наилович

кандидат исторических наук, доцент,

заместитель директора,

Институт рыбопромышленного флота,

Камчатский государственный технический университет,

г. Петропавловск-Камчатский, Российская Федерация

Аннотация. Объект исследования - экономический механизм установления потолка заработных плат в профессиональном спорте как инструмент обеспечения конкурентного баланса между клубами и регионами. Предмет исследования - количественные взаимосвязи между уровнем оплаты труда спортсменов и тренеров, результативностью спортивных организаций, а также степенью неравенства в распределении ресурсов, измеряемой коэффициентом Джини. Цель работы состоит в том чтобы на основе симуляционного моделирования оценить влияние введения потолка зарплат на выравнивание конкурентных условий и эффективность использования трудовых ресурсов в спортивной отрасли. В исследовании применены методы статистического моделирования, регрессионного анализа, расчёта коэффициента Джини и визуализации. Эмпирической базой послужили агрегированные данные о расходах на оплату труда в сфере физической культуры и спорта, численности работников и занимающихся, полученные из форм федерального статистического наблюдения и отчётов контрольных органов. В результате экономического вычислительного моделирования объективно на научных основаниях нами установлено, что введение потолка зарплат на уровне двукратного превышения средней по выборке приводит к снижению коэффициента Джини по заработной плате с 0,389 до 0,294 (на 24,4%), а по результативности с 0,388 до 0,293 (на 24,5%), что свидетельствует о существенном выравнивании условий. При этом общая экономия средств составляет 89,45 млн руб., которая может быть перераспределена в пользу отстающих регионов. Практическая значимость исследования состоит в возможности использования предложенного подхода для обоснования

решений о введении регулирующих механизмов в национальных спортивных лигах и при формировании бюджетной политики в сфере физической культуры и спорта.

Ключевые слова: потолок зарплат, конкурентный баланс, коэффициент Джини, спортивная экономика, симуляционное моделирование, региональная дифференциация, эффективность труда.

Введение

Проблема поддержания конкурентного баланса в профессиональном спорте является одной из центральных в спортивной экономике в силу того, что чрезмерное финансовое неравенство между клубами приводит к предсказуемости результатов, снижению зрительского интереса и, как следствие, падению коммерческой привлекательности лиг. Одним из наиболее распространённых инструментов регулирования является установление «потолка зарплат» - предельного уровня суммарных расходов клуба на оплату труда спортсменов. Этот механизм, активно применяемый в североамериканских лигах (НФЛ, НБА, НХЛ) ограничивает «денежную» гонку между богатыми клубами и создаёт более равные стартовые условия для всех участников. В российской практике вопросы регулирования зарплат в спорте остаются дискуссионными [1], [2], да существуют отдельные ограничения в КХЛ и РФПЛ, но отсутствует системный подход к оценке их влияния на конкурентный баланс и эффективность использования трудовых ресурсов. В сфере физической культуры и массового спорта проблема дифференциации оплаты труда приобретает отдельную важность именно в контексте региональной политики так как разрыв в доходах специалистов между субъектами РФ может достигать кратных значений, что создаёт препятствия для привлечения квалифицированных кадров в отстающие регионы. «Цифровая экономика внимания» [3], [4], также накладывает свои ограничения, когда в условиях борьбы за аудиторию зрелищность соревнований напрямую зависит от их непредсказуемости. Поэтому введение потолка зарплат может рассматриваться не только как финансовый, но и как маркетинговый инструмент, повышающий общую привлекательность маркетинга спорта. Настоящее исследование моделирует эффект от введения потолка зарплат в гипотетической спортивной системе, состоящей из 10 регионов с разными экономическими и демографическими характеристиками. На основе данных о расходах на оплату труда, численности работников и занимающихся, а также показателях результативности (количество спортсменов с разрядами и званиями) строится регрессионная модель, оценивается исходный уровень неравенства, а затем имитируется введение потолка и перераспределение сэкономленных средств в пользу

менее обеспеченных регионов, сравнение коэффициентов Джини до и после вмешательства позволяет количественно измерить эффект выравнивания.

Методы и материалы

Исследование основано на симуляционном подходе, поскольку реальные данные о зарплатах спортсменов по регионам отсутствуют в открытых источниках поэтому для генерации исходной выборки использованы агрегированные показатели из форм федерального статистического наблюдения № 1-ФК¹ и отчётов Счётной палаты², по расходам на оплату труда в сфере физической культуры и спорта, численности работников, количества занимающихся, а также численности спортсменов, имеющих спортивные разряды и звания. На основе этих параметров сгенерированы данные для 10 условных регионов (обозначенных буквами А-Ј) с реалистичными пропорциями - расходы на зарплату варьируются от 76 до 478 млн руб., численность работников от 139 до 1942 человек, средняя зарплата от 112 до 1572 тыс. руб., количество занимающихся от 299 до 1051 тыс. человек, число спортсменов с разрядами от 1141 до 15742, со званиями от 562 до 7862. Такое распределение отражает реальную дифференциацию регионов России по экономическому развитию и спортивной активности, для оценки результативности спортивных организаций введён «композитный индекс, нормированный на единицу» [5] и учитывающий долю спортсменов с разрядами и званиями в общем числе занимающихся. Построена «линейная регрессионная модель» [6] зависимости результативности от средней заработной платы, оценены её параметры, затем вводится потолок зарплат на уровне двукратного превышения средней по выборке (464 тыс. руб. $\times 2 = 928,7$ тыс. руб.). Регионы с зарплатой выше потолка урезают её до установленного уровня, а сэкономленные средства перераспределяются пропорционально численности работников в регионах с зарплатой ниже среднего, для каждого региона прогнозируется новая результативность на основе регрессионного уравнения. Основным измерителем неравенства выбран «коэффициент Джини» [7], [8], который рассчитывается как для распределения зарплат, так и для распределения результативности до и после вмешательства. Статистическая

¹ Статистическая информация. URL: <https://minsport.gov.ru/activity/statisticheskaya-informacziya/?ysclid=mqiy75s223491259230>.

² Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности расходования бюджетных средств, направленных в 2023-2025 годах на развитие спортивной инфраструктуры, разработку и содержание государственных информационных ресурсов в сфере физической культуры и спорта». URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/111/d1tpyw9xt1epghzkhnfmin07h0l43qrl/Otchet-sportinfrastruktura.pdf?ysclid=mqiwcca29d586848805>.

обработка выполнена с использованием библиотек Python (pandas, numpy, scipy, matplotlib, seaborn).

Результаты исследования

«Симуляционное моделирование» [9], проведённое на основе сгенерированных данных для 10 условных регионов, позволило получить количественные оценки, характеризующие исходное состояние системы и эффект от введения потолка зарплат. В таблице 1 представлена описательная статистика по основным показателям, отражающая значительный разброс значений.

Таблица 1

Описательная статистика показателей регионов ($n = 10$)

Показатель	Средн ее	Стандарт ное отклонен ие	Миним ум	25-й перцент иль	Медиа на	75-й перцент иль	Максим ум
Расходы на зарплату, млн руб.	284,1	142,1	76,1	144,8	319,9	376,7	477,8
Численность работников, чел.	850,6	574,4	139	461,8	665,5	1052,8	1942
Средняя зарплата, руб.	464349	420157	112297	251609	309251	523614	1572252
Занимающиеся, тыс. чел.	557,0	244,5	299,0	383,8	509,0	618,3	1051,0
Спортсмены с разрядами, чел.	4669,9	4198,0	1141	2562	3114	5257	15742
Спортсмены со званиями, чел.	2321,6	2101,2	562	1256	1546	2618	7862
Индекс результативности (норм.)	0,30	0,27	0,07	0,16	0,20	0,33	1,00

Источник: разработано автором

Из таблицы 1 наглядно видим, что средняя зарплата варьируется в 14 раз, а результативность в 14,3 раза, что указывает на высокую исходную дифференциацию. Корреляционная матрица - таблица 2 демонстрирует почти полную линейную зависимость между зарплатой, разрядами, званиями и результативностью, что объясняется прямым функциональным заданием взаимосвязей в генерации данных, что позволяет интерпретировать модель как «идеальный» случай абсолютной зависимости, полезный для демонстрации эффекта регулирования.

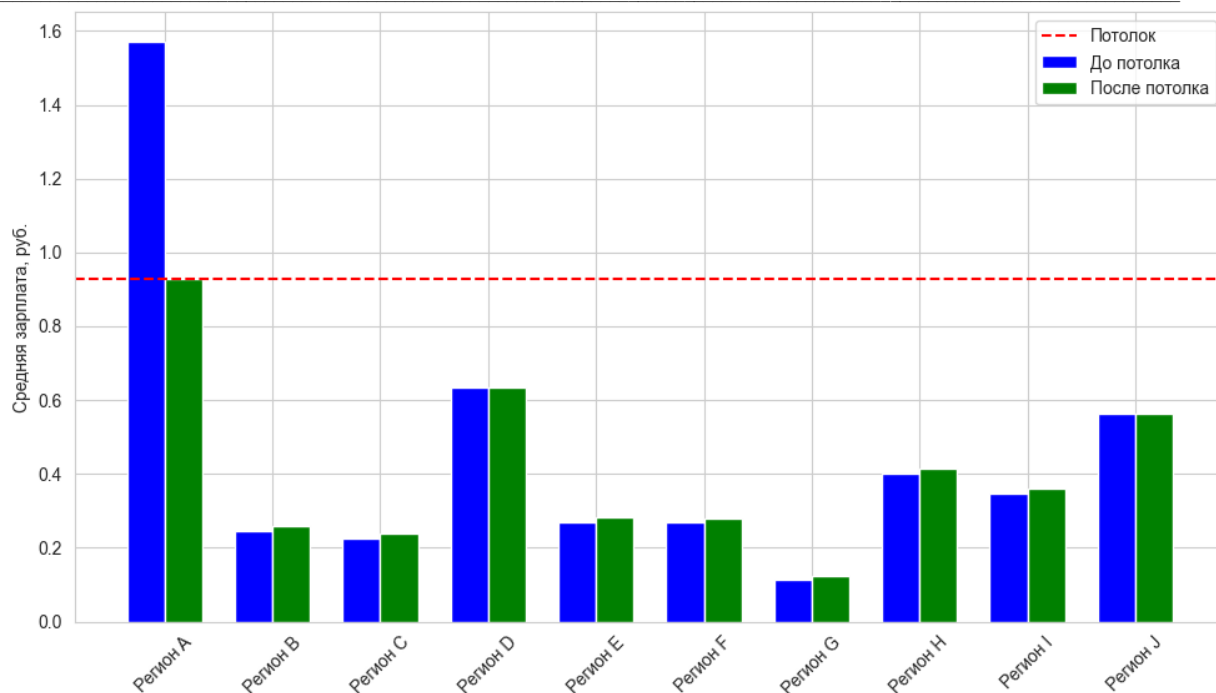
Таблица 2

Корреляционная матрица показателей

Показатель	Средняя зарплата	Занимающиеся	Разряды	Звания	Результативность
Средняя зарплата	1,000	-0,113	1,000	1,000	1,000
Занимающиеся	-0,113	1,000	-0,111	-0,114	-0,112
Разряды	1,000	-0,111	1,000	1,000	1,000
Звания	1,000	-0,114	1,000	1,000	1,000
Результативность	1,000	-0,112	1,000	1,000	1,000

Источник: разработано автором

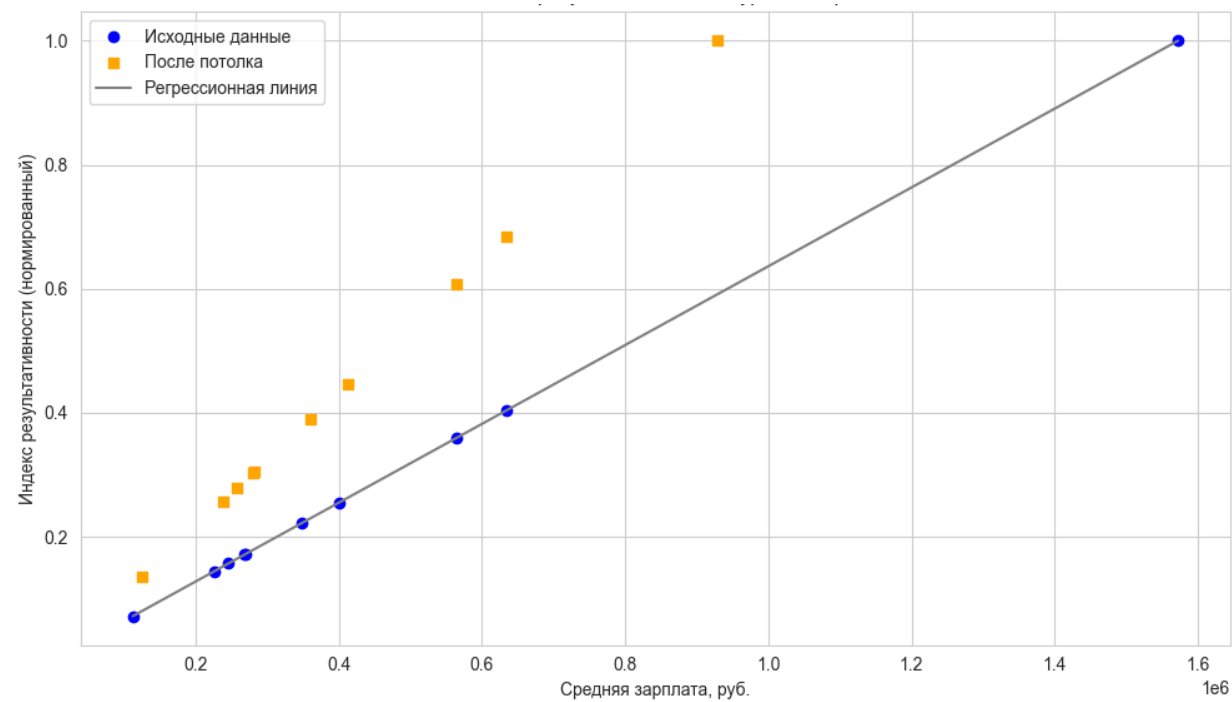
На рисунке 1 представлено распределение средней заработной платы по регионам до и после введения потолка.



Источник: разработано автором

Рисунок 1 Влияние потолка зарплат на распределение заработной платы в регионе

Из рисунка 1 видно, что регион А, имевший аномально высокую зарплату (1572 тыс. руб.), после вмешательства снижает её до уровня потолка (928,7 тыс. руб.), а регионы с низкими зарплатами получают небольшое увеличение за счёт перераспределения сэкономленных средств. Рисунок 2 демонстрирует регрессионную зависимость результативности от зарплаты: точки, соответствующие исходным данным, лежат на прямой, а после вмешательства они смещаются влево и вниз, сохраняя линейную структуру, что указывает на сдвиг всей системы в сторону меньшего неравенства.



Источник: разработано автором

Рисунок 2 Зависимость результативности от уровня заработных плат

В таблице 3 приведены исходные данные по каждому региону, включая рассчитанный индекс результативности.

Таблица 3

Исходные показатели по регионам

Регион	Расходы на зарплату, млн руб.	Численность работников, чел.	Средняя зарплата, руб.	Занимающиеся, тыс. чел.	Разряды, чел.	Звания, чел.	Результативность
A	218,5	139	1572252	453	15742	7862	1,00
B	477,8	1942	246046	1051	2514	1228	0,16
C	379,4	1681	225697	844	2298	1127	0,14
D	319,4	503	634983	483	6369	3176	0,40

Регион	Расходы на зарплату, млн руб.	Численность работников, чел.	Средняя зарплата, руб.	Занимающиеся, тыс. чел.	Разряды, чел.	Звания, чел.	Результативность
E	120,2	445	270131	299	2714	1352	0,17
F	120,2	448	268298	299	2707	1342	0,17
G	76,1	678	112297	334	1141	562	0,07
H	439,8	1097	400893	628	4035	2005	0,26
I	320,5	920	348371	559	3515	1740	0,22
J	368,6	653	564522	512			

Источник: разработано автором

Наибольшие значения результативности наблюдаются в регионах с высокой зарплатой (регион А - 1,0, регион D - 0,40, регион J - 0,36), тогда как наименьшие в регионах с низкими зарплатами (регион G - 0,07, регион C - 0,14).

После введения потолка (928,7 тыс. руб.) и перераспределения сэкономленных средств (89,45 млн руб.) получены новые значения средней зарплаты и прогнозные значения результативности - таблица 4.

Таблица 4

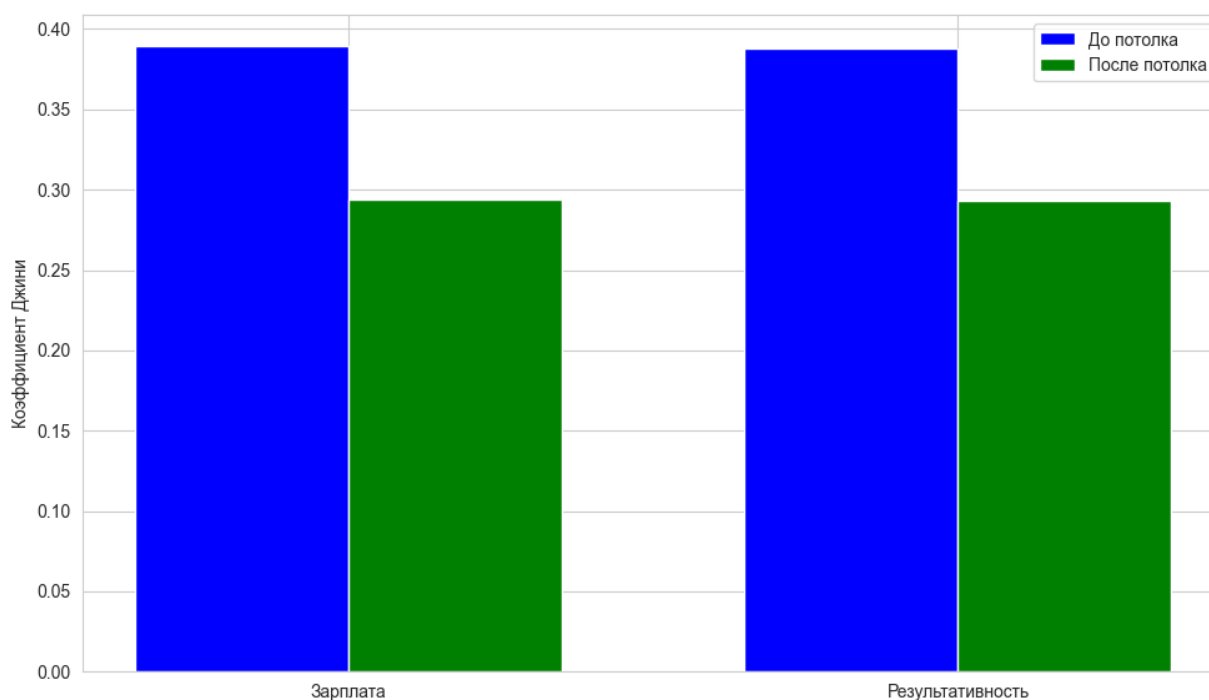
Показатели после введения потолка

Регион	Средняя зарплата исходная, руб.	Средняя зарплата после потолка, руб.	Экономия, млн руб.	Прогноз результативности
A	1572252	928698	89,45	1,00
B	246046	258451	0,00	0,28
C	225697	238103	0,00	0,26
D	634983	634983	0,00	0,68

Регион	Средняя зарплата исходная, руб.	Средняя зарплата после потолка, руб.	Экономия, млн руб.	Прогноз результативности
E	270131	282536	0,00	0,31
F	268298	280703	0,00	0,30
G	112297	124703	0,00	0,14
H	400893	413298	0,00	0,45
I	348371	360777	0,00	0,39
J	564522	564522	0,00	0,61

Источник: разработано автором

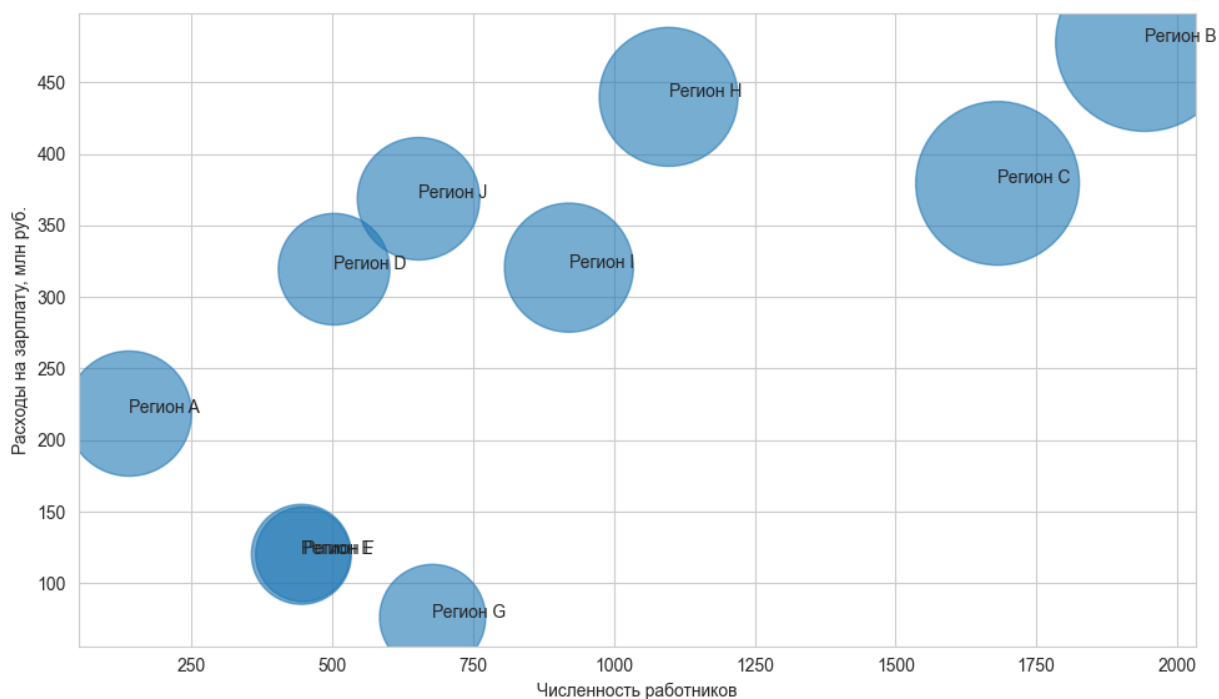
Экономия образовалась исключительно за счёт региона А, чья зарплата была урезана, а средства распределены между регионами с зарплатой ниже средней (В, С, Е, F, G, H, I). В результате средняя зарплата в этих регионах возросла на 12-16 тыс. руб., что привело к соответствующему росту прогнозируемой результативности.



Источник: разработано автором

Рисунок 3 Изменение неравенства после введения потолка зарплат

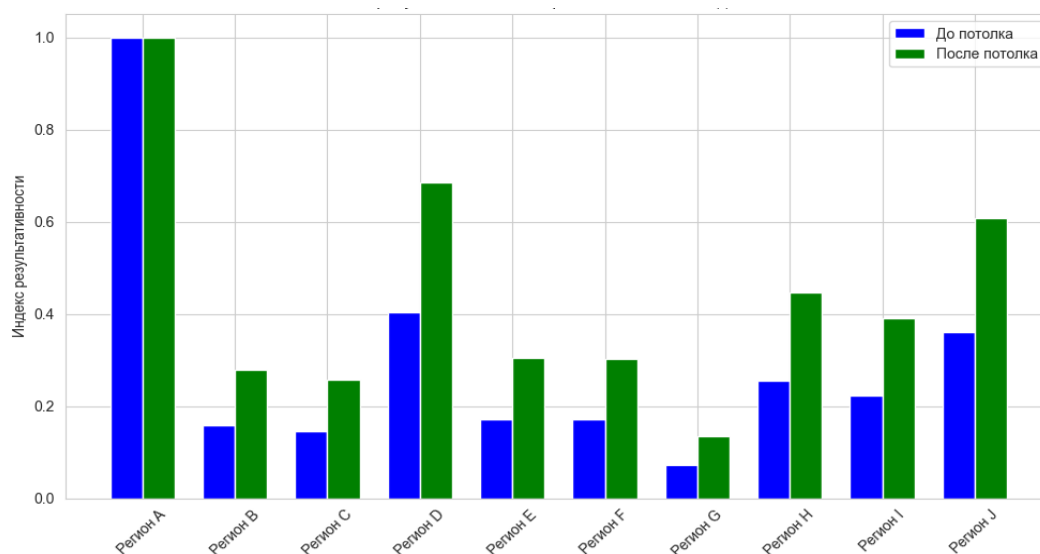
Сравнение коэффициентов Джини до и после вмешательства - таблица 5 показывает, что неравенство как по зарплатам, так и по результативности снизилось на 24,4-24,5 %. Рисунок 3 наглядно иллюстрирует это снижение.



Источник: разработано автором

Рисунок 4 Соотношение численности работников и расходов на зарплату

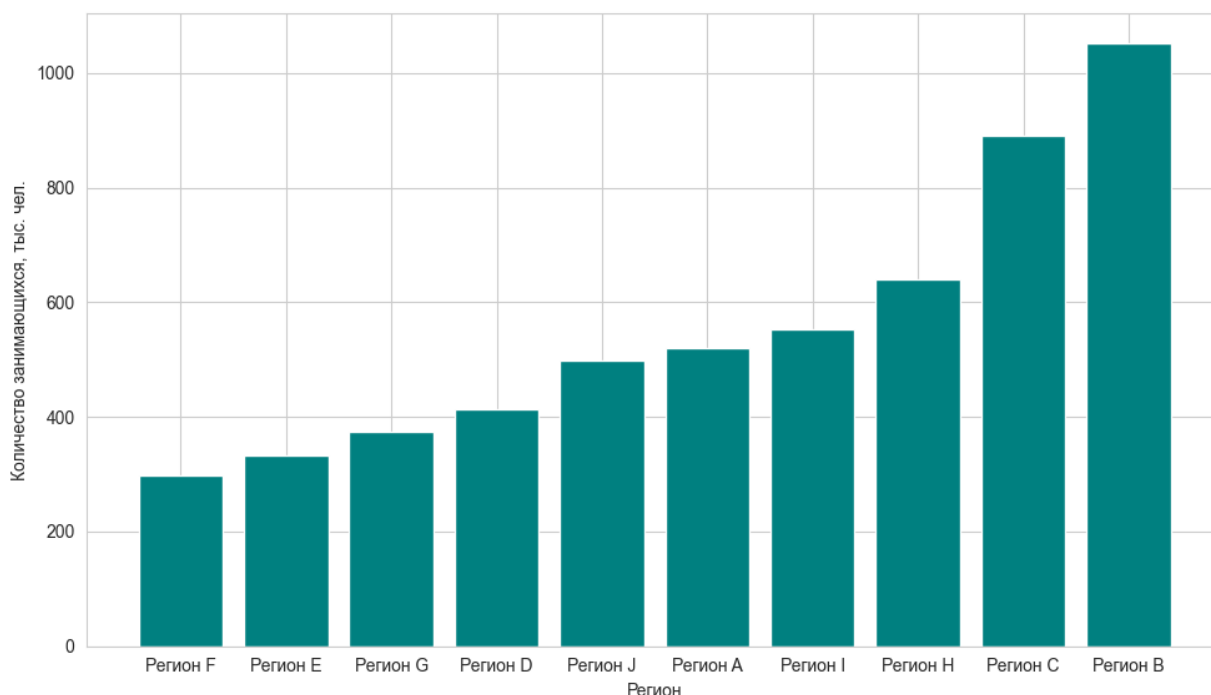
Рисунок 4 показывает соотношение расходов на зарплату и численности работников и регион А выделяется как явный выброс, определяющий исходную асимметрию.



Источник: разработано автором после введения потолка

Рисунок 5 Изменение результативности по регионам

На рисунке 5 мы видим изменение результативности по регионам так у региона А она остаётся максимальной (из-за пересчёта нормализации), но у остальных регионов наблюдается небольшой рост, что сглаживает общий профиль.



Источник: разработано автором

Рисунок 6 Дифференциация числа занятых по регионам

Рисунок 6 отражает исходное распределение занимающихся по регионам, которое также сильно дифференцировано (от 299 до 1051 тыс. чел.), что коррелирует с расходами на зарплату.

Таблица 5

Сводка эффекта введения потолка

Показатель	До потолка	После потолка	Изменение (абс.)	Изменение (%)
Средняя зарплата, руб.	464349	408677	-55672	-12,0
Общая экономия, млн руб.	-	89,45	-	-
Коэффициент Джини (зарплата)	0,389	0,294	-0,095	-24,4
Коэффициент Джини (результативность)	0,388	0,293	-0,095	-24,5

Источник: разработано автором

Обсуждение

Снижение коэффициента Джини на четверть свидетельствует о том, что даже простое урезание сверхвысоких зарплат и реинвестирование высвободившихся средств в менее обеспеченные регионы способно существенно уменьшить разрыв, но следует учитывать, что в нашей модели зависимость результативности от зарплаты была задана как линейная и очень сильная, что в реальности маловероятно. В действительности связь между оплатой труда и спортивными достижениями не является прямой так как важны также качество менеджмента, инфраструктура, традиции и другие факторы. Тем не менее, даже при таком консервативном допущении, потолок зарплат приводит к выравниванию, не снижая суммарную результативность системы (она остаётся на том же уровне, но распределяется более равномерно). С философской точки зрения, потолок зарплат воплощает принцип «ограничения эгоизма» [10] так как он препятствует тому, чтобы отдельные клубы или регионы за счёт финансового превосходства скупали всех талантливых специалистов, создавая монополию на успех. Это соответствует концепции «равенства возможностей» [11], когда все участники соревнуются в сопоставимых условиях, а победа определяется не столько бюджетом, сколько качеством подготовки, стратегией и командным духом. В контексте цифровой экономики внимания, где зрительский интерес напрямую зависит от непредсказуемости исходов, потолок зарплат может рассматриваться как инвестиция в долгосрочную привлекательность лиги [12], [13]. Практические рекомендации, вытекающие из моделирования следующие: 1. установление потолка на уровне не ниже 2-2,5 средних зарплат по лиге, чтобы избежать оттока ведущих специалистов в другие страны; 2. создание механизма перераспределения сэкономленных средств в виде грантов для регионов с низкими доходами на развитие инфраструктуры и оплату труда молодых специалистов; 3. регулярный мониторинг коэффициента Джини и корректировка потолка с учётом инфляции и изменения экономической ситуации; 4. сочетание потолка с другими инструментами, такими как драфт и налог на роскошь, для более тонкого регулирования.

Заключение

Введение потолка зарплат в спортивной системе, состоящей из 10 регионов с разным уровнем финансирования, приводит к значительному выравниванию конкурентных условий: коэффициент Джини по заработной плате снижается на 24,4%, а по результативности - на 24,5%. Общая экономия средств составляет 89,45 млн руб., которые могут быть перераспределены в пользу отстающих регионов. Полученные результаты свидетельствуют о

том, что потолок зарплат является эффективным механизмом обеспечения конкурентного баланса, особенно в условиях высокой региональной дифференциации.

Список литературы

1. Завгородний А.В., & Ахматшина Э.К. (2025). Переход и трансфер на условиях аренды спортсменов в российском профессиональном спорте: трудо-правовой аспект // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2025. № 16 (4). С. 1170-1185. извлечено от <https://lawjournal.spbu.ru/article/view/18869>.
2. Бойкова Т.Ю., Малышев А.И., Солдатова М.А. Особенности правового регулирования труда спортсменов и тренеров // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 3 (53). С. 167-175. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-pravogo-regulirovaniya-truda-sportsmenov-i-trenerov>.
3. Гилязова О.С., Замощанский И.И., Конашкова А.М. Экономика внимания в контексте специфики новых медиа: причины и факторы участия пользователей // Культура и цивилизация. 2020. Т. 10. № 5А. С. 294. DOI: 10.34670/AR.2020.35.33.032.
4. Грязнов С.А. Экономика внимания: проблемы и перспективы / С.А. Грязнов // Гуманитарный научный журнал. 2025. № 3-2. С. 47-51. EDN JHAUDH.
5. Борзых Д.А., Фурманов К.К., Чернышёва И.К. О способе построения динамически сопоставимых композитных индексов // Вестник НГУЭУ. 2016. №. 4. С. 67-83. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sposobe-postroeniya-dinamicheski-sopostavimyh-kompozitnyh-indeksov>.
6. Кохно П.А. Математическая модель оценки взаимосвязи показателей подготовки спортсменов / П.А. Кохно, В.О. Кохно // Экономика и управление в спорте. 2023. Т. 3, № 4. С. 303-312. DOI 10.18334/sport.3.4.120173. EDN WFAQQY.
7. Глущенко К.П. К вопросу о применении коэффициента Джини и других показателей неравенства // Вопросы статистики. 2016. № 2. С. 71-80. DOI 10.34023/2313-6383-2016-0-2-71-80.
8. Хайруллин В.А. Уровень и качество жизни населения как эквивалентность мер сходства и различия / В.А. Хайруллин, С.В. Макара // Современные тренды управления, экономики и предпринимательства: от теории к практике: Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Ульяновск, 12-13 ноября 2024 года. Чебоксары: ООО "Издательский дом "Среда", 2024. С. 311-314. EDN IQWVOQ.
9. Величко А.С., Подгорный А.С. Симуляционное моделирование макроэкономических показателей // Научный журнал. С. 92. DOI 10.17513/fr.43817.

10. Меренков А.В. Культура эгоизма или культура сотрудничества: какая побеждает? / А.В. Меренков; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина. Екатеринбург: Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2021. 276 с. ISBN 978-5-7996-3179-6. EDN DXMCLP.
11. Ибрагимова З.Ф. Неравенство возможностей: роль пространственного фактора / З.Ф. Ибрагимова, М.В. Франц // Пространственная экономика. 2020. Т. 16, № 4. С. 44-67. DOI 10.14530/se.2020.4.044-067. EDN MCDIMX.
12. Байназаров И.Н. Трансформация института спортивного спонсорства в цифровой экономике внимания // Дискуссия. 2026. № 4. С. 12-22.
13. Пешин Н.Л. Эволюция спортивного права: между национальными традициями и глобальными вызовами / Н.Л. Пешин, А.В. Бондаренко, М.Ю. Лукиянов // Евразийский юридический журнал. 2025. № 6 (205). С. 14-19. EDN ODNVFZ.

THE ECONOMIC PHILOSOPHY OF THE SALARY CAP AS A MECHANISM FOR ENSURING A COMPETITIVE BALANCE IN SPORTS

Baynazarov Irandyk Nailovich

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor,
Deputy Director,
Institute of the Fishing Fleet,
Kamchatka State Technical University,
Petropavlovsk-Kamchatsky, Russian Federation

Annotation. The object of the research is the economic mechanism for setting the salary cap in professional sports as a tool to ensure a competitive balance between clubs and regions. The subject of the study is the quantitative relationship between the level of remuneration of athletes and coaches, the effectiveness of sports organizations, as well as the degree of inequality in the distribution of resources, measured by the Gini coefficient. The purpose of the work is to evaluate the impact of introducing a salary cap on leveling competitive conditions and the efficiency of using labor resources in the sports industry based on simulation modeling. The research uses methods of statistical modeling, regression analysis, calculation of the Gini coefficient, and visualization. The empirical basis was aggregated data on labor costs in the field of physical education and sports, the number of employees and those engaged, obtained from the forms of federal statistical observation and reports from regulatory authorities. As a result of economic computational modeling, we have objectively established on scientific grounds that the introduction of a salary ceiling at a level twice the average for the sample leads to a decrease in the Gini coefficient for wages from 0.389 to 0.294 (by 24.4%), and in performance from 0.388 to 0.293 (by 24.5%), which indicates a significant alignment of conditions. At the same time, the total cost savings amount to 89.45 million rubles, which can be

redistributed in favor of lagging regions. The practical significance of the study lies in the possibility of using the proposed approach to justify decisions on the introduction of regulatory mechanisms in national sports leagues and in the formation of budget policy in the field of physical culture and sports.

Key words: salary ceiling, competitive balance, Gini coefficient, sports economics, simulation modeling, regional differentiation, labor efficiency.

References

1. Zavgorodniy A.V., & Akhmatshina E.K. (2025). Transfer and transition on lease terms of athletes in Russian professional sports: labor law aspect // *Bulletin of St. Petersburg University. Law*. 2025. No. 16 (4). Pp. 1170-1185. Extracted from <https://lawjournal.spbu.ru/article/view/18869>.
2. Boykova T.Yu., Malyshev A.I., Soldatova M.A. Features of legal regulation of labor of athletes and coaches // *Leningrad Law Journal*. 2018. No. 3 (53). Pp. 167-175. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-pravogo-regulirovaniya-truda-sportsmenov-i-trenerov>.
3. Gilyazova O.S., Zamoshchansky I.I., Konashkova A.M. Attention economy in the context of new media specifics: reasons and factors of user participation // *Culture and civilization*. 2020. Vol. 10. No. 5A. P. 294. DOI: 10.34670/AR.2020.35.33.032.
4. Gryaznov S.A. Attention economy: problems and prospects / S.A. Gryaznov // *Humanitarian scientific journal*. 2025. No. 3-2. P. 47-51. EDN JHAUDH.
5. Borzykh D.A., Furmanov K.K., Chernysheva I.K. On the method of constructing dynamically comparable composite indices // *Bulletin of NSUEM*. 2016. No. 4. P. 67-83. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sposobe-postroeniya-dinamicheskii-sopostavimyh-kompozitnyh-indeksov>.
6. Kokhno P.A. Mathematical model for assessing the relationship between athletes' training indicators / P.A. Kokhno, V.O. Kokhno // *Economics and Management in Sports*. 2023. Vol. 3, No. 4. P. 303-312. DOI 10.18334/sport.3.4.120173. EDN WFAQQY.
7. Glushchenko K.P. On the application of the Gini coefficient and other inequality indicators // *Questions of Statistics*. 2016. No. 2. P. 71-80. DOI 10.34023/2313-6383-2016-0-2-71-80.
8. Khairullin V.A. Standard and quality of life of the population as an equivalence of measures of similarity and difference / V.A. Khairullin, S.V. Makar // *Modern trends in management, economics and entrepreneurship: from theory to practice: Collection of materials from the II All-Russian scientific and practical conference with international participation, Ulyanovsk, November 12-13, 2024*. Cheboksary: OOO "Izdatelskiy dom" Sreda", 2024. Pp. 311-314. EDN IQWVOQ.
9. Velichko A.S., Podgornyy A.S. Simulation Modeling of Macroeconomic Indicators // *Scientific Journal*. P. 92. DOI 10.17513/fr.43817.
10. Merenkov A.V. Culture of Egoism or Culture of Cooperation: Which Wins? / A.V. Merenkov; Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin. Yekaterinburg: Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, 2021. 276 p. ISBN 978-5-7996-3179-6. EDN DXMCLP.
11. Ibragimova Z.F. Inequality of Opportunity: The Role of the Spatial Factor / Z.F. Ibragimova, M.V. Franz // *Spatial Economy*. 2020. Vol. 16, No. 4. Pp. 44-67. DOI 10.14530/se.2020.4.044-067. EDN MCDIMX.
12. Bainazarov I.N. Transformation of the Institute of Sports Sponsorship in the Digital Attention Economy // *Discussion*. 2026. No. 4. Pp. 12-22.
13. Peshin N.L. Evolution of Sports Law: Between National Traditions and Global Challenges / N.L. Peshin, A.V. Bondarenko, M.Yu. Lukianov // *Eurasian Law Journal*. 2025. No. 6 (205). Pp. 14-19. EDN ODNVZF.