

Ссылка для цитирования этой статьи:

Прохоров Е.С., Лускатова О.В. Методика оценки конкурентоспособности организации кредитно-финансового сектора как фактор обеспечения ее экономической безопасности // Human Progress. 2026. Том 12, Вып. 6. URL: http://progress-human.com/images/2026/Tom12_6/Prokhorov.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2026-6a-6.

УДК 338.24:336.7

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ КРЕДИТНО-ФИНАНСОВОГО СЕКТОРА КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЕЁ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Прохоров Егор Сергеевич

аспирант кафедры таможенного дела и внешнеэкономической деятельности,
Владимирский филиал,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
г. Владимир, Российская Федерация

Лускатова Ольга Владимировна

Доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры таможенного дела и внешнеэкономической деятельности,
Владимирский филиал,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
г. Владимир, Российская Федерация

Аннотация. Обеспечение конкурентоспособности организации кредитно-финансового сектора в условиях современных вызовов и угроз выступает в качестве основы обеспечения её экономической безопасности. Современные коммерческие банки все больше внимания уделяют необходимости поиска направлений роста конкурентоспособности. Основой для преодоления возможных угроз стабильной деятельности организаций кредитно-финансовой сферы является проведение регулярной, системной оценки фактического состояния конкурентоспособности. В практике работы банковского сектора используются различные методы оценки конкурентоспособности.

Целью работы стала разработка авторского подхода к оценке конкурентоспособности кредитной организации, учитывающей как финансовые индикаторы банка, так и качественные характеристики его деятельности и их комплексную идентификацию. Композитная оценка

конкурентоспособности банка позволяет выявить и оперативно ликвидировать современные угрозы экономической безопасности кредитной организации.

Ключевые слова: конкурентоспособность, банковская сфера, оценка конкурентоспособности банков, композитная оценка, экономическая безопасность.

Введение

Развитие кредитно-финансового сектора, как и любого другого сектора экономики, невозможно без наличия здоровой конкуренции, наличие которой способствует росту качества, доступности и разнообразия банковских услуг для населения и бизнеса. Конкуренция представляет собой своего рода процесс соперничества банков на рынке финансовых услуг за получение большего количества клиентов, увеличение финансовых результатов деятельности.

В условиях современной действительности, наличия различного рода вызовов и угроз, предприятия кредитно-финансового сектора России столкнулись с необходимостью обеспечения достаточного уровня конкурентоспособности как результата своей деятельности на финансовых рынках и основы экономической безопасности [1].

Под экономической безопасностью коммерческого банка следует понимать совокупность внутренних и внешних условий его деятельности, которые даже при реализации угроз обеспечивают стабильность его деятельности и достижение поставленных целей [2, с. 6].

Целью работы является разработка авторского подхода к оценке конкурентоспособности кредитной организации, учитывающей как финансовые индикаторы банка, так и качественные характеристики его деятельности, получение композитной идентификации для выявления угроз экономической безопасности деятельности банка в современных условиях.

Достижение необходимого уровня конкурентоспособности банка позволяет ему эффективнее использовать имеющиеся ресурсы, что, в свою очередь, благоприятно отражается на финансовой стабильности, а соответственно, и экономической безопасности.

Материалы и методы

В ходе исследования применялись общенаучные и специальные методы: сравнительный анализ данных, полученных их официальной статистической отчетности, рейтингование по используемым методикам различных агентств и предложения по

авторскому подходу к ранжированию кредитных организаций, экспертные оценки финансовых результатов с учетом влияния внешних факторов.

Эмпирика исследования строилась на приводимой отчетности по системно значимым кредитным организациям сайта Банка России за последние три года.

Результаты исследования

Традиционный подход к определению конкурентных преимуществ организаций заключается в оценке текущего состояния, либо потенциала компании по занятию ведущих позиций на рынке, успешной конкуренции с другими игроками в течение определённого периода и пространства для достижения общей цели, что наиболее точно отражено в работах Р.А. Фатхутдинова, Е.М. Рудя, И.В. Полухиной, Д.Ю. Чушкина, И.А. Гуниной, Л.А. Марковой, А.Ю. Козырева, М.М. Новосельцевой [3], [4], [5], [6], [1]. Влияние современных экономических и политических условий вносит свой вклад в трактовку конкурентоспособности, перенося акценты на учет влияния внешних ограничений, что наиболее актуально при оценке санкционной политики в отношении наиболее крупных российских банков [7], [8], [9].

Важным фактором конкурентоспособности для кредитных организаций выступает активность проведения цифровой трансформации как инструмента клиентоориентированного менеджмента, так и направления, способствующего созданию полноценной экосистемы банка [10, с. 48].

Таблица 1

**Абсолютные финансовые показатели деятельности ТОП-10 российских банков
по размеру активов¹**

№	Название банка	Активы, млн руб.	Чистая прибыль, млн руб.	Вклады физ. лиц, млн руб.	Кредитный портфель, млн руб.	Просроченная задолженность, млн руб.
1	Сбербанк	65 742 046	657 823	20 067 683	47 706 638	346597
2	Банк ВТБ	36 114 472	174 594	8 373 999	21 220 057	89668
3	Газпромбанк	17 379 429	67 764	2 536 639	12 333 107	22621
4	Альфа-Банк	13 653 894	111 584	3 073 378	8 779 747	56409
5	Россельхозбанк	5 501 343	31 061	1 540 182	4 001 408	23068
6	Т-Банк	5 415 207	57 703	2 952 761	3 101 214	48775

¹ Составлено авторами по данным Финансовые показатели российских банков по состоянию на май 2026 г. сайт www.banki.ru

7	Московский Кредитный Банк	4 631 081	13 850	740 844	1 884 089	245682
8	Банк ДОМ.РФ	4 757 103	32 076	538 799	2 852 450	20108
9	Совкомбанк	4 194 063	39 310	983 688	2 792 010	39202
10	Райффайзенбанк	1 982 238	29 468	32	195 682	1862

На основе Перечня системно значимых кредитных организаций, составленного ЦБ РФ по состоянию на 07.10.2025 г.² проанализируем абсолютные показатели деятельности ТОП-10 коммерческих банков России по размеру активов по данным на май 2026 г. (табл. 1). На банки, указанные в таблице 1, а также АО ЮниКредит Банк и ПАО «Банк ПСБ», приходится около 80% совокупных активов российского банковского сектора.

Сравнение размеров активов наиболее крупных российских коммерческих банков (Таблица 1) позволяет сделать вывод о наличии существенных различий анализируемых кредитно-финансовых организаций. Так, на СберБанк, Банк ВТБ и Газпромбанк, занявших первые три места по размеру активов приходится 74,82% всех активов, представленных банков.

Идентичными являются позиции указанных выше банков по размеру кредитного портфеля. На долю СберБанка, Банка ВТБ и Газпромбанка приходится 77,49% кредитных портфелей банков, представленных в таблице 1.

По размеру чистой прибыли первые три места занимают СберБанк, Банк ВТБ и Альфа-Банк, совокупная чистая прибыль данных банков составляет 77,68% прибыли ТОП-10 банков по размеру активов.

Аналогично распределены места банков по объему вкладов физических лиц. Вклады, сделанные физическими лицами в банках СберБанк, Банк ВТБ и Альфа-Банк, составляют 77,23% всех вкладов в рассматриваемых банках.

Анализ такого показателя отчетности, как размер просроченной задолженности, позволяет отметить, что наименьшие объемы проблемных задолженностей приходятся на банк Райффайзен (0,21% от общего объема просроченной задолженности анализируемых банков), Банк ДОМ.РФ (2,25%) и Газпромбанк (2,3%), при этом наибольший объем просроченной задолженности у СберБанка (38,77%), Московского Кредитного банка (27,48%) и банка ВТБ (10,03%).

² Перечень системно значимых кредитных организаций на 07.10.2025. URL: https://cbr.ru/banking_sector/credit/SystemBanks.html/

На основании изученных данных проведем ранжирование ТОП-10 российских коммерческих банков. Распределение мест банков по абсолютным финансовым показателям по состоянию на май 2026 г. представлено в таблице 2.

Чем меньше среднее значение полученных баллов, тем выше уровень конкурентоспособности коммерческого банка при оценке по абсолютным показателям.

В соответствии с местами банков по указанным абсолютным показателям наиболее конкурентоспособными являются СберБанк (14 баллов), Банк ВТБ (16 баллов) и Газпромбанк (18 баллов). Наименее конкурентоспособными в соответствии с данными, приведенными в таблице 2, являются Московский кредитный банк (43 балла), Райффайзен банк (40 баллов) и Совкомбанк (35 баллов).

Таблица 2

Распределение мест российских коммерческих банков по абсолютным финансовым показателям

Название банка	Активы	Чистая прибыль	Вклады физ. лиц	Кредитный рейтинг	Просроченная задолженность	Сумма баллов	Среднее значение
СберБанк	1	1	1	1	10	14	2,80
Банк ВТБ	2	2	2	2	8	16	3,20
Газпромбанк	3	4	5	3	3	18	3,60
Альфа-Банк	4	3	3	4	7	21	4,20
Т-Банк	6	5	4	6	6	27	5,40
Россельхозбанк	5	8	6	5	4	28	5,60
Банк ДОМ.РФ	8	7	9	7	2	33	6,60
Совкомбанк	9	6	7	8	5	35	7,00
Райффайзенбанк	10	9	10	10	1	40	8,00
Московский Кредитный Банк	7	10	8	9	9	43	8,60

Источник: составлено авторами

В то же время, необходимо отметить, что оценка уровня конкурентоспособности коммерческого банка только на основании размеров его абсолютных финансовых показателей была бы недостаточно объективной по мнению многих исследователей [8], [9].

Кроме оценки абсолютных финансовых показателей для определения уровня конкурентоспособности коммерческого банка могут быть использованы экспертные кредитные рейтинги. Такие рейтинги составляются в целях получения данных о способности

и готовности банка к своевременному и в полном объеме выполнению взятых на себя финансовых обязательств. Одним из наиболее популярных рейтингов российских коммерческих банков является рейтинг агентства «Эксперт РА».

Наряду с указанным рейтингом для оценки качественных показателей деятельности банков целесообразно также оценить рентабельность активов и долю просроченных и/или пролонгированных обязательств в общем объеме кредитного портфеля, что нашло отражение в таблице 3.

Как видно из представленных в таблице 3 данных, банки ВТБ, Газпромбанк и Райффайзен были оценены экспертами рейтингового агентства как обладающие максимальным уровнем кредитоспособности и надежности. Остальные банки по оценке экспертного агентства характеризуются как имеющие очень высокий уровень кредитоспособности и надежности. Россельхозбанк не оценивался «Эксперт РА», что связано с масштабами его деятельности. Прогноз большинства представленных банков характеризуется как «стабильный», то есть эксперты агентства «Эксперт РА» не ожидают изменений в рейтинге данных банков в ближайшее время. Прогнозы деятельности Т-Банка и Альфа-Банка характеризуются значением «позитивный», то есть, по мнению экспертов, данные банки в перспективе улучшат свои показатели.

Как следует из представленных данных, рентабельность активов банков, входящих в ТОП-10 по размеру активов, находится в диапазоне 0,30 – 1,49 %. Наибольшей рентабельностью активов по состоянию на май 2026 г. обладают Райффайзенбанк (1,49%), Т-Банк (1,07%), а также СберБанк (1,00%). Наименьшая рентабельность активов у Московского кредитного банка (0,30%), Газпромбанка (0,39%) и Банка ВТБ (0,48%).

Таблица 3

**Рейтинг качественных показателей ТОП-10 коммерческих банков по размеру
активов на май 2026 г.³**

Наименование банка	Рейтинг	Уровень кредитоспособности /надежности	Прогноз	Место в кредитном рейтинге	ROA, %	Место в рейтинге по ROA	Доля просроченной задолженности, %	Место в рейтинге по доле просроченной задолженности	Сумма баллов	Среднее значение
Банк ВТБ	ruAAA	максимальный	стабильный	1	0,48	8	0,42	2	11	3,67
Газпромбанк	ruAAA	максимальный	стабильный	1	0,39	9	0,18	1	11	3,67
Райффайзенбанк	ruAAA	максимальный	стабильный	1	1,49	1	0,95	7	9	3,00
Альфа-Банк	ruAA+	очень высокий	позитивный	2	0,82	5	0,64	4	11	3,67
СберБанк	ruAA+	очень высокий	стабильный	3	1,00	3	0,73	6	12	4,00
Банк ДОМ.РФ	ruAA+	очень высокий	стабильный	3	0,67	6	0,7	5	14	4,67
Т-Банк	ruAA	очень высокий	позитивный	4	1,07	2	1,57	9	15	5,00
Совкомбанк	ruAA	очень высокий	стабильный	5	0,94	4	1,40	8	17	5,67
Московский Кредитный Банк	ruA+	очень высокий	стабильный	6	0,30	10	13,04	10	26	8,67
Россельхозбанк	не присвоен	-	не оценивался	7	0,56	7	0,58	3	17	5,67

Существенно разнятся значения показателя доли просроченной (и/или пролонгированной) задолженности в общем объеме кредитного портфеля банка. Наибольший объем просроченной задолженности у Московского кредитного банка (13,04%). Наличие значения просроченной кредитной задолженности более 5% является тревожным знаком и свидетельствует о возможных появлениях сложностей со своевременным погашением банком взятых на себя обязательств. Доля просроченной задолженности остальных банков, представленных к оценке, составляет менее 2%, что позволяет отметить высокое качество их кредитных портфелей.

На основании анализа представленных качественных показателей оценки коммерческих банков можно сделать вывод, что наиболее конкурентоспособным по

³ Составлено авторами по данным Рейтинга кредитоспособности банков «Эксперт РА» сайт. URL: <https://raexpert.ru/ratings/bankcredit/?sort=rating&type=desc>.

качественным параметрам является Райффайзенбанк (среднее значение полученных баллов 3). На втором месте в рейтинге ВТБ, Газпром и Альфа-Банк (3,67 баллов), третье место занимает СберБанк с результатом 4 балла.

Кроме представленных выше методов оценки конкурентоспособности банков на основании анализа абсолютных и качественных показателей деятельности, необходимо также учесть динамику абсолютных показателей. Учет данных динамики позволяет проанализировать тенденции и охарактеризовать эффективность управления соответствующим финансово-кредитным учреждением.

Для оценки показателей динамики целесообразно анализировать изменение объемов активов, чистой прибыли, кредитного портфеля и объема вкладов с мая 2025 по май 2026 гг. Данные представлены в Таблице 4.

Таблица 4

Оценка конкурентоспособности коммерческих банков на основании анализа динамики показателей отчетности, май 2026 г. к маю 2025 г. ⁴

Название банка	Активы		Чистая прибыль		Объем кредитного портфеля		Вклады физ. лиц		Сумма баллов рейтинга	Среднее значение баллов рейтинга
	Изменение, %	Рейтинг	Изменение, %	Рейтинг	Изменение, %	Рейтинг	Изменение, %	Рейтинг		
Т-банк	16,22	3	560,07	2	24,14	1	15,31	3	9	2,25
Банк ДОМ.РФ	32,11	1	84,13	7	15,06	2	46,95	1	11	2,75
СберБанк	13,73	4	21,30	9	12,52	3	20,30	2	18	4,5
Банк ВТБ	11,16	5	138,49	4	7,59%	6	4,82%	4	19	4,75
Альфа-Банк	23,09	2	94,20	6	12,24	4	-2,65	7	19	4,75
Совкомбанк	6,53	7	433,18	3	7,60	5	-1,47	6	21	5,25
Газпромбанк	0,99	8	811,06	1	2,45	7	-5,41	9	25	6,25
Райффайзенбанк	7,64	6	130,33	5	-35,29	9	-49,87	10	30	7,5
Россельхозбанк	-0,64	9	23,92	8	0,49	8	-3,18	8	33	8,25
Московский Кредитный Банк	-4,29	10	-11,43	10	-39,70	10	0,27	5	35	8,75

⁴ Составлено авторами на основе Финансовых показателей российских банков по состоянию на май 2026 г. сайта. URL: https://www.banki.ru/banks/ratings/?PAGEN_1=7.

Как видно из представленных в таблице 4 данных, наибольший прирост активов наблюдается у Банка ДОМ.РФ (+32,11%), Альфа-Банка (+23,09%) и Т-Банка (+16,22%). По динамике чистой прибыли первые три места занимают Газпромбанк (811,06%), Т-Банк (560,07%) и Совкомбанк (+433,18 %).

Наибольший прирост кредитного портфеля в Т-Банке (24,14%), банке ДОМ.РФ (+15,06%) и СберБанке (+12,52%). Наиболее существенный прирост вкладов физических лиц в банках ДОМ.РФ (+46,95%), СберБанк (+20,30 %) и Т-Банк (+15,31%).

Неблагоприятная динамика активов наблюдается у Московского кредитного банка (-4,29%) и Россельхозбанка (-0,49%). Московский кредитный банк также показал отрицательную динамику чистой прибыли (-11,43%). Объем кредитного портфеля за рассматриваемый период уменьшился у Московского кредитного банка (-39,70%), банка Райффайзен (-35,29%). Наибольшее снижение объемов вкладов физических лиц показали такие банки, как Райффайзен (-49,87%), Газпромбанк (-5,41%) и Россельхозбанк (-3,18%).

Итак, на основании анализа динамики показателей отчетности банков наиболее конкурентоспособными являются Т-Банк, банк ДОМ.РФ и СберБанк.

По мнению авторов, проведение итоговой оценки уровня конкурентоспособности коммерческих банков необходимо проводить путем расчёта композитного рейтинга, учитывающего предыдущие подходы и данные. При этом необходимо обратить внимание на существенные различия абсолютных финансовых показателей представленных банков. Данные композитного рейтинга конкурентоспособности коммерческих банков по состоянию на май 2026 г. представлены в таблице 5.

Таблица 5

Композитный рейтинг конкурентоспособности банков по состоянию на май 2026 г.

Наименование банка	Абсолютные показатели		Качественные показатели		Динамические показатели		Композитный рейтинг	
	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Место
Т-Банк	27	1	15	1,5	9	2	67,5	1
СберБанк	14	1	12	1,5	18	2	68,0	2
Банк ВТБ	16	1	11	1,5	19	2	70,5	3
Альфа-Банк	21	1	11	1,5	19	2	75,5	4
Банк ДОМ.РФ	33	1	14	1,5	11	2	76,0	5
Газпромбанк	18	1	11	1,5	25	2	84,5	6

Совкомбанк	35	1	17	1,5	21	2	102,5	7
Райффайзенбанк	40	1	9	1,5	30	2	113,5	8
Россельхозбанк	28	1	17	1,5	33	2	119,5	9
Московский Кредитный Банк	43	1	26	1,5	35	2	152,0	10

Источник: составлено авторами

В целях компенсации разницы в абсолютных показателях и получения наиболее объективной оценки уровня конкурентоспособности банков нами применен метод удельных весов значимости, представленных выше рейтингов абсолютных, качественных и динамических показателей. Для расчета итогового (композитного) показателя оценки уровня конкурентоспособности банков рейтингу качественных показателей присвоен весовой коэффициент 1,5, а динамическим – 2.

Исходя из составленного композитного рейтинга наиболее конкурентоспособными являются: Т-Банк (67,5 баллов), СберБанк (68,0 баллов) и Банк ВТБ (70,5 баллов). Относительно низкой конкурентоспособностью в соответствии с композитным рейтингом обладают Московский кредитный банк (152,0 балла), Россельхозбанк (119,5 баллов) и банк Райффайзен (1135 баллов).

Таблица 6

**Сильные и слабые стороны конкурентоспособности ТОП-10 российских
коммерческих банков по состоянию на май 2026 г.**

Наименование банка	Слабые стороны
Т-Банк	Относительно слабые позиции в сегменте B2B
СберБанк	Относительно низкий темп роста чистой прибыли
Банк ВТБ	Недостаточная клиентоориентированность: проблемы обслуживания в офисах, зависание приложений и пр., низкая рентабельность активов
Альфа-Банк	Снижение деловой активности, отрицательная динамика вкладов физических лиц
Банк ДОМ.РФ	Узкая специализация, зависимость от строительной отрасли
Газпромбанк	Снижение деловой активности, отрицательная динамика вкладов физических лиц, незначительный рост кредитного портфеля, низкая рентабельность активов
Совкомбанк	Снижение деловой активности, отрицательная динамика вкладов физических лиц
Райффайзенбанк	Снижение деловой активности, замедление роста
Россельхозбанк	Уступает конкурентам по масштабам деятельности
Московский Кредитный Банк	Снижение деловой активности, замедление роста, низкое качество кредитного портфеля

Источник: составлено авторами

Кроме того, на основании проведенного анализа абсолютных, качественных и динамических показателей конкурентоспособности банков были выявлены слабые стороны

данных кредитно-финансовых учреждений, являющиеся угрозами для экономической безопасности рассматриваемых организаций. Представленные в таблице 6 слабые стороны выступают факторами, способствующими повышению уровня их конкурентоспособности и должны стать объектом тщательного анализа менеджмента банков.

Заключение

Таким образом, в рамках проведенного исследования была осуществлена комплексная оценка уровня конкурентоспособности ТОП-10 российских коммерческих банков. Сформированный на основании анализа абсолютных, качественных и динамических показателей деятельности банков композитный рейтинг позволил выявить наиболее конкурентоспособные по состоянию на май 2026 г. кредитно-финансовые учреждения, а также выявить наиболее уязвимые стороны их конкурентоспособности.

Так, например, ПАО СберБанк в представленном в таблице 5 композитном рейтинге занимает второе место с результатом 68,0 баллов, что свидетельствует о высоком уровне конкурентоспособности данного кредитно-финансового учреждения. В то же время проведенный анализ различных факторов конкурентоспособности коммерческих банков (их рейтингов, финансовой отчетности, а также данных экспертных мнений) позволил отметить, что у ПАО СберБанк наблюдается относительно низкий темп роста чистой прибыли. Сказанное определяет необходимость реализации мероприятий по снижению издержек данного банка, а также росту кредитного портфеля за счет формирования персонализированных предложений своим клиентам, а кроме того, активизации деятельности по улучшению качества кредитного портфеля посредством уменьшения доли просроченной задолженности.

Список литературы

1. Козырев А.Ю., Новосельцева М.М. Конкурентоспособность как механизм повышения экономической безопасности банка (на примере ПАО «МИнБанк») // Электронный журнал «Вектор экономики». 2021. № 5. [Электронный ресурс]. URL: https://vectoreconomy.ru/images/publications/2021/5/financeandcredit/Kozyrev_Novoseltsev_a.pdf (дата обращения: 20.06.2026).
2. Брагина Г.Н., Ковач К.А. Экономическая безопасность коммерческого банка // Вестник экономики, управления и права. 2023. Т. 16, № 2. С. 5-9. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-kommercheskogo-banka-1/viewer> (дата обращения: 20.06.2026).

3. Фатхутдинов Р.А. Концепция новой теории управления конкурентоспособностью и конкуренцией // Современная конкуренция, 2007, № 1. С. 73-86. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-novoy-teorii-upravleniya-konkurentosposobnostyu-i-konkurentsiey> (дата обращения: 20.06.2026).
4. Рудь Е.М. Конкурентоспособность: концептуальные подходы и уровни исследования // Известия Саратовского университета. Новая серия. Экономика. Управление. Право, 2021, № 1 (21). С. 18-22. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konkurentosposobnost-kontseptualnye-podhody-i-urovni-issledovaniya> (дата обращения: 20.06.2026).
5. Полухина И.В., Чушкин Д.Ю. Анализ конкурентоспособности организации и направлений формирования ее конкурентных преимуществ в современных условиях хозяйствования // Современная экономика: проблемы и решения, 2023, № 4(160). С. 152-164. [Электронный ресурс]. URL: <https://journals.vsu.ru/meps/ru/article/view/11228> (дата обращения: 20.06.2026).
6. Гунина И.А., Маркова Л.А. Развитие методологии и выбор индикаторов для оценки конкурентоспособности промышленного предприятия // Современная экономика: проблемы и решения, 2022, № 10(154). С. 81-94. [Электронный ресурс]. URL: <https://journals.vsu.ru/meps/ru/article/view/10831> (дата обращения: 20.06.2026).
7. Вальвачев Е.В. Сравнительный анализ российских методов оценки конкурентоспособности коммерческих банков. Текст: непосредственный // Молодой ученый. 2020. № 19(309). С. 195-197. URL: <https://moluch.ru/archive/309/69757> (дата обращения: 20.06.2026).
8. Колоскова Н.В., Чистяков А.А. Рейтинговая оценка конкурентоспособности коммерческого банка // Экономика, предпринимательство и право. 2024. Т. 14, № 7. С. 3793-3812. DOI 10.18334/epp. 14.7.121384. URL: <https://1economic.ru/lib/121384>. (дата обращения: 20.06.2026).
9. Курникова И.В., Савин В.Э., Адулова Е.А. Методические проблемы оценки конкурентоспособности коммерческих банков // Современные наукоёмкие технологии. Региональное приложение. 2024, № 2 (78). С. 28-34. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=67947301> (дата обращения: 20.06.2026).
10. Шекшуева С.В., Татьянин Г.В. Внедрение чат-ботов с искусственным интеллектом в дистанционное банковское обслуживание как способ повышения конкурентоспособности коммерческого банка // Современные наукоёмкие технологии. Региональное приложение. 2023, № 3(75), С. 47-51. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnedrenie->

chat-botov-s-iskusstvennym-intellektom-v-distantsionoe-bankovskoe-obslyuzhivanie-kak-sposob-povysheniya (дата обращения: 20.06.2026).

METHODOLOGY FOR ASSESSING THE COMPETITIVENESS OF A CREDIT AND FINANCIAL SECTOR ORGANIZATION AS A FACTOR IN ENSURING ITS ECONOMIC SECURITY

Prokhorov Egor Sergeevich

postgraduate student of the Department of Customs Affairs and Foreign Economic Activity,
Vladimir branch,
Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of
the Russian Federation,
Vladimir, Russian Federation

Luskatova Olga Vladimirovna

Doctor of Economic Sciences, Professor,
Professor of the Department of Customs Affairs and Foreign Economic Activity,
Vladimir branch,
Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of
the Russian Federation,
Vladimir, Russian Federation

Abstract. Ensuring the competitiveness of the organization of the credit and financial sector in the face of modern challenges and threats acts as the basis for ensuring its economic security. Modern commercial banks are increasingly paying attention to the need to find areas for growth in competitiveness. The basis for overcoming possible threats to the stable activities of credit and financial institutions is a regular, systematic assessment of the actual state of competitiveness. Various methods of assessing competitiveness are used in the practice of the banking sector.

The aim of the work was to develop an author's approach to assessing the competitiveness of a credit institution, taking into account both the financial indicators of the bank and the qualitative characteristics of its activities and their comprehensive identification. A composite assessment of the bank's competitiveness makes it possible to identify and promptly eliminate modern threats to the economic security of a credit institution.

Key words: competitiveness, banking, bank competitiveness assessment, composite assessment, economic security.

References

1. Kozyrev A.Yu., Novoseltseva M.M. Competitiveness as a mechanism for increasing the economic security of the bank (on the example of PJSC «MINbank») // Electronic journal «Vector of Economics» 2021. № 5. URL: https://vectoreconomy.ru/images/publications/2021/5/financeandcredit/Kozyrev_Novoseltseva.pdf
2. Bragina G.N., Kovach K.A. Economic security of a commercial bank//Bulletin of Economics, Management and Law. 2023. VOL. 16. № 2. P. 5-9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-kommercheskogo-banka-1/viewer>.
3. Fatkhutdinov R.A. The concept of a new theory of competition and competition management // Modern competition, 2007. № 1. P. 73-86. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-novoy-teorii-upravleniya-konkurentosposobnostyu-i-konkurentsiey>.

4. Rud E.M. Competitiveness: conceptual approaches and research levels // *Izvestia Saratov University. New series. Economics. Management. Pravo*, 2021. № 1(21). P. 18-22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konkurentosposobnost-kontseptualnye-podhody-i-urovni-issledovaniya>.
5. Polukhina I.V., Chushkin D.Yu. Analysis of the competitiveness of the organization and areas of formation of its competitive advantages in modern business conditions // *Modern economy: problems and solutions*, 2023. № 4(160). P. 152-164. URL: <https://journals.vsu.ru/meps/ru/article/view/11228>.
6. Gunina I.A., Markova L.A. Development of methodology and selection of indicators for assessing the competitiveness of an industrial enterprise // *Modern economy: problems and solutions*, 2022. № 10(154). P. 81-94. URL: <https://journals.vsu.ru/meps/ru/article/view/10831>.
7. Valvachev E.V. Comparative analysis of Russian methods for assessing the competitiveness of commercial banks. Text: direct // *Young scientist*. 2020. № 19(309). P. 195-197. URL: <https://moluch.ru/archive/309/69757>.
8. Koloskova N.V., Chistyakov A.A. Rating assessment of the competitiveness of a commercial bank // *Economics, Entrepreneurship and Law*. 2024. Vol. 14, № 7. P. 3793-3812. DOI 10.18334/epp.14.7.121384. URL: <https://1economic.ru/lib/121384>.
9. Kournikova I.V., Savin V.E., Adulova E.A. Methodological problems of assessing the competitiveness of commercial banks // *Modern science-intensive technologies. Regional application*. 2024. № 2(78). P. 28-34. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=67947301>.
10. Shekshuyeva S.V., Tatyannin G.V. Introduction of chat bots with artificial intelligence in remote banking services as a way to increase the competitiveness of a commercial bank // *Modern science-intensive technologies. Regional application*. 2023. № 3(75). P. 47-51. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnedrenie-chat-botov-s-iskusstvennym-intellektom-v-distantsionoe-bankovskoe-obsluzhivanie-kak-sposob-povysheniya>.