

Ссылка для цитирования этой статьи:

Авдонин В.А. Эффективности дифференцированной модели поддержки инвестиционной деятельности Ленинградской области // Human Progress. 2026. Том 12, Вып. 6. URL: http://progress-human.com/images/2026/Tom12_6/Avdonin.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2026-6a-3.

ЭФФЕКТИВНОСТИ ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОЙ МОДЕЛИ ПОДДЕРЖКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Авдонин Вячеслав Александрович
независимый исследователь,
г. Санкт-Петербург

Аннотация. В статье проводится комплексный анализ эффективности дифференцированного подхода, применяемого в инвестиционной политике Ленинградской области. Научное исследование сосредоточено на оценке двухуровневой системы государственной поддержки, включающей экосистему для субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) и институт партнёрских отношений с крупными стратегическими инвесторами. Актуальность работы обусловлена необходимостью верификации того, что дифференциация инструментов поддержки представляет собой не декларативный, а реально функционирующий и результативный механизм региональной экономической политики в условиях усиления межрегиональной конкуренции за инвестиционные ресурсы. Методологическую основу составляют анализ нормативно-правовых актов регионального и федерального уровня, статистических данных официальных ведомств и аналитических агентств, а также документов стратегического планирования. В результате делается вывод о сформировавшейся в регионе зрелой инвестиционной модели, сочетающей принципы адресности и системности, что подтверждается устойчивой динамикой притока капитала, ростом числа субъектов МСП и высокими позициями области в национальных рейтингах инвестиционного климата. Полученные выводы могут быть использованы при разработке инвестиционной политики других субъектов Российской Федерации.

Ключевые слова: инвестиционный климат, государственная поддержка инвестиций, дифференцированный подход, малое и среднее предпринимательство, стратегические инвестиции, Ленинградская область, Агентство экономического развития.

Введение

В условиях глобальной экономической турбулентности и обострения межрегиональной конкуренции формирование эффективной инвестиционной политики переходит в разряд стратегических приоритетов территориального развития. Как справедливо отмечает Н.С. Фролова, инвестиционная политика должна быть органично встроена в систему стратегического планирования региона и учитывать гетерогенность экономических агентов. Ленинградская область, обладающая уникальным набором конкурентных преимуществ (стратегическое географическое положение, развитая портовая инфраструктура, мощный промышленный потенциал), целенаправленно трансформирует свою инвестиционную систему¹.

Актуальность данного исследования заключается в необходимости оценки эффективности избранного регионом дифференцированного подхода, при котором инструментарий поддержки кардинально различается для субъектов малого, среднего и крупного бизнеса. Цель работы — доказать тезис о том, что данный подход не является формальным, а формирует целостную, адаптивную и результативную модель, обеспечивающую устойчивый рост инвестиционной активности. Для достижения цели последовательно решаются задачи по анализу теоретических предпосылок дифференциации, институционального дизайна региональной системы поддержки, конкретных инструментов двух контуров поддержки и их синергетического эффекта.

Материалы и методы исследования

Эмпирической базой исследования послужили нормативно-правовые акты регионального и федерального уровня, регулирующие инвестиционную деятельность, в том числе Областной закон Ленинградской области от 29.12.2012 № 113-оз и Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации»². Кроме того, в работе использованы статистические и аналитические материалы Петростата³, Инвестиционно-аналитической группы «ПКР»⁴, Агентства экономического развития

¹ Агентство экономического развития Ленинградской области. Навигатор инвестора Ленинградской области 2025. СПб.: АЭРЛО, 2025. URL: <https://lenoblinvest.ru> (дата обращения: 14.01.2025).

² О промышленной политике в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: consultant.ru (дата обращения: 02.06.2026)

³ Управление Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат) [Электронный ресурс]. URL: <https://78.rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 16.07.2026).

⁴ Инвестиционно-аналитическая группа «ПКР». Обзор инвестиций в основной капитал регионов России за 2024 год. М., 2024. С. 5.

Ленинградской области (АЭРЛО), а также данные платформы АСИ «Смартека» и Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ

Мы использовали общенаучные методы анализа и синтеза. Их мы применили к законам, статистике и стратегическим документам. Ещё мы сравнили два контура инвестиционной политики: поддержку МСП и работу с крупными инвесторами. Результаты сравнения сведены в таблицу 1. Исследование охватывает 2019-2025 годы.

Результаты и обсуждение

Теоретико-методологические основания дифференциации инвестиционной политики

Меры поддержки нужно делить по категориям - у этого есть серьёзные теоретические причины: бизнес-среда неоднородна.

Малый и средний бизнес выполняет важные задачи: даёт рабочие места, развивает экономику, создаёт инновации в различных сферах. Однако, присутствуют постоянные проблемы: трудный доступ к информации, нехватка кредитов, высокие издержки, геополитическая нестабильность. Крупные инвесторы в другом положении. Их проекты капиталоемкие и дают большой мультипликативный эффект. Они требуют стабильных и прозрачных правил, надёжной защиты вложений и хорошей инфраструктуры.

В Ленинградской области это воплотили на практике. Областной закон № 113-оз от 29.12.2012 создал правовую базу. Потом появилась «Программа развития МСП в Ленинградской области». Она уже конкретизировала инструменты для разных категорий инвесторов [1]. Дифференциация здесь – не случайный набор мер. Это осознанная стратегия, которую выбрал регион. Цель такой стратегии - получить максимум социального и экономического эффекта, учитывая потребности каждого сегмента бизнеса.

Институциональный дизайн системы: координирующая роль Агентства экономического развития

Такая политика работает хорошо только при качественном институциональном обеспечении и подготовленности кадров. В Ленинградской области системным интегратором и «единым окном» для инвесторов стало Агентство экономического развития (АЭРЛО). Губернатор А.Ю. Дрозденко не раз подчёркивал: итоговый объём инвестиций складывается из крупных проектов и из вложений малого бизнеса⁵.

⁵ РИА Новости. Комментарий А. Дрозденко о вкладах крупного и малого бизнеса в инвестиции региона [Электронный ресурс]: 10.06.2020. URL: ria.ru (дата обращения: 03.06.2026).

Агентство является оператором одного из основополагающего инструмента — механизма «Зелёного коридора для Инвестора». Согласно данным, представленным на платформе Агентства Стратегических Инициатив «Смартека», внедрение данного регламента позволило сократить сроки межведомственных согласований по инвестиционным проектам с 30 до 7 рабочих дней⁶. Такая оптимизация существенно снижает издержки инвесторов и минимизирует риски, связанные с длительностью бюрократических процедур и процессов. На конец 2024 года инвестиционный портфель Агентства включал порядка 350 проектов на общую сумму около 6,5 трлн рублей⁷ что свидетельствует о высоком уровне доверия бизнес-сообщества к данному институту. Таким образом, АЭРЛО выступает не пассивным администратором, а активным менеджером инвестиционного процесса, обеспечивающим сквозное сопровождение проектов на всех этапах их жизненного цикла. Регламент взаимодействия представлен в (таблица 1).

Таблица 1

Регламент взаимодействия участников

№	Участник	Действие	Срок
1	Инвестор	Направляет обращение в Личный кабинет инвестора (ЛКИ)	—
2	АЭРЛО	Направляет запрос ответственному исполнителю	до 3 дней
3	Ответственный исполнитель	Подготавливает и направляет ответ	до 5 дней
4	АЭРЛО	Получает ответ и направляет в ЛКИ	до 1 дня
5	Инвестор	Получает ответ в ЛКИ	—

Источник: составлено автором на основе данных инвестиционного портала Ленинградской области

Анализ эффективности экосистемы поддержки субъектов МСП

Первый контур региональной инвестиционной модели предназначен для создания благоприятной среды для старта и роста малого и среднего бизнеса. Его эффективность оценивается через призму комплексности предлагаемых мер и достигнутых результатов.

Финансовые механизмы выстроены по принципу трёхуровневой системы, покрывающей различные потребности бизнеса. В 2025 году, согласно заявлению губернатора

⁶ АСИ «Смартека». Практика «Зелёный коридор»: сокращение сроков согласования инвестиционных проектов в Ленинградской области [Электронный ресурс]. URL: smartcity.asi.ru (дата обращения: 27.05.2026).

на XI бизнес-форуме, «Энергия возможностей», на гранты и субсидии МСП было направлено 600 млн рублей, помощь получили 140 компаний⁸. Этот инструмент прямой поддержки дополняется деятельностью Гарантийного фонда, который за счёт предоставления поручительств решает проблему недостаточности залогового обеспечения при получении банковских кредитов [5]. Третьим элементом является программа микрофинансирования, обеспечивающая доступ к заёмным средствам по упрощённым процедурам. Подобная комбинация инструментов позволяет закрыть основные «пробелы» в финансировании МСП на разных стадиях развития.

Поддержка путем консультации и развития инфраструктуры формирует второй ключевой компонент экосистемы. Сеть центров «Мой бизнес» и бизнес-инкубаторы предоставляют предпринимателям не только возможность льготной аренды помещений, но и бесплатный доступ к юридическим, бухгалтерским, маркетинговым и образовательным услугам. Такие точечные и эффективные меры и составляют ключевой контур поддержки бизнеса от малого до крупного. Регулярное проведение тематических семинаров и тренингов способствует повышению управленческой компетентности и профессионализма собственников МСП, что является критическим фактором их долгосрочной устойчивости в условиях нестабильности и меняющегося рынка.

Результативность системы также можно оценивать по косвенным показателям. По данным Корпорации МСП, объём закупок у малых и средних предприятий Ленинградской области достиг 42,5 млрд рублей. Это рост в два раза [10], относительно прошлого периода. Региональный центр поддержки предпринимательства тоже фиксирует позитивную динамику. Число субъектов МСП увеличилось более чем на 7%. Их вклад в бюджет по итогам 2024 года превысил 15 млрд рублей [4]. Все эти меры снижают операционные и бюрократические риски и помогают формировать доверие и комплаенс внутри предпринимательского сообщества.

Оценка результативности системы партнёрства с крупными инвесторами

Второй контур политики нацелен на капиталоемкие проекты. Они должны дать структурный сдвиг в экономике региона. Эффективность этого направления видна и по объёму льгот, и по конкретным макроэкономическим результатам.

Регион выстроил иерархию специальных условий. Чем серьёзнее обязательства инвестора, тем больше льгот он получает.

⁸ Выступление губернатора Ленинградской области А.Ю. Дрозденко на XI бизнес-форуме «Энергия возможностей», 2025 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Правительства Ленинградской области. URL: lenobl.ru (дата обращения: 09.06.2026).

1. Промышленные парки, например «Гатчина» и «Восточный». Резидентам дают льготы по налогу на имущество и готовые площадки с коммуникациями.
2. Территории опережающего развития (ТОСЭР) и особые экономические зоны (ОЭЗ). Там минимальные ставки по налогам на прибыль, имущество, землю и пониженные тарифы страховых взносов.
3. Специальный инвестиционный контракт (СПИК). Это высшая форма гарантий. По федеральному закону № 488-ФЗ, СПИК фиксирует налоговые и регуляторные условия для инвестора на весь срок проекта. Срок может достигать 20 лет. Этот инструмент сильно снижает риски для долгосрочных вложений.
4. Региональный инвестиционный проект (РИП). Это проект по выпуску новых товаров или расширению производства. Отраслевых ограничений нет. Закон действует до 1 января 2027 года. Капвложения должны быть от 50 до 500 млн рублей за три года или более 500 млн за пять лет с момента включения в реестр. Льготы такие. По налогу на прибыль ставка 10% в региональную часть, федеральная часть 0%. Это действует с периода первой прибыли. Льгота сохраняется, пока накопленная разница между ставками 20% и 10% не сравняется с объёмом вложений. При этом срок ограничен: не более 4 лет для вложений 50-500 млн и не более 6 лет для вложений от 500 млн. По налогу на имущество ставка обнуляется с месяца, следующего за постановкой на учёт основных средств дороже 50 млн рублей. Освобождение даётся на 4 года при вложениях 50-500 млн и на 6 лет при вложениях от 500 млн.

Самый наглядный инфраструктурный проект региона — «Готовый бизнес-парк». Регион за свои или привлечённые средства готовит участки. Подводит электричество, газ, воду, дороги. Инвестор сокращает сроки ввода объекта в среднем на 1,5-3 года. Это экономит и время (см. Таблица 1), и деньги.

Таким образом реализация проектов в части поддержки малого и среднего предпринимательства привела к формированию целостной и эффективной экосистемы [2].

Прямым доказательством результативности данного контура являются макроэкономические индикаторы. По данным Инвестиционно-аналитической группы «ПКР», объём инвестиций в основной капитал на территории Ленинградской области в 2024 году составил 1 100,5 млрд рублей, продемонстрировав уверенный рост⁹. Данная динамика согласуется со статистическими рядами Петростата за 2019-2024 гг. Область стабильно лидирует в стране по объёмам инвестиций в промышленное и портовое строительство; по

⁹ Инвестиционно-аналитическая группа «ПКР». Обзор инвестиций в основной капитал регионов России за 2024 год. М., 2024. С. 5.

данным издания ASNinfo.ru, к концу 2024 года инвестиционный портфель региона расширился до 810 проектов на сумму 6,7 трлн рублей, увеличившись за год на 72%, а число реализуемых инвестпроектов утроилось за три года и превысило 330¹⁰.

Сравнительный анализ и синергетический эффект двухконтурной модели

Для наглядной демонстрации принципов дифференциации ниже представлена сравнительная таблица ключевых параметров двух контуров поддержки (Таблица 2).

Таблица 2

**Сравнительная характеристика мер поддержки инвестиционной деятельности в
Ленинградской области**

Критерий	Контур поддержки субъектов МСП	Контур поддержки крупных/стратегических инвесторов
Стратегическая цель	Массовость, диверсификация экономики, снижение барьеров входа.	Качественная трансформация экономической структуры, создание кластеров.
Правовой режим	Стандартизированные программы на основе областного законодательства.	Индивидуальные соглашения, включая федеральные инструменты (СПИК).
Финансовые инструменты	Безвозвратные субсидии, микрозаймы, поручительства.	Налоговые льготы, стабилизация условий (СПИК), инфраструктурные инвестиции региона.
Инфраструктура	Бизнес-инкубаторы, консультационные центры («Мой бизнес»).	Готовые индустриальные площадки, ОЭЗ, ТОСЭР.
Административный сервис	Информирование, консультирование, обучение.	«Зелёный коридор», персональный менеджер проекта (Project Office).
Ключевой эффект	Рост числа субъектов МСП, повышение деловой активности.	Привлечение масштабных инвестиций, реализация проектов с мультипликативным эффектом.

Источник: составлено автором

Главное, что показывает сравнительный анализ, — это синергия. Два контура работают не по отдельности, а дополняют друг друга. Модель не создаёт изолированных кусков развития.

¹⁰ ASNinfo.ru. Ленобласть, инвестиции и губернатор [Электронный ресурс]: статья от 01.11.2024. URL: asninfo.ru (дата обращения: 30.05.2026).

При открытии крупного завода в индустриальном парке, он создаёт спрос на товары и услуги местных малых и средних предприятий, формируя таким образом целую экосистему. МСП постепенно встраиваются в производственные цепочки.

Наблюдается и обратный эффект. Если в регионе уже сложилась сеть надёжных поставщиков из числа МСП, это само по себе привлекает новых крупных инвесторов. Им проще работать, когда подрядчики и партнёры есть рядом. Локализация производства позволяет снижать затраты на логистику и повышать внутренний ВРП региона.

В итоге дифференциация мер поддержки ведёт к целостной экосистеме взаимодействия субъектов. Элементы разного масштаба усиливают друг друга, формируя единую цепочку взаимодействий внутри региона, а не существуют сами по себе.

Выводы

Исследование подтверждает: дифференцированный подход в инвестиционной политике Ленинградской области работает и функционирует успешно.

У него есть прочная теоретическая база и уже сформированная практическая основа взаимодействия. Это закреплено в федеральных и региональных документах. Институциональную основу обеспечивает Агентство экономического развития, которое выступает координатором и консультационным центром ЛО, создавая единый контур взаимодействия инвесторов в регионе.

Сумма подходов определенно дает результат, а разделение на контуры взаимодействия дает точечные и эффективные меры для поддержки бизнеса. Для МСП создана экосистема из финансовых и нефинансовых инструментов. Она снижает барьеры и стимулирует предпринимательскую активность. Для крупного бизнеса есть правовые режимы и инфраструктурные решения. Они помогли привлечь рекордные объёмы инвестиций.

Но главное - это синергия между двумя уровнями. Взаимодействие МСП и крупных инвесторов создаёт целостную и адаптивную модель. Она устойчива и самоподдерживается.

Внешние оценки это подтверждают. В 2024 году Ленобласть вошла в десятку лидеров Национального рейтинга инвестиционного климата. За год регион поднялся на три позиции вверх¹¹.

¹¹ Агентство стратегических инициатив. Итоги Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации 2025 года (ПМЭФ-2025). М.: АСИ, 2025. URL: <https://asi.ru> (дата обращения: 20.05.2025). Текст: электронный

Таким образом, нужно цифровизировать сервисы, углублять кластерную политику и активнее продвигать накопленный опыт. Практика Ленинградской области может быть полезной для многих регионов России. Это успешный пример сбалансированной инвестиционной системы.

Список литературы

1. Большаков С.Н., Квашнева А.Е., Ткачев С.А. Национальные проекты и экосистема поддержки малого и среднего предпринимательства в России: от стратегии к цифровой трансформации // РППЭ. 2026. №3 (185). С. 257-270.
2. Абдульманов Б.А. Влияние АО «Корпорация «МСП» на развитие малого и среднего предпринимательства в России на примере предоставления независимых гарантий // Общество: политика, экономика, право. 2024. № 4(129). С. 76-84. DOI 10.24158/per.2024.4.11. EDN CUDPMF.
3. Белякова А.К., Бессонов И.С. Цифровая платформа МСП // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 9-2(84). С. 164-167. DOI 10.24412/2500-1000-2023-9-2-164-167. EDN KIZBNO.
4. Кармова Б.З., Бухурова Э.А. Развитие российского малого и среднего предпринимательства в 2020-2024 годы // Экономика и бизнес: теория и практика. 2024. № 8(114). С. 117-122. DOI 10.24412/2411-0450-2024-8-117-122. EDN EMEZVP.
5. Филатова Н.Г. Кредитно-гарантийная поддержка инвестиционных проектов в РФ: институциональные и организационные проблемы // Финансовые исследования. 2020. № 2(67). С. 30-44. EDN PXWLXK.
6. Махошева С.А., Кандрокова М.М. Институты развития - императив экономического роста в регионе // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2019. № 2(88). С. 54-61. DOI 10.35330/1991-6639-2019-2-88-54-61. EDN UNQRNC.
7. Бахов А.А. Формы взаимодействия малых и крупных предприятий и государственная поддержка этого взаимодействия // Экономика. Профессия. Бизнес. 2025. № 1. С. 5-11. DOI 10.14258/epb202501. EDN NONFPB.

ASSESSMENT OF THE EFFECTIVENESS OF THE DIFFERENTIATED MODEL FOR SUPPORTING INVESTMENT ACTIVITY IN THE LENINGRAD REGION

Avdonin Vyacheslav Alexandrovich

Independent researcher,
Saint Petersburg, Russian Federation

Abstract. The article presents a comprehensive analysis of the effectiveness of the differentiated approach applied in the investment policy of the Leningrad Region. The scientific research focuses on evaluating a two-tier system of state support, which includes an ecosystem for small and medium-sized enterprises (SMEs) and an institution of partnership relations with large strategic investors. The relevance of the study stems from the need to verify that the differentiation of support instruments is not a declarative but a functioning and effective mechanism of regional economic policy amid intensifying inter-regional competition for investment resources. The methodological foundation consists of an analysis of regional and federal regulatory legal acts, statistical data from official agencies and analytical companies, and strategic planning documents. As a result, the conclusion is drawn about a mature investment model that has formed in the region, combining the principles of targeting and systematicity, confirmed by the stable dynamics of capital inflow, growth in the number of SMEs, and the region's high positions in national investment climate ratings. The findings may be useful for shaping investment policy in other regions of the Russian Federation.

Key words: investment climate, state investment support, differentiated approach, small and medium-sized entrepreneurship, strategic investments, Leningrad Region, Economic Development Agency.

References

1. Bolshakov S.N., Kvashneva A.E., Tkachev S.A. National projects and the ecosystem of support for small and medium-sized businesses in Russia: from strategy to digital transformation // RPE. 2026. № 3 (185). P. 257-270.
2. Abdulmanov B.A. The influence of JSC Corporation SME on the development of small and medium-sized businesses in Russia on the example of providing independent guarantees // Society: politics, economics, law. 2024. № 4(129). P. 76-84. DOI 10.24158/pep.2024.4.11. EDN CUDPMF.
3. Belyakova A.K., Bessonov I.S. Digital SME platform // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2023. № 9-2(84). P. 164-167. DOI 10.24412/2500-1000-2023-9-2-164-167. EDN KIZBNO.
4. Karmova B.Z., Bukhurova E.A. Development of Russian small and medium-sized enterprises in 2020-2024 // Economics and Business: theory and practice. 2024. № 8(114). P. 117-122. DOI 10.24412/2411-0450-2024-8-117-122. EDN EMEZVP.
5. Filatova N.G. Credit and guarantee support for investment projects in the Russian Federation: institutional and organizational problems // Financial Research. 2020. № 2(67). P. 30-44. EDN PXWLXK.
6. Makhosheva S.A., Kandrovskaya M.M. Institutes of development - the imperative of economic growth in the region // Proceedings of the Kabardino-Balkarian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. 2019. № 2(88). P. 54-61. DOI 10.35330/1991-6639-2019-2-88-54-61. EDN UNQRNC.
7. Bakhov A.A. Forms of interaction between small and large enterprises and government support for this interaction // Economy. Profession. Business. 2025. № 1. P. 5-11. DOI 10.14258/epb202501. EDN NONFPB.