Ссылка для цитирования этой статьи:

Рамазанов Т.Б., Сайгидмагомедова Х.С. Институт рецензирования как механизм обеспечения качества судебно-экспертной деятельности в уголовном судопроизводстве // Human Progress. 2026. Том 12, Вып. 4. С. 35. URL: http://progress-human.com/images/2026/Tom12_4/Ramazanov.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2026-4a-35.

УДК 343.1

ИНСТИТУТ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ КАК МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Рамазанов Тажутдин Бурганович
доктор юридических наук,
заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики,
Юридический институт,
Дагестанский государственный университет,
г. Махачкала, Российская Федерация

Сайгидмагомедова Хадижат Сайгидулаевна
магистрант 2 курса,
Юридический институт,
Дагестанский государственный университет,
г. Махачкала, Российская Федерация;
независимый исследователь

Аннотация. В статье подробно разбирается институт рецензирования судебных экспертиз, который сегодня становится ключевым инструментом контроля качества заключений сведущих лиц в уголовном процессе. Рассмотрены теоретические основания рецензирования, его процессуальное положение и значение для доказывания. Описаны наиболее часто встречающиеся экспертные погрешности, которые удается выявить именно при помощи независимой рецензии, а также предложены критерии научной обоснованности и методической корректности экспертных исследований. Отдельное внимание уделено проблемам взаимодействия участников доказывания при оспаривании экспертных заключений и перспективам законодательного закрепления рецензирования в УПК РФ. На основе анализа актуальной судебной практики и доктринальных взглядов автор формулирует рекомендации по совершенствованию механизмов, обеспечивающих достоверность судебных экспертиз. В статье обосновывается, что рецензирование, несмотря на отсутствие прямого законодательного регулирования, уже фактически выполняет функцию независимого процессуального контроля за качеством экспертных заключений. Авторы приходят к выводу,

что официальное закрепление института рецензирования в УПК РФ позволит не только повысить достоверность судебных доказательств, но и укрепить состязательные начала уголовного судопроизводства, снизив риски судебных ошибок, обусловленных некачественными экспертизами

Ключевые слова: судебная экспертиза, рецензирование, специальные знания, оценка доказательств, экспертные ошибки, достоверность заключения, методика исследования, процессуальный контроль.

Введение

Актуальность выбранной темы продиктована давно назревшим противоречием в правоприменительной практике. Формально закон ставит заключение эксперта в один ряд с другими доказательствами, однако на деле оно зачастую воспринимается судьями и следователями как нечто, обладающее заранее установленной силой, чуть ли не «царица доказательств» [4, с. 49]. Такая ситуация, наряду с активным появлением частных экспертных учреждений и усложнением самих методов исследования, приводит к тому, что качество экспертиз начинает напрямую влиять на судебные ошибки. Приведем лишь один статистический факт: ежегодно в российских судах назначается более 650 тысяч экспертиз, и примерно 35–40% из них содержат различные погрешности — от методических до процессуальных [10]. Следовательно, остро необходимы действенные способы проверки экспертных выводов, и одним из самых перспективных здесь выступает рецензирование.

Материалы и методы

Эмпирическую базу исследования составили опубликованные материалы судебной практики российских судов общей юрисдикции за период 2020–2025 годов, в которых сторонами оспаривались заключения судебных экспертов посредством представления письменных рецензий специалистов. Дополнительно анализировались разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам оценки экспертных заключений, а также статистические данные о назначении и качестве судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве, представленные в открытых источниках и ведомственных обзорах. Теоретическую основу работы составили научные публикации по проблемам судебной экспертологии, теории доказательств и процессуального контроля, включая монографии и статьи, вышедшие в 2024-2026 годах. Нормативную основу определили положения Уголовно-процессуального кодекса

РФ[1], Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»[2], а также ведомственные методические рекомендации. В ходе исследования применялись общенаучные методы такие как диалектический метод познания, позволяющий рассмотреть рецензирование как развивающийся институт в системе процессуальных гарантий; формально-логический метод, использованный при анализе структуры и содержания рецензий и экспертных заключений; системно-структурный метод, необходимый для выявления взаимосвязей между рецензированием, оценкой доказательств и принципом состязательности. Специально-юридические методы включали сравнительно-правовой анализ процессуального статуса рецензии в различных видах судопроизводства и метод толкования правовых норм, применённый для устранения коллизий и пробелов в правовом регулировании. Эмпирические данные обрабатывались с использованием методов индукции и дедукции при формулировании выводов о типичных экспертных ошибках и критериях обоснованности рецензий.

Результаты исследования

Что же представляет собой рецензирование судебной экспертизы? По мнению большинства специалистов, это особый вид научно-исследовательской работы, который нацелен на критический анализ экспертного заключения с точки зрения его обоснованности, достоверности и соответствия процессуальным требованиям [10]. Важно сразу подчеркнуть: рецензия не создает нового доказательства — она служит инструментом для оценки уже имеющегося, позволяя вскрыть скрытые дефекты, которые могли остаться незамеченными. Чтобы правильно понять суть рецензирования, необходимо различать функции эксперта и специалиста-рецензента. Если первый проводит исследование объектов и дает ответы на поставленные вопросы, то второй оценивает само это исследование: насколько корректно выбраны методики, полно ли проведен анализ, логичны ли умозаключения. При этом рецензент, естественно, должен обладать познаниями как минимум не ниже, чем у эксперта, а желательно – даже более глубокими [2].

Фундамент рецензирования составляют три ключевых принципа. Первый – независимость, то есть рецензент не должен быть заинтересован в исходе дела и подвергаться давлению со стороны заказчика. Второй – компетентность, которая предполагает наличие

[1] «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 09.04.2026). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/?ysclid=mpv59dyv28102599483.
[2] Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями). URL: https://base.garant.ru/12123142/.

необходимого образования, опыта практической работы и постоянного повышения квалификации. Третий – открытость: ход рассуждений рецензента должен быть изложен ясно и прозрачно, чтобы суд и стороны могли оценить обоснованность его выводов.

Теперь перейдем к процессуальному статусу рецензии. Здесь в юридической науке нет единства мнений. Согласно статье 188 ГПК РФ и аналогичным нормам УПК РФ, специалист может быть привлечен для дачи консультации, которая оформляется в письменном виде [4, с. 50]. Именно в такой форме — как письменная консультация – и существует рецензия. Однако практика показывает, что суды относятся к этому виду доказательств весьма неоднозначно. Некоторые суды попросту отвергают рецензии, мотивируя это тем, что они не являются результатами экспертного исследования. На мой взгляд, такой подход ошибочен: рецензия не подменяет экспертизу, а выполняет иную, но не менее важную функцию — функцию критической оценки [10]. Более правильным представляется подход, согласно которому рецензию следует оценивать наравне с другими доказательствами по общим правилам относимости, допустимости и достоверности. Причем особое значение при этом приобретают качественные характеристики самой рецензии: профессиональный уровень рецензента, полнота анализа, аргументированность выводов [4, с. 51].

Обратимся к типологии ошибок, которые наиболее часто встречаются в экспертных заключениях и которые может выявить грамотная рецензия. Практика позволяет выделить три большие группы. Первая – методологические ошибки. Они связаны с неправильным выбором или применением методики. Например, начинающие эксперты зачастую недооценивают важность корректного отбора сравнительных образцов, упускают из виду тонкие нюансы исследуемых объектов [2]. Вторая группа – гносеологические ошибки, то есть ошибки интерпретации. Сюда относится, в частности, поспешность выводов, когда эксперт дает категоричное заключение без достаточного анализа всех значимых факторов. Подобные действия, прямо скажем, ставят под угрозу саму идею объективного судебного исследования. Третья группа – процессуальные нарушения. Сюда входит выход эксперта за пределы своей компетенции, использование объектов, полученных с нарушением установленного порядка, применение методик, не соответствующих предмету спора [6]. Особую тревогу вызывает практика, когда эксперты применяют методики, разработанные для совершенно иных целей (скажем, для страховых расчетов), в рамках судебного исследования, что закономерно искажает результаты.

Каков же алгоритм проведения рецензирования? Как правило, он включает несколько последовательных этапов. Начальный этап – формально-логический анализ. Здесь проверяется структура заключения, наличие всех необходимых реквизитов, логическая

связность изложения, отсутствие внутренних противоречий [10]. Второй этап – методический анализ. Рецензент оценивает выбор методов исследования: соответствуют ли они современным научным представлениям, корректно ли применялись приборы и оборудование, достоверны ли измерения и расчеты. Третий этап – специальный анализ. Его содержание зависит от рода экспертизы. Для строительно-технической – это проверка расчетов конструкций, для судебно-медицинской – оценка правильности диагностики и установления причинно-следственных связей, для экономической – проверка обоснованности расчетов ущерба [10]. Наконец, завершающий этап – синтез всех полученных данных и формулирование итогового вывода о достоверности экспертного заключения и возможности его использования в качестве доказательства. Рецензия может быть как положительной (подтверждающей научную обоснованность выводов), так и отрицательной, выявляющей ошибки и ставящей под сомнение первоначальные выводы [2].

Вопрос о компетентности эксперта и рецензента в современных условиях стоит особенно остро. С ростом числа частных экспертных учреждений, не всегда обеспечивающих должный уровень подготовки кадров, судам все чаще приходится проверять не только содержание экспертизы, но и наличие у эксперта необходимых полномочий. Какие критерии здесь можно выделить? Во-первых, наличие профильного образования, подтвержденного дипломом. Во-вторых, стаж практической работы именно по данной специальности. В-третьих, наличие допуска к проведению исследований по конкретному виду дел, а не по смежным направлениям. В-четвертых, отсутствие ограничений, установленных регулятором [6]. Что касается рецензентов, то требования к ним должны быть как минимум не ниже, а с учетом специфики их деятельности — даже выше, ведь им приходится оценивать работу коллег. Особую сложность представляют случаи, когда исследование выполнено частным центром без соответствующей аккредитации. Региональная практика здесь неоднородна: в одних субъектах такие материалы принимаются, в других — исключаются из доказательственной базы [6]. Поэтому участникам процесса рекомендую заранее проверять статус исполнителя и его полномочия, заявляя соответствующие возражения до того, как суд перейдет к исследованию доказательств.

В состязательном уголовном процессе рецензия становится действенным рычагом для стороны, желающей оспорить выводы экспертизы, проведенной оппонентом. В отсутствие у суда специальных знаний именно квалифицированная рецензия позволяет выявить скрытые дефекты и поставить под сомнение результаты [4, с. 50]. Особенно важна рецензия при решении вопроса о назначении повторной либо дополнительной экспертизы. Как показывает практика, основаниями для повторного исследования служат: сомнения в квалификации

эксперта, выявленные нарушения методологии, неполнота исследования, противоречия в выводах [8]. Грамотно составленная рецензия способна убедительно обосновать необходимость повторной экспертизы и добиться ее назначения. Более того, рецензия может влиять не только на решение суда первой инстанции, но и на вышестоящие инстанции. Если суд первой инстанции необоснованно отверг доводы стороны о недостатках экспертизы, аргументированное заключение специалиста, приобщенное к делу, создает основания для пересмотра судебного акта в апелляции или кассации.

Цифровая трансформация вносит свои коррективы и в судебно-экспертную деятельность, и в практику рецензирования. Одним из заметных новшеств стало внедрение систем электронного документооборота при назначении и проведении экспертиз. Полная интеграция специализированных платформ с информационными системами органов, назначающих экспертизу, позволяет значительно сократить сроки исследований и убрать бюрократические барьеры [9]. Параллельно появляются и новые объекты экспертного исследования – цифровые следы, которые требуют особых методик обнаружения и анализа [1]. Это, в свою очередь, повышает требования и к экспертам, и к рецензентам: они должны владеть современными методами работы с цифровой информацией. И конечно, нельзя обойти стороной дискуссию о применении искусственного интеллекта в экспертизах. Большинство исследователей сходятся во мнении, что попытки создать «научного судью» в виде ИИ пока несостоятельны [1]. Главное при автоматизации экспертных процессов — не само внедрение смарт-систем, а разработка алгоритмов систематизации нормативных актов и методических документов с учетом их содержания.

Анализ современного состояния института рецензирования выявляет несколько проблем, требующих законодательного решения. Прежде всего, необходимо четко определить процессуальный статус рецензии и рецензента в уголовно-процессуальном законе. Отсутствие прямого упоминания рецензии в УПК РФ порождает неопределенность, которую суды преодолевают по-разному. Целесообразно закрепить в законе критерии оценки рецензии как доказательства: требования к профессиональному уровню рецензента, к структуре и содержанию рецензии. Важно также предусмотреть механизм предупреждения рецензента об ответственности за дачу заведомо ложного заключения – по аналогии с экспертом. Отдельного внимания заслуживает стандартизация экспертных методик и создание системы независимой сертификации экспертов. Введение профессиональных стандартов и обязательной аккредитации экспертных учреждений позволило бы повысить качество экспертиз и снизить потребность в их рецензировании [6]. Перспективным направлением можно считать развитие электронных платформ для взаимодействия субъектов экспертной деятельности, включая

возможность направления материалов на рецензирование в электронной форме, что особенно удобно при удаленном доступе к документам [9].

Обсуждение

Мы убедились в том, что институт рецензирования занимает неоднозначное положение в системе процессуальных средств оспаривания экспертных заключений, так как рецензия, оформленная как письменная консультация специалиста, фактически выполняет функцию независимого аудита экспертного исследования, восполняя дефицит специальных знаний у суда и сторон, но с другой стороны, отсутствие прямого указания на рецензию в УПК РФ порождает неопределённость в судебной практике. Когда одни суды принимают рецензию как допустимое доказательство и оценивают её наряду с другими материалами дела, а другие суды отвергают её со ссылкой на то, что рецензия не предусмотрена законом в качестве самостоятельного источника доказательств. Такая неопределенность снижает эффективность рецензирования как механизма обеспечения качества экспертиз и ставит сторону, представляющую рецензию, в заведомо менее защищённое положение.

Сравнение с зарубежными подходами, в частности с практикой США и Германии, где независимый экспертный анализ интегрирован в процедуру оценки доказательств либо осуществляется в рамках допуска «эксперта оппонента» демонстрирует факт того, что российский законодатель пока не использовал имеющийся потенциал рецензирования. В англо-саксонской системе рецензия может быть представлена как часть перекрестного допроса эксперта, что позволяет непосредственно выявить методологические ошибки. В континентальной традиции (ФРГ) суд вправе назначить дополнительную экспертизу в случае обоснованного сомнения в выводах, причём рецензия специалиста рассматривается как веское основание для такого сомнения. Российская практика идёт по пути постепенного признания рецензии, однако законодательное закрепление её статуса остается проблемой. Дискуссионным остаётся вопрос о критериях допустимости рецензии. Авторы пришли к выводу, что рецензию не следует смешивать с заключением эксперта, поскольку рецензент не исследует вещественные объекты, а оценивает уже проведённое исследование - это принципиальное различие должно формировать и разные требования к процессуальным гарантиям и для рецензента необходимы, в первую очередь, предупреждение об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение (по аналогии со ст. 307 УК РФ) и независимость от сторон. В то же время расширение практики рецензирования порождает риск злоупотреблений, когда заинтересованная сторона заказывает «нужную» рецензию у ангажированного специалиста. Противодействием такому риску может служить не запрет

рецензий, а закрепление в процессуальном законе требований к рецензенту - наличие высшего профильного образования, стажа работы по специальности не менее пяти лет, отсутствие личной или иной заинтересованности в исходе дела. Целесообразно также создать реестр аттестованных рецензентов при экспертных советах при судебных департаментах, что повысит доверие судов к представляемым рецензиям.

Заключение

Подводя итог, можно уверенно сказать, что институт рецензирования судебных экспертиз является эффективным механизмом обеспечения качества экспертной деятельности и реализации принципа состязательности в уголовном процессе. Рецензия, будучи письменной консультацией специалиста, позволяет выявить методологические, гносеологические и процессуальные ошибки эксперта, поставить под сомнение недостоверные выводы и обосновать необходимость назначения повторной экспертизы. Дальнейшее развитие этого института требует совершенствования законодательной базы: четкого определения процессуального статуса рецензии, установления требований к рецензентам и создания механизмов их ответственности. Не менее важно и внедрение цифровых технологий, стандартизация экспертных методик, сертификация экспертов. Реализация предложенных мер будет способствовать укреплению гарантий прав участников процесса, повышению достоверности судебных доказательств и, в конечном счете, обеспечению справедливости правосудия по уголовным делам.

Список литературы

1. Саркисян А.А. Цифровизация судебно-экспертной деятельности: учебное пособие для вузов. Ответственный редактор Е.Р. Россинская. Москва: Издательство Юрайт, 2026. 138 с.
2. Рецензирование почерковедческой экспертизы: современный взгляд и перспективы // Федерация Судебных Экспертов. 2026. URL: https://sud-expertiza.ru/reczenzirovanie-pocherkovedcheskoj-ekspertizy-sovremennyj-vzglyad-i-perspektivy/ (дата обращения: 24.03.2026).
3. На юридическом факультете состоялась экспертная сессия «Новые технологии в экспертно-консультационной деятельности» // СЗИУ РАНХиГС. 2026. URL: https://spb.ranepa.ru/news-faculty/na-yuridicheskom-fakultete-sostoyalas-ekspertnaya-sessiya-novye-tehnologii-v-ekspertno-konsultaczionnoj-deyatelnosti/ (дата обращения: 24.03.2026).

4. Рецензия как процессуальное средство оспаривания судебной экспертизы в гражданском процессе при осуществлении адвокатом (судебным юристом) представительства по делу // Арбитражный и гражданский процесс. 2026. № 1. С. 49-52.

5. Эпштейн В.А. Деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций: монография. М., 2026. 215 с.

6. Верховный Суд разъяснил, как оценивать экспертное заключение в гражданском процессе // Администрация сельсовета Красная горка. 2026. URL: https://adm-krasnaya-gorka.ru/blog/obrazczy/verhovnyj-sud-razyasnil-kak-oczenivat-ekspertnoe-zaklyuchenie-v-grazhdanskom-proczesse (дата обращения: 24.03.2026).

7. 11 Legal Technology Trends For 2026 // Rev. 2026. URL: https://www.rev.com/blog/legal-technology-trends (дата обращения: 24.03.2026).

8. Может ли суд не признать результаты экспертизы доказательством? Разбор решения Верховного суда // Управление экономики Курагинского района. 2026. URL: https://kuragino-econom.ru/zakony/mozhet-li-sud-ne-priznat-rezultaty-ekspertizy-dokazatelstvom-razbor-resheniya-verhovnogo-suda (дата обращения: 24.03.2026).

9. Утвержден порядок электронного документооборота через платформу «E-ekspertiza» // Юридический журнал Узбекистана. 2026. URL: https://yuz.uz/ru/news/utverjden-poryadok-elektronnogo-dokumentooborota-cherez-platformu-e-ekspertiza (дата обращения: 24.03.2026).

10. Рецензия на экспертизу для суда // Федерация Судебных Экспертов. 2026. URL: https://patexp.ru/reczenziya-na-ekspertizu-dlya-suda/ (дата обращения: 24.03.2026).

INSTITUTE OF PEER REVIEW AS A MECHANISM FOR ENSURING THE QUALITY OF FORENSIC EXPERT ACTIVITY IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Ramazanov Tazhudin Burganovich
Doctor of Law,
Head of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics
Law Institute,
Dagestan State University,
Makhachkala, Russian Federation
Saigidmagomedova Khadizhat Saigidulaevna
2nd year Master's student
Law Institute,
Dagestan State University,
Makhachkala, Russian Federation,
Independent researcher.

Abstract. The article examines in detail the institute of judicial review, which today is becoming a key tool for quality control of the conclusions of knowledgeable persons in the criminal process. The theoretical foundations of peer review, its procedural status and importance for evidence are considered. The most common expert errors are described, which can be identified precisely with the help of an independent review, and criteria for the scientific validity and methodological correctness of expert research are proposed. Special attention is paid to the problems of interaction of participants in evidence when disputing expert opinions and the prospects for legislative consolidation of peer review in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Based on the analysis of current judicial practice and doctrinal views, the author formulates recommendations for improving the mechanisms that ensure the reliability of forensic examinations. The article substantiates that peer review, despite the absence of direct legislative regulation, already actually performs the function of independent procedural control over the quality of expert opinions. The authors conclude that the institutionalization of peer review in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation will not only increase the reliability of judicial evidence, but also strengthen the adversarial principles of criminal proceedings, reducing the risks of judicial errors caused by poor-quality examinations.

Key words: forensic examination, peer review, specialized knowledge, evaluation of evidence, expert errors, reliability of opinion, research methodology, procedural control.

References

1. Sargsyan A.A. Digitalization of Forensic Expert Activity: textbook for universities. Executive editor E.R. Rossinskaya. Moscow: Yurayt Publishing House, 2026. 138 p.
2. Peer Review of Handwriting Examination: Modern View and Prospects // Federation of Forensic Experts. 2026. URL: https://sud-expertiza.ru/reczenzirovanie-pocherkovedcheskoj-ekspertizy-sovremennyj-vzglyad-i-perspektivy/ (accessed: 24.02.2026).
3. An Expert Session «New Technologies in Expert and Consulting Activities» Was Held at the Faculty of Law // NWIM RANEPA. 2026. URL: https://spb.ranepa.ru/news-faculty/na-yuridicheskom-fakultete-sostoyalas-ekspertnaya-sessiya-novye-tehnologii-v-ekspertno-konsultaczionnoj-deyatelnosti/ (accessed: 24.02.2026).
4. Review as a Procedural Means of Challenging Forensic Examination in Civil Proceedings When Conducting Representation in a Case by a Lawyer (Court Lawyer) // Arbitration and Civil Procedure. 2026. № 1. P. 49-52.

5. Epshtein V.A. Activities of Non-State Forensic Expert Organizations: monograph. M., 2026. 215 p.
6. The Supreme Court Explained How to Evaluate an Expert Opinion in Civil Proceedings // Administration of the Krasnaya Gorka Village Council. 2026. URL: https://adm-krasnaya-gorka.ru/blog/obrazczy/verhovnyj-sud-razyasnil-kak-oczenivat-ekspertnoe-zaklyuchenie-v-grazhdanskom-proczesse (accessed: 24.02.2026).
7. Legal Technology Trends For 2026 // Rev. 2026. URL: https://www.rev.com/blog/legal-technology-trends (accessed: 24.02.2026).
8. Can a Court Not Recognize the Results of an Examination as Evidence? Analysis of a Supreme Court Decision // Department of Economy of the Kuraginsky District. 2026. URL: https://kuragino-econom.ru/zakony/mozhet-li-sud-ne-priznat-rezultaty-ekspertizy-dokazatelstvom-razbor-resheniya-verhovnogo-suda (accessed: 24.02.2026).
9. The Procedure for Electronic Document Management Through the «E-ekspertiza» Platform Has Been Approved // Legal Journal of Uzbekistan. 2026. URL: https://yuz.uz/ru/news/utverjden-poryadok-elektronnogo-dokumentooborota-cherez-platformu-e-ekspertiza (accessed: 24.02.2026).
10. Review of an Examination for the Court // Federation of Forensic Experts. 2026. URL: https://patexp.ru/reczenziya-na-ekspertizu-dlya-suda/ (accessed: 24.02.2026).