Ссылка для цитирования этой статьи:

Петров И.В., Ларичева Э.Э., Стрельникова А.А. Юридические проблемы участия малого и среднего бизнеса в муниципальных закупках // Human Progress. 2026. Том 12, Вып. 4. С. 34. URL: http://progress-human.com/images/2026/Tom12_4/Petrov.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2026-4a-34.

ЮРИДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПКАХ

Петров Игорь Валентинович
профессор кафедры международного частного и предпринимательского права,
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Российская Федерация

Ларичева Элеонора Эдуардовна
студент,
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина,
г. Краснодар, Российская Федерация;
независимый исследователь

Стрельникова Арина Анатольевна
студент,
Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина,
г. Краснодар, Российская Федерация;
независимый исследователь

Аннотация. Исследование посвящено комплексному анализу правовых барьеров, препятствующих участию компаний в системе муниципальных закупок. Нормативное регулирование отрасли базируется на положениях федеральных законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ, которые при унификации процедур сохраняют существенные ограничения для субъектов малого предпринимательства. Практика укрупнения лотов объективно снижает конкуренцию, а коррупционные риски продолжают искажать результаты торгов несмотря на цифровизацию. Судебная практика выявляет неопределенность в вопросах одностороннего отказа заказчиков от исполнения контрактов. Предприниматели сталкиваются с непропорциональными штрафными санкциями, где отсутствие вины поставщика не всегда защищает от ответственности. Признание сделок ничтожными влечет возврат средств без учета фактического исполнения обязательств, что создает финансовые риски. Дисбаланс в распределении бремени доказывания усугубляет положение участников торгов на фоне

©Петров И.В., Ларичева Э.Э., Стрельникова А.А.

DOI 10.46320/2073-4506-2026-4a-34

региональных различий в применении антимонопольного законодательства. Для устранения проблем предлагается закрепить закрытый перечень оснований расторжения контрактов и дифференцировать штрафные санкции. Введение презумпции добросовестности поставщика позволит восстановить баланс интересов сторон контрактных отношений. Реализация рекомендаций повысит эффективность расходования бюджетных средств через совершенствование механизмов защиты прав исполнителей.

Ключевые слова: муниципальные закупки, контрактная система, правовые барьеры, судебная практика, субъекты малого предпринимательства, ответственность сторон.

Введение

Цель научной статьи состоит в комплексном анализе проблематики нормативно-правового регулирования участия хозяйствующих субъектов в системе муниципальных закупок Российской Федерации. Наше исследование было направлено на получение ответа на гипотезу о наличии системных правовых недочётов в применении Федеральных законов № 44 и 22, которые обладают определённым влияние на развитие сектора МСП. Особое внимание при этом уделено анализу арбитражной практики по спорам, связанным с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, что влечет за собой штрафные санкции и ничтожность сделки.

Материалы и методы исследования

В процессе исследования эмпирической базой послужили: Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 N 223-ФЗ и Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 N 44-ФЗ, а также некоторые Постановления Правительства РФ и ведомственные приказы в сфере управления контрактными отношениями.

В качестве дополнительного источника использованы материалы единой информационной системы в сфере закупок, отражающие практику размещения документации и реестров контрактов. Теоретическую базу сформировали научные публикации отечественных авторов, раскрывающие вопросы правового регулирования государственных и муниципальных закупок, а также механизмы защиты прав предпринимателей.

Методологический аппарат исследования включает общенаучные и частнонаучные методы познания. Догматический метод применен для анализа текста нормативных актов и выявления внутренних противоречий в регулировании процедур закупок. Сравнительно-

©Петров И.В., Ларичева Э.Э.,
Стрельникова А.А.

DOI 10.46320/2073-4506-2026-4a-34

правовой метод позволил сопоставить подходы различных территориальных управлений ФАС к подтверждению статуса субъектов малого предпринимательства.

Метод системного анализа обеспечил рассмотрение института муниципальных закупок как целостного механизма взаимодействия публичной власти и бизнеса. При изучении арбитражной практики использован формально-юридический метод, позволивший проследить эволюцию судебных подходов к квалификации нарушений со стороны заказчиков и поставщиков. Обобщение материалов судебной практики проведено с применением статистического метода, что позволило выявить устойчивые тенденции в разрешении споров данной категории.

Основная часть

Нормативно-правовое регулирование участия хозяйствующих субъектов в муниципальных закупках базируется на двух федеральных законах, разграничивающих сферы применения в зависимости от статуса заказчика. Федеральный закон № 44-ФЗ устанавливает императивные требования к контрактной системе для государственных и муниципальных нужд, детально регламентируя этапы от планирования до исполнения обязательств, что обеспечивает унификацию процедур и минимизацию коррупционных рисков [1].

Для закупок отдельными видами юридических лиц, включая субъекты естественных монополий и бюджетные учреждения, применяется Федеральный закон № 223-ФЗ.

В процессе развития цифрового общества и цифровизации процессов взаимодействия государства и МСП ключевую роль в контрактной службе заняли Единые реестры и сервис, так ГИС. Закупки сузили поиск данных и документов для заключения контрактов, а также упростили процедуры торгов.

Подзаконные акты, ведомственные приказы и методические рекомендации конкретизируют процедурные аспекты, адаптируя общие нормы к особенностям отдельных отраслей и типов закупок, что формирует многоуровневую систему правового регулирования. Доступ к актуальной нормативной базе и судебной практике обеспечивается официальными порталами правовой информации, что позволяет участникам закупок своевременно учитывать изменения в законодательстве и правоприменительной практике.

Конкуренция по праву считается необходимым условием развития рыночной экономики, поскольку позволяет хозяйствующим субъектам осуществлять здоровое соперничество [4]. Ограничение конкуренции в системе муниципальных закупок Российской Федерации проявляется в структурном дисбалансе между требованиями к участникам и возможностями малых и средних предприятий [2].

©Петров И.В., Ларичева Э.Э.,
Стрельникова А.А.

DOI 10.46320/2073-4506-2026-4a-34

Крупные контракты, формируемые в рамках централизованных закупок, часто предполагают наличие значительных финансовых гарантий, опыта исполнения обязательств и производственных мощностей, что объективно сужает круг потенциальных поставщиков. В результате субъекты МСП, несмотря на предусмотренные законодательством преференции, сталкиваются с барьерами входа на рынок, что снижает динамичность конкурентной среды и ограничивает разнообразие предлагаемых решений.

Укрупнение лотов, практикуемое муниципальными заказчиками в целях оптимизации административных процедур, нередко приводит к росту итоговой стоимости контрактов. Последние год острой становится проблема слишком сильной зависимости стоимости контракта от экономики региона: компании вынуждены закладывать критические показатели финансового риска и повышать стоимость за счет наценок на локальную специфику и учета требований к составу продукции, поставляемой в муниципальные учреждения.

Подобная ситуация сильно увеличивает коррупционные риски, хотя они и были снижены за счет электронного формата процедуры, наличие неформальных связей между заказчиком и учреждениями позволяет манипулировать критериями заявки и условиями побед в тендерах на контракт [5].

Особенно уязвимыми в этом отношении остаются муниципальные уровни, где кадровый потенциал и ресурсы внутреннего контроля ограничены, а механизмы общественного надзора развиты недостаточно. Проблемы мониторинга и отчетности в сфере муниципальных закупок в РФ связаны как с несовершенством нормативного регулирования, так и с практическими сложностями внедрения единых стандартов на региональном уровне [3].

Неполное или несвоевременное размещение информации в ЕИС, формальный подход к обоснованию начальной цены контракта, нарушения при приемке результатов работ снижают прозрачность процедур и затрудняют проведение независимого аудита.

Цифровизация закупочных процессов, безусловно, расширяет возможности контроля, однако требует дальнейшего развития аналитических инструментов, повышения квалификации сотрудников заказчиков и усиления координации между контрольно-надзорными органами.

Правовая неопределенность в вопросах защиты прав предпринимателей при исполнении муниципальных контрактов проявляется в отсутствии четко сформулированных оснований для одностороннего отказа заказчика от исполнения обязательств. Часть 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ допускает возможность такого отказа исключительно при условии, что соответствующее право закреплено в тексте контракта; в противном случае

©Петров И.В., Ларичева Э.Э.,
Стрельникова А.А.

DOI 10.46320/2073-4506-2026-4a-34

действия заказчика признаются неправомерными, однако на практике это не исключает обращения в арбитражный суд с требованием о расторжении договора на основании статьи 450 Гражданского кодекса РФ.

Подобная нормативная конструкция создает условия для вариативного толкования, что снижает предсказуемость правоприменения и осложняет планирование хозяйственной деятельности для исполнителей. Последствия одностороннего отказа выходят за рамки прекращения договорных отношений и инициируют комплекс сопутствующих споров, касающихся оценки качества и объема выполненных работ, порядка их приемки, расчетов по оплате, а также применения штрафных санкций и возмещения убытков.

В научной литературе и экспертных обсуждениях в качестве механизма снижения правовой нестабильности предлагается закрепить закрытый перечень оснований для одностороннего отказа и предоставить исполнителю гарантированное право на обжалование соответствующих решений заказчика в досудебном и судебном порядке.

Дополнительную сложность формирует противоречивость практики применения антимонопольного законодательства в части подтверждения статуса субъектов малого предпринимательства. Отдельные территориальные управления ФАС допускают участие в закупках на основании декларации о принадлежности к МСП независимо от наличия сведений в соответствующем реестре, тогда как иные инстанции считают отсутствие записи в реестре достаточным основанием для отклонения заявки.

Подобная дифференциация подходов подрывает единообразие правоприменения и создает неравные условия для участников закупок, что требует дальнейшего совершенствования нормативного регулирования и методического обеспечения контрольно-надзорной деятельности.

В рамках научного исследования рассмотрены арбитражные дела по исполнению муниципальных контрактов и разграничению технических ошибок и существенных документационных дефектов как источников нарушений контрактных соглашений.

Руководствуясь законодательством РФ, а также с учётом материала дел, Арбитражный суд Вологодской области отказал в деле № А13-3035/2025 по взыскании убытков заказчика, в связи с наличием технических ошибок в сметной части подрядчика. Хотя сам исполнитель исправил ошибки в сметах и поправил необходимые документы, это не освободило его от штрафа, что и стало причиной спора о правомерности такого решения – проблема устранена, экономическое равновесие налажено, но санкции все равно применены [6].

Проблема одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта повело за собой наличие ошибок в проектной и срочной документации, что, конечно, является причиной

©Петров И.В., Ларичева Э.Э.,
Стрельникова А.А.

DOI 10.46320/2073-4506-2026-4a-34

штрафных санкций. Несмотря на это, суды руководствуются субъективной оценкой соразмерности последствий нарушения не от объективных параметров исполнения договора, а от размеров ущерба в рамках размеров деятельности самого предпринимателя.

Еще одной проблемой является наличие дробления процедуры закупок предпринимателем при исполнении своих контрактных обязательств. В арбитражном деле № А32-52165/2021 Краснодарского края описывается недействительность сделок предпринимателя в связи с нарушением конкуренции, при этом игнорируется факт исполнения части обязательств [5]. Признание этих сделок недействительными повлекло за собой снятие правовой защиты с исполнителя и не повлекло вины на определителя поставщика – тем самым убытки понес только поставщик, при этом выполнив часть работ.

В целом, при оценке эффективности правовой защиты исполнителей отмечается, что суды предпочтительно встают на сторону муниципальных и государственных заказчиков, возлагая бремя доказательств своей честности на предпринимателей. Это положение вынуждает участников контрактов постоянно утопать в бюрократической процедуре, описывать все элементы, и при этом не иметь права на участие в планировании необходимых поставок по контракту, а также контроля за источниками их распределения.

Наличие выявленных правовых барьеров является ключевой причиной оценки участи бизнеса в контрактной системе как экономически нецелесообразным – предприниматели не готовы идти на риски будущих судов и правовой неправоты при условии низкой маржинальности таких сделок.

Для решения проблем, связанных с наличием правовой неопределённости исполнителями и «размытием» их правовой защиты необходимо вносить коррективы в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ. Необходимо закрепление закрытого перечня оснований для расторжения договора, чтобы снизить механизм давления заказчиков на поставщиков по статье 95.

По мнению авторов, также стоит унифицировать критерии соразмерности санкций и неустоек по статье 333 ГК РФ, посредством уточнения характера и размеров нарушений: не должно быть приравнивания технических ошибок в документации к дефектам выполненных работ.

Важно, также изменить процедуру оценки размеров штрафов и неустоек с субъективного мнения суда, на оценку посредством предварительной оценки бизнеса – система изначально должна оценивать будущие неустойки и штрафы для компании на основе

©Петров И.В., Ларичева Э.Э.,
Стрельникова А.А.

DOI 10.46320/2073-4506-2026-4a-34

результатов ее деятельности и масштабности работы: для крупных предприятий не должно быть таких же санкций как для малых, даже при наличии равно размерных контрактов.

Признание сделок ничтожными вследствие нарушения норм технического или императивного характера не должно создавать финансовую нагрузку на предпринимателя при наличии уже выполненным их работ или поставок, такой опыт снижает привлекательность контрактной системы и создают проблемы для поиска поставщиков в государственном и муниципальном секторе.

Список литературы

1. Псарев А.С. Актуальные аспекты государственной контрактной системы в России / А.С. Псарев // Вестник магистратуры. 2024. № 1-3(148). С. 77-80.

2. Дятлов Г.А. Антикоррупционные меры в сфере государственных закупок и национальных проектов / Г.А. Дятлов // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2025. № 2. С. 36-41.

3. Каджаметова Т.Н. Эффективность преференций для МСП в системе государственных закупок / Т.Н. Каджаметова, А.Р. Ахтемова // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. 2025. № 3 (89). С. 152-158.

4. Петров И.В. Актуальные вопросы правового регулирования конкуренции в условиях санкций / И.В. Петров // Власть Закона. 2022. № 4 (52). С. 37-45. EDN RYZDIO.

5. Петров, И.В. Правовое обеспечение экономической безопасности в условиях цифровой трансформации / И.В. Петров, И.И. Дементеева // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса: Материалы VII Международной научно-практической конференции, Краснодар, 20 февраля 2020 года / Редколлегия: А.В. Герасимов [и др.]. Краснодар: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», 2020. С. 118-124. EDN UUMSGF.

6. Решение Арбитражного суда Вологодской области от 04.09.2025 по делу № А13-3035/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/A13-3035-2025 (дата обращения: 22.02.2026).

5. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.10.2022 по делу № А32-52165/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/A32-52165-2021 (дата обращения: 22.02.2026).

©Петров И.В., Ларичева Э.Э.,
Стрельникова А.А.

DOI 10.46320/2073-4506-2026-4a-34

LEGAL PROBLEMS OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES IN MUNICIPAL PURCHASES

Petrov Igor Valentinovich
Professor, Department of Private International and Business Law,
I. T. Trubilin Kuban State Agrarian University,
Krasnodar, Russian Federation
Laricheva Eleonora Eduardovna
Student,
I. T. Trubilin Kuban State Agrarian University,
Krasnodar, Russian Federation;
Independent Researcher
Strelnikova Arina Anatolyevna
Student,
I. T. Trubilin Kuban State Agrarian University,
Krasnodar, Russian Federation;
Independent Researcher

Annotation. The study is devoted to a comprehensive analysis of legal barriers that prevent companies from participating in the municipal procurement system. Regulatory regulation of the industry is based on the provisions of Federal Laws No. 44-FZ and No. 223-FZ, which, while unifying procedures, retain significant restrictions for small businesses. The practice of enlarging lots objectively reduces competition, and corruption risks continue to distort trading results despite digitalization. Judicial practice reveals uncertainty in the issues of unilateral refusal of customers to perform contracts. Entrepreneurs face disproportionate penalties, where the absence of a supplier's fault does not always protect them from liability. Recognition of transactions as void entails a refund without taking into account the actual performance of obligations, which creates financial risks. The imbalance in the distribution of the burden of proof worsens the situation of bidders against the background of regional differences in the application of antitrust laws. To eliminate problems, it is proposed to fix a closed list of grounds for termination of contracts and differentiate penalties. Introducing a presumption of supplier integrity will restore the balance of interests of the parties to the contractual relationship. Implementation of the recommendations will increase the efficiency of budget spending by improving mechanisms for protecting performers ' rights.

Keywords: municipal procurement, contract system, legal barriers, judicial practice, small business entities, liability of the parties.

References

1. Psarev A.S. Current Aspects of the State Contract System in Russia / A.S. Psarev // Vestnik Magistratury (Bulletin of Master's Studies). 2024. No. 1-3(148). pp. 77-80.
2. Dyatlov G.A. Anti-Corruption Measures in the Sphere of Public Procurement and National Projects / G.A. Dyatlov // Bulletin of the I.D. Putilin Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025. No. 2. pp. 36-41.
3. Kadzhametova T.N. Effectiveness of Preferences for SMEs in the Public Procurement System / T.N. Kadzhametova, A.R. Akhtemova // Scientific Notes of the Crimean Engineering and Pedagogical University. 2025. No. 3 (89). pp. 152-158.
4. Petrov I.V. Current Issues in the Legal Regulation of Competition Under Sanctions / I.V. Petrov // Vlast Zakona (The Power of Law). 2022. No. 4 (52). pp. 37-45. EDN RYZDIO.
5. Petrov I.V. Legal Support for Economic Security in the Context of Digital Transformation / I.V. Petrov, I.I. Dementeeva // Current Problems in the Development of Civil Law and Civil Procedure: Proceedings of the VII International Scientific and Practical Conference, Krasnodar, February 20,

©Петров И.В., Ларичева Э.Э.,
Стрельникова А.А.

DOI 10.46320/2073-4506-2026-4a-34

2020 / Editorial Board: A.V. Gerasimov [et al.]. Krasnodar: Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2020. pp. 118-124. EDN UUMSGF. 6. Decision of the Arbitration Court of the Vologda Region dated September 4, 2025, in case No. A13-3035/2025 // Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation. URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/A13-3035-2025 (accessed: February 22, 2026).
5. Decision of the Arbitration Court of the Krasnodar Territory dated October 18, 2022, in case No. A32-52165/2021 // Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation. URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/A32-52165-2021 (accessed: February 22, 2026).

©Петров И.В., Ларичева Э.Э.,
Стрельникова А.А.

DOI 10.46320/2073-4506-2026-4a-34