

Ссылка для цитирования этой статьи:

Асадуева С.А., Эсенбулатов А.М. Необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела как фактор ограничения права на доступ к правосудию // Human Progress. 2026. Том 12, Вып. 3. С. 20. URL: http://progress-human.com/images/2026/Tom12_3/Asadueva.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2026-3a-26.

УДК 343.13

НЕОБОСНОВАННЫЙ ОТКАЗ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА КАК ФАКТОР ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВА НА ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ

Асадуева Сапият Асадуллаховна

старший преподаватель,
кафедра уголовного процесса и криминалистики,
Дагестанский государственный университет,
г. Махачкала, Российская Федерация

Эсенбулатов Арслангерей Магомедрасулович

магистрант,
кафедра уголовного процесса и криминалистики,
Дагестанский государственный университет,
г. Махачкала, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматривается необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела как одна из форм ограничения права на судебную защиту на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Исследование построено на анализе положений уголовно-процессуального закона, материалов правоприменительной практики, статистических сведений и правовых позиций высших судебных инстанций. Обосновывается положение о том, что незаконные отказные решения обусловлены не отдельными ошибками правоприменителя, а совокупностью устойчивых факторов: формализмом проверки сообщения о преступлении, ведомственной ориентацией на количественные показатели, недостаточной определенностью критериев отказа и неполной эффективностью контрольных механизмов. Сформулированы предложения, направленные на повышение обоснованности отказных постановлений, укрепление прокурорского надзора и усиление судебной защиты заявителя.

Ключевые слова: отказ в возбуждении уголовного дела, доступ к правосудию, право на судебную защиту, доследственная проверка, прокурорский надзор, судебный контроль.

JEL коды: K14, K41.

Введение

Проблематика отказа в возбуждении уголовного дела традиционно рассматривается в отечественной уголовно-процессуальной науке через призму законности и обоснованности процессуальных решений. Однако в последние годы она все отчетливее проявляется и как проблема конституционно значимого масштаба, поскольку затрагивает реальную возможность лица добиться государственной реакции на сообщение о преступлении и, следовательно, получить доступ к эффективной судебной защите.

Право на доступ к правосудию не исчерпывается формальной возможностью обращения в суд. Оно предполагает существование такого процессуального порядка, при котором заявление о преступлении не блокируется на ранней стадии по основаниям, не подтвержденным материалами проверки. Если же отказ в возбуждении уголовного дела выносится при поверхностном исследовании обстоятельств или при подмене установленных законом критериев ведомственными соображениями, затрудняется сама реализация охранительной функции уголовного судопроизводства.

Стадия возбуждения уголовного дела по своему назначению выступает предварительным правовым фильтром. Ее задача состоит не только в недопущении необоснованного уголовного преследования, но и в обеспечении своевременного процессуального ответа на сведения о преступлении. Именно поэтому качество проверки сообщения о преступлении приобретает принципиальное значение: в зависимости от полноты и добросовестности первоначальных действий определяется дальнейшая возможность установления обстоятельств события, сохранения доказательств и защиты интересов потерпевшего.

Стадия возбуждения уголовного дела выполняет функцию процессуального фильтра, призванного предотвратить необоснованное вовлечение граждан в сферу уголовного преследования [1]. Вместе с тем, как справедливо отмечается в научной литературе, эта стадия нередко превращается в механизм укрытия преступлений от учета и воспрепятствования доступу потерпевших к правосудию [2].

По данным Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой, представленным в докладе за 2024 год, количество жалоб граждан на отказ в возбуждении уголовного дела продолжает расти: в 2024 году поступило более 3000 обращений (в 2023 году – 2135, в 2022 году – 1699). При этом прокуратурой было отменено свыше 1 миллиона постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела [3]. Такая статистика свидетельствует о наличии системной проблемы в правоприменительной практике.

Практика показывает, что число отменяемых постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела остается значительным. Это позволяет говорить не о случайных просчетах, а о воспроизводящемся дефекте правоприменения. Вследствие этого исследование причин необоснованных отказов и поиск средств их предупреждения имеют не только теоретическое, но и выраженное прикладное значение.

Цель статьи состоит в том, чтобы определить, каким образом необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела влияет на осуществление права на доступ к правосудию, а также выявить меры, способные повысить качество правоприменения на данной стадии. Для достижения указанной цели необходимо обратиться к нормативной регламентации института отказа, оценить значение прокурорского надзора и судебного контроля, а также раскрыть основные причины устойчивости рассматриваемой проблемы.

Правовое регулирование и международные стандарты

Отказ в возбуждении уголовного дела является самостоятельным процессуальным решением, принимаемым по результатам проверки сообщения о преступлении. В соответствии со статьей 148 УПК РФ такое решение допускается лишь при наличии предусмотренных законом оснований. Одновременно часть 4 статьи 7 УПК РФ требует, чтобы каждое постановление дознавателя, следователя либо руководителя следственного органа было законным, обоснованным и мотивированным. Из этого следует, что ссылка на норму закона сама по себе недостаточна: должностное лицо обязано показать, какие именно обстоятельства были установлены и почему они исключают возбуждение уголовного дела [4].

Перечень оснований отказа закреплен в статье 24 УПК РФ. Однако применение этих оснований возможно только после полноценной проверки сообщения о преступлении, поскольку вывод об отсутствии события преступления либо состава преступления не может строиться на предположениях. В противном случае постановление об отказе превращается в формальный акт, не подтвержденный фактическим материалом [5].

Существенной гарантией прав заявителя выступает предусмотренная законом возможность обжалования отказного постановления прокурору и в суд. Согласно части 5 статьи 148 УПК РФ постановление может быть обжаловано прокурору или в суд в порядке статьи 125 УПК РФ [6]. Данное средство защиты важно не только само по себе, но и как подтверждение того, что решение органов предварительного расследования не обладает безусловной окончательностью. Законодатель исходит из необходимости внешнего контроля за тем, насколько добросовестно и полно проведена доследственная проверка [7].

Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что право на судебную защиту не может ставиться в зависимость от решений должностных лиц об отказе в возбуждении

уголовного дела. В Постановлении от 27 июня 2023 года № 31-П КС РФ указал, что право гражданина обращаться в суд с заявлением о преступлении частного обвинения не может блокироваться постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенным органом предварительного расследования [8].

Европейский Суд по правам человека также выработал ряд принципиальных правовых позиций относительно обязанности государства проводить эффективное расследование. В деле «Стирманов против России» ЕСПЧ установил, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности фактически указывает на виновность лица в отсутствие приговора суда, что нарушает принцип презумпции невиновности [9]. Кроме того, в ряде дел против России ЕСПЧ констатировал нарушение права на эффективное расследование в связи с необоснованными отказами в возбуждении уголовных дел [10].

Конституционный Суд Российской Федерации последовательно исходит из того, что право на судебную защиту не может быть поставлено в зависимость от усмотрения должностных лиц, разрешающих вопрос о возбуждении уголовного дела. Аналогичный подход в ином нормативном контексте прослеживается и в практике Европейского Суда по правам человека, который связывает защиту нарушенных прав с обязанностью государства обеспечивать эффективное расследование. Следовательно, отказ в возбуждении уголовного дела должен оцениваться не изолированно, а в связи с его воздействием на реальную доступность правосудия.

Масштаб проблемы и причины необоснованных отказов

Накопленные статистические данные и материалы надзорной практики позволяют утверждать, что необоснованные отказы в возбуждении уголовного дела имеют устойчивый характер. По данным Генеральной прокуратуры РФ, в 2014 году было выявлено 1,1 тысячи случаев неправомерных отказов и нерегистрации сообщений о преступлениях [11]. К 2024 году ситуация не только не улучшилась, но и усугубилась: прокуратурой ежегодно отменяется более 1 миллиона постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела [3].

Когда прокуроры ежегодно отменяют значительное количество таких постановлений, это свидетельствует не просто о наличии отдельных ошибок, а о структурных недостатках в организации проверки сообщений о преступлениях.

Не менее показательной является и региональная практика. В Республике Дагестан по результатам проверки Генеральной прокуратуры РФ в 2018 году было выявлено почти 2,5 тысячи нарушений закона при принятии решений об отказе в возбуждении уголовного дела. Комиссией было поставлено вопрос об отмене 199 постановлений об отказе, по результатам

дополнительной проверки было возбуждено 56 уголовных дел [12]. Это свидетельствует о том, что при попустительстве руководства следственных органов и органов дознания факты вынесения незаконных постановлений приобрели массовый характер.

Значительное количество незаконных отказов в возбуждении уголовного дела выявляется и в других субъектах Российской Федерации. Прокуратура Санкт-Петербурга в 2014 году отметила, что ведомству удастся предотвратить принятие большого количества незаконных и необоснованных постановлений об отказе [13]. Однако сам факт необходимости массовой отмены таких постановлений указывает на недостатки в работе органов предварительного расследования.

Во многих случаях после прокурорской либо судебной отмены отказного постановления устанавливается, что первоначальная проверка была проведена неполно: не опрошены лица, располагающие значимой информацией, не истребованы документы, не устранены противоречия в объяснениях, не дана оценка обстоятельствам, требующим дополнительного исследования. Подобное положение подрывает доверие к деятельности органов предварительного расследования и формирует у заявителя представление о недостижимости правовой защиты.

Одной из причин необоснованных отказов выступает неправомерное использование критериев, которые не закреплены в уголовно-процессуальном законе, но фактически применяются в практике. Речь идет, в частности, о ссылках на отсутствие «судебной перспективы» либо на то, что лицо, подлежащее привлечению к ответственности, не установлено. Как отмечает Генеральная прокуратура РФ, мнение сотрудников следственных органов и органов дознания, обосновывающих принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела отсутствием сведений о лице, совершившем преступление, либо отсутствием так называемой судебной перспективы материала, неприемлемо, поскольку это не предусмотрено уголовно-процессуальным законом [14]. Установление лица, совершившего преступление, является задачей предварительного расследования, а не доследственной проверки.

Серьезную роль играет и формализм доследственной проверки. Если должностное лицо ограничивается минимальным набором действий и исходит не из необходимости установить фактические обстоятельства, а из стремления как можно быстрее завершить материал, риск необоснованного отказа существенно возрастает. При этом негативное влияние оказывает и ориентация отдельных подразделений на ведомственные количественные показатели, при которой возбуждение сложного и неочевидного дела может восприниматься как нежелательная нагрузка [15].

Наконец, значение имеет неоднородность правоприменения при разграничении оснований отказа, прежде всего отсутствия события преступления и отсутствия состава преступления. В случаях, когда критерии фактически размываются, расширяется предел усмотрения, а вместе с ним – и вероятность вынесения недостаточно мотивированного решения.

Прокурорский надзор и судебный контроль

Прокурорский надзор на стадии разрешения сообщения о преступлении выполняет компенсаторную функцию. Именно посредством надзорных полномочий нередко устраняются наиболее очевидные нарушения, допущенные при принятии отказных постановлений. Отмена незаконного решения прокурором позволяет восстановить движение материала проверки и возобновить процессуальные действия, которые должны были быть проведены изначально [16].

Вместе с тем эффективность прокурорского реагирования не должна переоцениваться. Во-первых, сама массовость отмен свидетельствует о повторяемости нарушений [17]. Во-вторых, на практике встречаются случаи, когда после отмены прежнего решения выносится новое постановление, сохраняющее ту же логику и лишь частично меняющее формулировки. Для заявителя это означает затягивание защиты и необходимость снова прибегать к средствам обжалования [18].

Судебный контроль, осуществляемый в порядке статьи 125 УПК РФ, имеет самостоятельное значение, поскольку обеспечивает внешнюю и более нейтральную оценку действий органов предварительного расследования [19].

Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что суд не должен ограничиваться проверкой формального соблюдения требований закона, а обязан проверять фактическую обоснованность постановления, его соответствие материалам проверки и доводам заявителя [20].

Однако потенциал судебного контроля реализуется не во всех случаях в полной мере. Если суд проверяет лишь формальное наличие постановления и не исследует, насколько всесторонне был проверен материал, судебная защита теряет существенную часть своей эффективности [21].

Поэтому значение судебного контроля состоит не только в возможности отменить незаконное решение, но и в формировании стандартов добросовестной проверки сообщения о преступлении [22]. Чем более содержательно суд оценивает мотивировку отказа и

фактическую полноту проверки, тем меньше остается пространства для формального воспроизведения прежних недостатков.

Необоснованный отказ как форма ограничения доступа к правосудию

Необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела затрагивает положение заявителя гораздо глубже, чем это может показаться при формальном подходе. Пока уголовное дело не возбуждено, лицо, заявившее о преступлении, фактически лишено возможности пользоваться тем комплексом процессуальных прав, который предоставляется потерпевшему в рамках уже начавшегося производства. Следовательно, отказное решение влияет не только на судьбу материала проверки, но и на сам объем правовой защиты [23].

Особенно заметно это проявляется в тех случаях, когда промедление приводит к утрате доказательственной базы. Следы преступления, документы, записи камер наблюдения, электронные данные, показания очевидцев – все это может быть частично или полностью утрачено, если государственная реакция откладывается. В подобных ситуациях необоснованный отказ не просто задерживает расследование, а делает будущую защиту права менее результативной [24].

С учетом этого доступ к правосудию следует понимать как реальную, а не декларативную возможность добиться рассмотрения сообщения о преступлении в надлежащей процессуальной форме. Там, где отказ в возбуждении уголовного дела подменяет собой полноценную проверку либо используется как средство преждевременного завершения материала, право на судебную защиту оказывается ограниченным уже на досудебной стадии.

Направления совершенствования законодательства и практики

Представляется обоснованным усиление требований к содержанию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. В таком постановлении должны быть четко отражены установленные обстоятельства, выполненные проверочные действия, оценка доводов заявителя и мотивы, по которым имеющиеся данные признаны недостаточными для начала уголовного преследования. Чем конкретнее мотивировка, тем проще проверить ее законность и тем ниже вероятность вынесения шаблонных решений.

Не менее важным является вопрос о предупреждении повторных незаконных отказов. Сама возможность многократного воспроизведения по существу одного и того же решения после его отмены подрывает доверие к институту обжалования. Поэтому необходимы как более жесткие организационные механизмы внутреннего контроля, так и персонализированная оценка качества работы должностных лиц, систематически допускающих подобные нарушения [22].

Перспективным направлением следует признать и развитие цифровых средств контроля за движением материалов проверки. Прозрачная регистрация сообщений о преступлениях, фиксация всех решений по ним, возможность проследить отмену постановления и последующие действия по материалу способны снизить риск необоснованного прекращения проверки на раннем этапе. В сочетании с активным прокурорским надзором и содержательным судебным контролем это может повысить фактическую доступность правосудия.

Заключение

Необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела представляет собой одну из наиболее существенных форм ограничения права на доступ к правосудию в уголовном процессе. Его опасность заключается в том, что нарушение возникает еще до начала полноценного расследования, когда последующее восстановление нарушенных прав нередко становится более сложным и менее эффективным.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о комплексной природе данной проблемы. Она обусловлена сочетанием правовых, организационных и практических факторов, среди которых особое значение имеют формализм доследственной проверки, расширительное усмотрение при применении оснований отказа, а также недостаточная результативность отдельных контрольных механизмов. Следовательно, преодоление данной проблемы требует не единичных мер, а последовательной корректировки правоприменительной практики и дальнейшего развития процессуальных гарантий.

Список литературы

1. Миллер В.Ю. Оптимизация правовой организации стадии возбуждения уголовного дела: доктрина, практика, техника: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2019. 50 с.
2. Пушкарев Д.А. Несколько аргументов против отказа в возбуждении уголовного дела // Молодой ученый. 2016. № 26 (130). С. 589-591.
3. Проблема незаконного отказа в возбуждении уголовных дел стала системной [Электронный ресурс] // Вести Кирова. 2025. 26 февраля. URL: https://vkirove.ru/news/2025/02/26/problema_nezakonnogo_otkaza_v_vozbuzhdenii_ugolovnykh_del_stala_sistemnoy.html (дата обращения: 04.03.2026).
4. Что делать, если гражданин не согласен с решением об отказе в возбуждении уголовного дела [Электронный ресурс] // Прокуратура Кировской области. 2024. 31 декабря. URL: https://советский43.pf/prokuratura/?ELEMENT_ID=12355 (дата обращения: 04.03.2026).

5. Федюнина Е.Д. Отказ в возбуждении уголовного дела [Электронный ресурс] // ВитВет. 2021. 14 мая. URL: https://vitvet.com/articles/otkaz_v_vozbuzhdenii_ugolovnogogo_dela/ (дата обращения: 04.03.2026).
6. Габрусевич Л.В. Особенности обжалования отказа в возбуждении уголовного дела // Молодой ученый. 2025. № 23 (574). С. 187-189.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 4.
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2023 № 31-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 318 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Д. Гусейнова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2023. № 4.
9. ЕСПЧ: Истечение срока давности – не повод для отказа в возбуждении уголовного дела [Электронный ресурс] // Адвокатская газета. 2017. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/espch-istechenie-sroka-davnosti-ne-povod-dlya-otkaza-v-vozbuzhdenii-ugolovnogogo-dela/> (дата обращения: 04.03.2026).
10. Решение Европейского суда по правам человека в деле «Ляляйкин против Российской Федерации» (жалоба № 31305/09) от 12 марта 2015 г. [Электронный ресурс] // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2015. № 12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reshenie-evropeyskogo-suda-po-pravam-cheloveka-v-dele-lyalyakin-protiv-rossiyskoj-federatsii-bsf-3130509> (дата обращения: 04.03.2026).
11. Корепанова Т.С. Актуальные проблемы отказа в возбуждении уголовного дела [Электронный ресурс] // Аллея науки. 2019. URL: https://alley-science.ru/domains_data/files/07December2019/AKTUALNYE_PROBLEMY_OTKAZA_V_VOZBUZHhDENII_UGOLOVNOGO_DELA.pdf (дата обращения: 04.03.2026).
12. В Дагестане массово отказывали в возбуждении уголовных дел [Электронный ресурс] // РИА Дербент. 2018. 9 февраля. URL: <https://riaderbent.ru/v-dagestane-massovo-otkazyvali-v-vozbuzhdenii-ugolovnyh-del.html> (дата обращения: 04.03.2026).
13. Законный отказ в возбуждении уголовного дела является правом [Электронный ресурс] // Прокуратура Санкт-Петербурга. 2014. 25 февраля. URL: <https://www.procuror.spb.ru/k1407.html> (дата обращения: 04.03.2026).
14. Тульская область [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура РФ. 2025. 28 сентября. URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc_71/activity/legal-education/explain/e5982502/ (дата обращения: 04.03.2026).

15. Филатов А.В. Проблемные вопросы предварительной проверки сообщений о преступлениях // Молодой ученый. 2019. № 20 (259). С. 457-459.
16. Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела [Электронный ресурс] // Академия права и национальной безопасности. 2024. 24 декабря. URL: <https://apni.ru/article/10917-problemnye-aspekty-stadii-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela> (дата обращения: 04.03.2026).
17. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.03.2026) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
18. Кулев А.А. Реагирование прокурора на незаконный отказ в возбуждении уголовного дела [Электронный ресурс] // Киберленинка. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reagirovanie-prokurora-na-nezakonnyy-otkaz-v-vozbuzhdenii-ugolovnogo-dela> (дата обращения: 04.03.2026).
19. Тарзиманов Р.С. Судебный контроль на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2013. Т. 13. № 3. С. 87-91.
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 4.
21. Габрусевич Л.В. Особенности обжалования отказа в возбуждении уголовного дела // Молодой ученый. 2025. № 23 (574). С. 187-189.
22. Отказ в возбуждении дела не может влиять на рассмотрение судом частного обвинения – КС [Электронный ресурс] // Адвокатская газета. 2023. 28 июня. URL: <https://alrf.ru/news/otkaz-v-vozbuzhdenii-dela-ne-mozhet-vliyat-na-rassmotrenie-sudom-chastnogo-obvineniya-ks/> (дата обращения: 04.03.2026).
23. Актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела [Электронный ресурс] // Научный журнал. 2024. № 1. URL: <https://na-journal.ru/1-2024-pravo/8351-aktualnye-problemy-stadii-vozbujdeniya-ugolovnogo-dela> (дата обращения: 04.03.2026).
24. Даниленко Д.В. Соответствует ли отказ в возбуждении уголовного дела идеологии современной уголовно-правовой политики [Электронный ресурс] // Киберленинка. 2019. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootvetstvuet-li-otkaz-v-vozbuzhdenii-ugolovnogo-dela-ideologii-sovremennoy-ugolovno-pravovoy> (дата обращения: 04.03.2026).

UNJUSTIFIED REFUSAL TO INSTITUTE CRIMINAL PROCEEDINGS AS A FACTOR RESTRICTING ACCESS TO JUSTICE

Asadueva Sapiyat Asadullakhovna

Senior Lecturer,
Department of Criminal Procedure and Criminalistics,
Dagestan State University,
Makhachkala, Russian Federation

Esenbulatov Arslangerey Magomedrasulovich

Master's student,
Department of Criminal Procedure and Criminalistics,
Dagestan State University,
Makhachkala, Russian Federation

Abstract. The article addresses unjustified refusal to institute criminal proceedings as a form of restriction of the right to judicial protection at the pre-trial stages of criminal procedure. The research is based on the analysis of criminal procedure legislation, law-enforcement materials, statistical data, and the legal positions of the highest courts. It is argued that unlawful refusal decisions stem not from isolated errors but from a set of stable factors, including formalistic review of crime reports, departmental focus on quantitative indicators, insufficient clarity of refusal criteria, and limited effectiveness of review mechanisms. The article formulates proposals aimed at improving the reasoning of refusal decisions, strengthening prosecutorial supervision, and enhancing judicial protection of applicants.

Key words: refusal to institute criminal proceedings, access to justice, right to judicial protection, pre-trial review, prosecutorial supervision, judicial control.

JEL Code: K14, K41.

References

1. Miller V.Y. Optimization of the legal organization of the stage of initiation of a criminal case: doctrine, practice, technique: abstract of the dissertation. ...Dr. Jurid. nauk. M., 2019. 50 p.
2. Pushkarev D.A. Several arguments against the refusal to initiate criminal proceedings // Young Scientist. 2016. № 26 (130). P. 589-591.
3. The problem of illegal refusal to initiate criminal proceedings has become systemic [Electronic resource] // Vesti Kirov. 2025. February 26. URL: https://vkirovo.ru/news/2025/02/26/problema_nezakonnogo_otkaza_v_vozbuzhdenii_ugolovnykh_del_stala_sistemnoy.html (date of request: 04.03.2026).
4. What to do if a citizen does not agree with the decision to refuse to institute criminal proceedings [Electronic resource] // Prosecutor's Office of the Kirov region. 2024. December 31. URL: https://xn--43-dlcmpgf3a0adk.xn--p1ai/prokuratura/?ELEMENT_ID=12355 (date of appeal: 04.03.2026).
5. Fedyunina E.D. Refusal to institute criminal proceedings [Electronic resource] // VitVet. 2021. May 14. URL: https://vitvet.com/articles/otkaz_v_vozbuzhdenii_ugolovnogo_dela/ (date of access: 04.03.2026).
6. Gabrusevich L.V. Peculiarities of appealing a refusal to institute a criminal case // Young Scientist. 2025. № 23 (574). P. 187-189.
7. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 10.02.2009 № 1 (as amended on 29.11.2016) «On the practice of court consideration of complaints in accordance with Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation» // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2009. № 4.

8. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 27.06.2023 № 31-P «In the case of the review of the constitutionality of the first part of Article 318 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen A.D. Huseynov» // Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. 2023. № 4.
9. ECHR: The expiration of the statute of limitations is not a reason to refuse to initiate criminal proceedings [Electronic resource] // Advocate Newspaper. 2017. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/espch-istechenie-sroka-davnosti-ne-povod-dlya-otkaza-v-vozbuzhdenii-ugolovnogo-dela/> (date of access: 04.03.2026).
10. The decision of the European Court of Human Rights in the case «Lyalyaykin v. the Russian Federation» (complaint № 31305/09) dated March 12, 2015 [Electronic resource] // Bulletin of the European Court of Human Rights. 2015. № 12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reshenie-evropeyskogo-suda-po-pravam-cheloveka-v-dele-lyalyaykin-protiv-rossiyskoy-federatsii-bsf-3130509> (date of request: 04.03.2026).
11. Korepanova T.S. Actual problems of refusal to initiate criminal proceedings [Electronic resource] // Alley of Science. 2019. URL: https://alley-science.ru/domains_data/files/07December2019/AKTUALNYE%20PROBLEMY%20OTKAZA%20V%20VOZBUZHDENII%20UGOLOVNOGO%20DELA.pdf (date of appeal: 04.03.2026).
12. In Dagestan, criminal cases were massively refused [Electronic resource] // RIA Derbent. 2018. February 9th. URL: <https://riaderbent.ru/v-dagestane-massovo-otkazyvali-v-vozbuzhdenii-ugolovnyh-del.html> (date of request: 04.03.2026).
13. The lawful refusal to institute criminal proceedings is a right [Electronic resource] // Prosecutor's Office of St. Petersburg-St. Petersburg. 2014. February 25. URL: <https://www.procuror.spb.ru/k1407.html> (date of reference: 04.03.2026).
14. Tula region [Electronic resource] // The Prosecutor General's Office of the Russian Federation. 2025. September 28th. URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc_71/activity/legal-education/explain/e5982502/ (date of application: 04.03.2026).
15. Filatov A.V. Problematic issues of preliminary verification of crime reports // Young Scientist. 2019. № 20 (259). P. 457-459.
16. Problematic aspects of the stage of initiation of a criminal case [Electronic resource] // Academy of Law and National Security. 2024. December 24. URL: <https://apni.ru/article/10917-problemnye-aspekty-stadii-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela> (date of appeal: 04.03.2026).
17. Criminal Procedure Code of the Russian Federation dated 18.12.2001 № 174-FZ (as amended on 01.03.2026) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2001. № 52 (part I). Article 4921.
18. Kulev A.A. The prosecutor's response to the illegal refusal to initiate a criminal case [Electronic resource] // Cyberleninka. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reagirovanie-prokurora-na-nezakonnyy-otkaz-v-vozbuzhdenii-ugolovnogo-dela> (date of application: 04.03.2026).
19. Tarzimanov R.S. Judicial control at the stage of initiation of a criminal case // Bulletin of SUSU. Series: Law. 2013. Vol. 13. № 3. P. 87-91.
20. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 10.02.2009 № 1 (as amended on 29.11.2016) «On the practice of consideration by courts of complaints in accordance with Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation» // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2009. № 4.
21. Gabrusevich L.V. Peculiarities of appealing a refusal to institute criminal proceedings // Young The scientist. 2025. № 23 (574). P. 187-189.
22. The refusal to initiate a case cannot affect the court's consideration of a private charge – CC [Electronic resource] // Advocate Newspaper. 2023. June 28. URL: <https://alrf.ru/news/otkaz-v-vozbuzhdenii-dela-ne-mozhet-vliyat-na-rassmotrenie-sudom-chastnogo-obviniya-ks/> (date of reference: 04.03.2026).

-
23. Actual problems of the stage of initiation of criminal proceedings [Electronic resource] // Scientific journal. 2024. № 1. URL: <https://na-journal.ru/1-2024-pravo/8351-aktualnye-problemy-stadii-vozbujdeniya-ugolovnogo-dela> (date of request: 04.03.2026).
24. Danilenko D.V. Does the refusal to initiate criminal proceedings correspond to the ideology of modern criminal law policy [Electronic resource] // Cyberleninka. 2019. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootvetstvuet-li-otkaz-v-vozbuzhdenii-ugolovnogo-dela-ideologii-sovremennoy-ugolovno-pravovoy> (date of request: 04.03.2026).