

Ссылка для цитирования этой статьи:

Давыдова М.В., Смирнова К.В. Право на обращение с жалобой в конституционный суд Российской Федерации как гарантия судебной защиты прав человека // Human Progress. 2025. Том 12, Вып. 1. URL: http://progress-human.com/images/2026/Tom12_1/Davydova.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2026-1a-12.

УДК 342.7

ПРАВО НА ОБРАЩЕНИЕ С ЖАЛОБОЙ В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ГАРАНТИЯ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Давыдова Марина Витальевна

доцент кафедры общегосударственных и государственно-правовых дисциплин,
Восточно-Сибирский филиал,
Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева,
г. Иркутск, Российская Федерация

Смирнова Ксения Васильевна

старший преподаватель кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел,
Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации
г. Иркутск, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматривается право граждан на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации за защитой своих конституционных прав и свобод при условии, когда иные способы защиты исчерпаны. Гражданин перед подачей жалобы обязан пройти всевозможные инстанции для решения его вопроса, и только в случае, если нижестоящие инстанции не смогли в должной степени урегулировать возникшую ситуацию, то тогда лицо имеет право обратиться в Конституционный Суд. Жалоба в Конституционный суд РФ не отменяет судебных решений или законов, но признаёт законы неконституционными. Это позволяет пересмотреть судебные акты в обычном порядке при условии, что в постановлении Конституционного Суда содержится указание на необходимость такого пересмотра. Автор делает вывод, что защита прав человека и гражданина в конституционном судопроизводстве представляет собой наивысшую форму судебной защиты, поскольку Конституционный Суд РФ обеспечивает единство

правотворческой и правоприменительной деятельности в защите основных прав и свобод человека и гражданина.

Ключевые слова: Конституционный Суд, определение, постановление, жалоба, судебная инстанция, надзор, внутригосударственные средства судебной защиты, критерии допустимости.

Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) – высший судебный орган конституционного контроля, который осуществляет судебную власть посредством конституционного судопроизводства, об этом говорит статья 125 Конституции РФ. Защита основных прав и свобод человека и гражданина является одной из целей деятельности КС РФ.

Деятельность Конституционного Суда РФ кроме Конституции РФ регулируется Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 года №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 31 июля 2023), (далее – ФКЗ №1-ФКЗ), а так же «Регламентом Конституционного Суда Российской Федерации»¹.

Именно ФКЗ №1-ФКЗ в статье 37 устанавливает общие требования к обращению граждан в Конституционный Суд. Статья 96 ФКЗ №1-ФКЗ устанавливает право на обращение в Конституционный Суд РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод и определяет круг субъектов, которые обладают таким правом: граждане, юридические лица и муниципальные образования в лице органов местного самоуправления [1, с. 146].

В статье 100 ФКЗ № 1-ФКЗ постановление указано итоговым документом, который принимает Конституционный Суд РФ после рассмотрения жалобы на нарушение конституционных прав и свобод.

Так, по данным информационно-аналитического отчёта Конституционного Суда РФ, в 2024 году в суд поступило 13 258 обращений, что на 6% больше, чем в 2023 году (12 540 обращений). Основные вопросы, с которыми обращались заявители, были связаны с реализацией права на судебную защиту, пересмотром судебных решений, организацией судебной власти, реализацией жилищных, трудовых, избирательных прав, обеспечением прав

¹ Документ принят Решением Конституционного Суда РФ от 01.03.1995 №2-1/6 и регулирует вопросы внутренней деятельности КС РФ (ред.от 29.05.2025)

в сфере уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений. В 2024 году Конституционный Суд принял 59 итоговых решений (постановлений) и 3670 определений².

По результатам работы за 2025 год в первом квартале поступило 3 002 обращений, во втором квартале – 2 783, в третьем квартале – 2 511. Общее количество обращений ожидается 8296³.

Конституционный Суд РФ осуществляет проверку конституционности законов и других нормативных актов на основе жалоб, касающихся нарушения конституционных прав и свобод граждан. Жалоба в КС РФ не отменяет судебных решений или законов, но признаёт законы неконституционными⁴. Это позволяет пересмотреть судебные акты в обычном порядке при условии, что в постановлении Конституционного Суда содержится указание на необходимость такого пересмотра.

Согласно статье 97 ФКЗ №1-ФКЗ заявитель имеет право на подачу жалобы в Конституционный Суд только в том случае, когда исчерпаны все внутригосударственные средства судебной защиты при разрешении конкретного дела.

Исчерпание внутригосударственных средств судебной защиты означает, что заявитель должен подать: кассационную жалобу в суд максимально высокой для определённой категории дел инстанции (пункт 3 ст.97 ФКЗ №1-ФКЗ)⁵; надзорную жалобу, если вступившие в силу судебные акты по данной категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке⁶.

² В Конституционный Суд РФ в 2024 году поступило более 13 тыс. обращений [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/news/1814470/> (дата обращения: 15.11.2025).

³ Количество обращений в Конституционный Суд РФ по годам [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ksrf.ru/Petition/Statistics/by-year.php> (дата обращения: 15.11.2025).

⁴ Пример таких постановлений 1) Постановление от 1 марта 2022 года №9-П. Суд признал неконституционной статью 2 Закона №228-ФЗ от 20 июля 2020 года, которым были внесены изменения в Закон о жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера. Суд пояснил, что спорная норма позволяет снять с учёта инвалидов с детства, родившихся после 1 января 1992 года в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, или отказать им в выдаче жилищного сертификата; 2) Постановление от 27 октября 2022 года №46-П. Суд признал неконституционным пункт 12 ст. 25 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» из-за неопределённости сроков замены иностранных водительских удостоверений на российские; 3) Постановление от 10 марта 2022 года №10-П. Суд оценил конституционность абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК РФ. КС постановил, что оспариваемая норма не соответствует Конституции в той мере, в которой она допускает поворот исполнения вступившего в законную силу решения суда, принятого по делу о взыскании работником (бывшим работником) денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в случае его пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

⁵ Пример исчерпания внутригосударственных средств судебной защиты: дело заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба, было рассмотрено судами первой, апелляционной и двух кассационных инстанций, включая Верховный Суд.

⁶ Например, Определение Конституционного Суда РФ от 30.11.2021 №2497-О. В нём суд отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Березина Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 17 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих». Согласно пункту 3 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», исчерпание внутригосударственных средств судебной защиты означает: подачу кассационной жалобы в суд максимально

При этом, обратиться в Конституционный Суд можно только в том случае, если рассмотрение кассационной или надзорной жалобы в соответствующей судебной инстанции не привело к устранению признаков нарушения прав заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба⁷.

Представление в Конституционный Суд РФ лишь решений судов первой и апелляционной инстанций не будет считаться исчерпанием внутригосударственных средств судебной защиты [2, с. 204].

Конституционный Суд может признать внутригосударственные средства судебной защиты исчерпанными также в случае, если сложившаяся правоприменительная практика суда или официальное толкование оспариваемого нормативного акта свидетельствует о том, что иное применение оспариваемого нормативного акта, чем имевшее место в конкретном деле, не предполагается⁸.

Обжаловать в КС РФ можно только определенные законоположения. Нельзя обжаловать в КС законоположение, ссылки на которое нет в судебном акте. Обжаловать можно только то законоположение, которое применили судебные инстанции при рассмотрении дела⁹.

высокой для данной категории дел инстанции; подачу надзорной жалобы, если вступившие в силу судебные акты по данной категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке; судебный акт, в котором был применён оспариваемый нормативный акт, был предметом кассационного или надзорного обжалования в связи с применением этого нормативного акта; подача кассационной или надзорной жалобы не привела к устранению признаков нарушения прав заявителя. В случае с жалобой Березина А. И. было представлено лишь решение гарнизонного военного суда, что не позволяло сделать вывод об исчерпании внутригосударственных средств судебной защиты.

⁷ Например, заявитель обратился в городской суд с иском об устранении кадастровой ошибки, но суд отказал в заявленном требовании. После этого на части проезда к земельному участку установили забор, и пользоваться собственностью стало невозможно. Заявитель повторно обратился в суд с иском об устранении нарушений прав и устранении препятствий в пользовании земельным участком, но судебными решениями ему отказали. В таком случае можно подать жалобу в Конституционный Суд, указав, что конституционные права заявителя (право собственности на земельный участок, право пользования, владения и распоряжения участком и жилым домом) были нарушены Росреестром из-за несоблюдения требований, регламента и федеральных законов при государственной регистрации права собственности.

⁸ Пример, Определение Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 №2686-О.

⁹ Например, Постановление Конституционного Суда РФ от 31 января 2023 года №5-П «По делу о проверке конституционности статьи 1, пункта 1 статьи 2 и пункта 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н. Н. Налевой». Суть спора заключалась в праве на обжалование и доступе к суду. Н. Н. Налева, индивидуальный предприниматель, обратилась в налоговый орган с заявлением о предоставлении субсидии, но получила отказ. Она посчитала, что уведомление налогового органа не соответствует действующему законодательству и нарушает её права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности. Гражданка обратилась в Конституционный Суд РФ с жалобой на неконституционность определённых положений Налогового кодекса РФ. Ещё один пример – Определение Конституционного Суда РФ от 14 января 2020 года №5-О по жалобе гражданки А. Н. Марины на нарушение её конституционных прав частью первой статьи 125 и частью четвёртой статьи 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд РФ признал жалобу не подлежащей дальнейшему рассмотрению, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требовалось вынесения итогового решения в виде постановления.

Нельзя также использовать судебные акты, принятые по обращениям других граждан, пусть даже ситуации идентичны. Обратиться в КС гражданин может только в рамках проблемы из своего судебного спора¹⁰.

Нельзя подать жалобу КС РФ, если в акте суда не применён оспариваемый закон, не использованы все внутригосударственные средства судебной защиты или пропущен срок подачи жалобы¹¹.

Также гражданину откажут, если на поставленный в жалобе вопрос КС РФ уже ответил¹².

Помимо того, с жалобой в КС РФ не могут обратиться определенные группы граждан, например, иностранные граждане и лица без гражданства могут обратиться в КС, но только если российский закон нарушает права и свободы, гарантированные им Конституцией¹³.

¹⁰ Например, покупатель приобрёл квартиру по договору купли-продажи, но впоследствии оказалось, что продавец приватизировал её по подложным документам, то есть квартира выбыла из владения собственника – города Москвы – помимо его воли. Суд принял решение о признании сделок недействительными, истребовании квартиры и выселении из неё всей семьи последнего покупателя. В 2017 году Конституционный суд РФ опубликовал постановление, в котором выразил позицию о том, что квартиру, выбывшую из владения государства из-за ненадлежащего исполнения органами власти своих полномочий, нельзя истребовать у добросовестного приобретателя (постановление КС РФ от 22.06.2017 №16-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца»). После этого покупатель подал в суд заявление о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам. Суд отказал, сославшись на то, что новым обстоятельством, влекущим пересмотр вступившего в законную силу судебного постановления, является признание КС РФ не соответствующим Конституции РФ закона, применённого в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в КС РФ. В данном случае покупатель не обращался в КС РФ. Тогда покупатель пожаловался в КС РФ на положения ч. 3 и 5 ст. 79 Федерального конституционного закона от 21.07.94 №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», ч. 1 ст. 439 ГПК РФ и п. 4 ч. 1 ст. 43 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве». КС РФ признал эти нормы не противоречащими Конституции РФ, поскольку они не предполагают продолжения исполнительного производства по выселению из жилого помещения граждан, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, если судебное решение о выселении, признавшее право собственности на данное жилое помещение за публично-правовым образованием, основано на актах или их отдельных положениях, признанных неконституционными (или получивших в нём конституционное истолкование), и не исполнено (либо исполнено частично) на момент вынесения такого постановления КС РФ.

¹¹ Например, суды сослались на норму Трудового кодекса РФ, затрагивающую права работника по трудовому договору. Нельзя перенести их выводы на схожие отношения по гражданско-правовому договору, регулируемые гражданским законодательством, и оспорить в Конституционном Суде норму Гражданского кодекса РФ. Обжаловать в КС можно только то законоположение, которое применили судебные инстанции при рассмотрении дела. Также КС не принял жалобу Игоря Граженского, который оспаривал невозможность рассмотрения в суде присяжных уголовного дела подсудимого, которому не могут быть назначены пожизненное лишение свободы и смертная казнь (Определение №62-О/2017). Отказ КС обосновал в том числе тем, что мужчина не заявлял ходатайство о рассмотрении его дела с участием присяжных.

¹² Например, повторное обращение того же заявителя в Конституционный Суд РФ по вопросу, по которому ранее было вынесено постановление либо определение КС РФ об отказе в принятии обращения к рассмотрению или о прекращении производства по делу. В таком случае в заседании КС РФ принимается определение о прекращении переписки с указанным заявителем, ему направляется заверенная копия соответствующего определения. Дальнейшие обращения по тому же вопросу оставляются без ответа и хранятся в установленном порядке. Ещё один пример – отказное определение от 28.02.2023 №256-О, в котором указано, что норма статьи 110 НК не подлежит рассмотрению, поскольку не поименована в судебных актах, принятых по делу заявителя.

¹³ Постановлении Конституционного Суда РФ от 17 февраля 1998 года №6-П.

Нельзя подать жалобу на нарушение конституционных прав и свобод положениями нормативного правового акта, который ещё не вступил в силу. Нельзя обжаловать в КС конкретные действия (или бездействие) представителя власти или решение органа власти, так как рассмотрение таких дел не входит в компетенцию КС (статья 125 Конституции РФ, статья 3 ФКЗ №1-ФКЗ).

Общий срок подачи жалобы в КС РФ – один год с момента вынесения судебного решения, которым завершается процесс защиты. Пропуск этого срока, как правило, означает отказ в принятии жалобы. Исключение возможно только в случаях, когда иное применение спорной нормы невозможно¹⁴.

В приёме жалобы в КС РФ будет также отказано, если она не соответствует критериям допустимости. Например, если нарушено право заявителя, предоставленное не Конституцией, а другим федеральным законом¹⁵.

Жалоба в Конституционный Суд требует от заявителя чёткой аргументации: какая именно норма нарушила конституционные права, почему исчерпаны все иные средства защиты, каким образом устранение нарушения возможно только через конституционное судопроизводство [3, с. 24].

После вынесения постановления Конституционным Судом РФ по жалобе решение является окончательным и обжалованию не подлежит [4, с. 45].

Однако, если в постановлении указано, что нормативный акт, применённый в деле, не соответствует Конституции РФ, конкретное дело подлежит пересмотру в обычном порядке.

¹⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 1 июня 2021 года №25-П. В нём рассматривается дело гражданина, который является кредитором должника, в отношении которого было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура реструктуризации долгов. Суть дела: кредитор узнал о возбуждённом деле о банкротстве спустя год на стадии подачи ходатайства о включении своих требований в реестр, уже после его вступления в силу и истечения сроков на обжалование. Суд общей юрисдикции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы. Основанием для отказа служило истечение годичного срока после вступления в силу обжалуемого судебного постановления, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование. Решение КС РФ: Суд отметил, что не предполагает отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы лишь по причине истечения предусмотренного ими предельно допустимого срока подачи соответствующего ходатайства. Также Суд указал на принцип равенства реализации конституционного права на судебную защиту, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом.

¹⁵ Пример отказа в приёме жалобы в Конституционный суд РФ – определение от 24 февраля 2005 года №84-О. Заявительница, Моторичева Ирина Ивановна, просила проверить конституционность положений статьи 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». Однако Конституционный суд отказал в рассмотрении жалобы, указав, что вопрос, поставленный в ней, неподведомствен суду. Довод заявительницы о том, что конституционные права и свободы её дочери были ограничены не законом, а актом должностного лица органа прокуратуры, не был принят во внимание. Суд отметил, что проверка законности и обоснованности решений прокурора – прерогатива вышестоящих прокуроров и судов общей юрисдикции. Это связано с тем, что основной критерий приёма жалобы в КС РФ – её допустимость к рассмотрению, и если жалоба не соответствует этим критериям, суд не будет её рассматривать.

При этом заявителю возмещаются уплаченная госпошлина и расходы на оплату услуг представителей и переводчика в разумных пределах¹⁶.

Таким образом, защита прав человека и гражданина в конституционном судопроизводстве представляет собой наивысшую форму судебной защиты, поскольку Конституционный Суд РФ обеспечивает единство правотворческой и правоприменительной деятельности в защите основных прав и свобод человека и гражданина, но определённые правила и ограничения могут создавать сложности при обращении в этот суд.

Список литературы

1. Каргина Н.О. Право граждан на обращение в Конституционный Суд РФ за защитой своих конституционных прав / Н. О. Каргина // Молодой ученый. 2024. № 28 (527). С. 146-147.
2. Права человека: учебник / Е.А. Лукашева. М.: Норма: Инфра-М, 2011. 560 с.
3. Червяков А.Л. Жалоба на нарушение конституционных прав и свобод как специальная форма обращения граждан в Конституционный Суд Российской Федерации / А.Л. Червяков // Вопросы права. 2023. № 2. С. 23-26.
4. Сторожева Т.А. К вопросу о роли Конституционного суда Российской Федерации в обеспечении прав и свобод человека / Т.А. Сторожева // Молодой ученый. 2024. № 33 (532). С. 44-46.

¹⁶ Например, Постановление Конституционного Суда РФ от 14 марта 2002 года №6-П. В нём КС РФ признал не соответствующими Конституции РФ положения статей 90, 96, 122 и 216 УПК РСФСР, допускающие задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, на срок свыше 48 часов и применение в качестве меры пресечения заключения под стражу без судебного решения. Ещё один пример – Постановление КС РФ от 19 декабря 2023 года №59-П. В нём суд признал не соответствующим Конституции РФ применённый судами в деле Елены Сельковой абз. 8 ч. 2 ст. 59 ТК РФ. Суд указал, что оспариваемое положение в силу неопределённости нормативного содержания допускает различные подходы к решению вопроса о возможности заключения срочного трудового договора с работником, замещающим должность руководителя структурного подразделения организации, а также о правомерности увольнения такого работника в связи с истечением срока трудового договор.

THE RIGHT TO FILE A COMPLAINT TO THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION AS A GUARANTEE OF JUDICIAL PROTECTION OF HUMAN RIGHTS

Davydova Marina Vitalievna

Associate Professor of the Department of General National and National-Legal Disciplines
East Siberian Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev
Irkutsk, Russian Federation

Smirnova Ksenia Vasilievna

Senior Lecturer of the Department of Administrative Law and Administrative Activities of
Internal Affairs Bodies

East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
Irkutsk, Russian Federation

Abstract. This article examines the right of citizens to appeal to the Constitutional Court of the Russian Federation for the protection of their constitutional rights and freedoms when other remedies have been exhausted. Before filing a complaint, a citizen is obligated to seek a resolution through all available courts. Only if lower courts have failed to adequately resolve the situation do they have the right to appeal to the Constitutional Court. A complaint to the Constitutional Court of the Russian Federation does not overturn court decisions or laws, but it does declare those laws unconstitutional. This allows for judicial review in the usual manner, provided that the Constitutional Court's ruling indicates the need for such review. The author concludes that the protection of human and civil rights in constitutional proceedings represents the highest form of judicial protection, as the Constitutional Court of the Russian Federation ensures the unity of lawmaking and law enforcement in protecting fundamental human and civil rights and freedoms.

Keywords: Constitutional Court, ruling, decision, complaint, judicial authority, oversight, domestic judicial remedies, admissibility criteria.

References

1. Kargina N.O. "The Right of Citizens to Appeal to the Constitutional Court of the Russian Federation for the Protection of Their Constitutional Rights" / N. O. Kargina // *Young Scientist*. 2024. No. 28 (527). Pp. 146-147.
2. *Human Rights: Textbook* / E. A. Lukashева. Moscow: Norma: Infra-M, 2011. 560 p.
3. Chervyakov A.L. "Complaint about Violation of Constitutional Rights and Freedoms as a Special Form of Citizens' Appeal to the Constitutional Court of the Russian Federation" / A. L. Chervyakov // *Questions of Law*. 2023. No. 2. Pp. 23-26.
4. Storozheva T.A. "On the Role of the Constitutional Court of the Russian Federation in Ensuring Human Rights and Freedoms" / T.A. Storozheva // *Young Scientist*. 2024. No. 33 (532). pp. 44-46.