

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Сотникова Ю.Н. Особенности оценки и исследования доказательств судом первой инстанции по уголовным делам // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 9. С. 35. URL: [http://progress-human.com/images/2025/Tom11\\_9/Sotnikova.pdf](http://progress-human.com/images/2025/Tom11_9/Sotnikova.pdf) DOI 10.46320/2073-4506-2025-9a-14.

## ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ И ИССЛЕДОВАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ



**Сотникова Юлия Николаевна**

кандидат философских наук,  
старший преподаватель кафедры уголовного процесса и  
криминалистики,  
Ставропольский филиал,  
Краснодарский университет МВД России,  
г. Ставрополь, Российская Федерация

**Аннотация.** Исследование и оценка судом первой инстанции доказательств по уголовным делам являются важными этапами судебного разбирательства, поскольку определяют постановление итогового решения по делу. Законодательные нормы позволяют судам полно и объективно оценивать представленные доказательства, что укрепляет доверие граждан к судебной системе и авторитет судебной власти. При этом имеются некоторые особенности оценки и исследования доказательств по уголовным делам в особом порядке уголовного судопроизводства. В статье автором обосновывается позиция, согласно которой особый порядок уголовного судопроизводства не лишает суд возможности дать оценку всем собранным по делу доказательствам, не отражая ее в приговоре. Несмотря на наличие ряда исследований относительно оценки доказательств в ходе судебного следствия по уголовным делам, фундаментальных работ за последние годы по данному вопросу нет, что подчеркивает актуальность выбранной темы.

**Ключевые слова:** оценка доказательств, исследование доказательств, суд первой инстанции, особый порядок уголовного судопроизводства

Ключевое содержание уголовного судопроизводства представляет процесс доказывания по уголовному делу. Суд первой инстанции принимает непосредственное участие в исследовании фактических обстоятельств дела. Оценка доказательств в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства позволяет судам

принять обоснованное и справедливое итоговое решение по делу. Исследуемые судами доказательства представляют собой основу аргументации приговора или постановления.

Исследование доказательств судом первой инстанции представляет собой анализ в ходе судебного следствия доказательств, собранных в ходе предварительного следствия, истребованных судом по ходатайству сторон или по собственной инициативе, а также представленных суду стороной защиты или обвинения.

При рассмотрении судом уголовного дела в общем порядке исследуются все доказательства, представленные сторонами защиты и обвинения. Исследуя доказательства в ходе судебного следствия суд допрашивает потерпевшего, свидетелей, подсудимого, осматривает вещественные доказательства, оглашает содержание письменных материалов, приобщенных к делу.

По общему правилу сначала представляет доказательства сторона обвинения, после чего – сторона защиты. При этом допускается взаимодействие сторон в ходе исследования доказательств, выражающееся в постановке вопросов, даче пояснений. Все противоречия, которые невозможно устранить в ходе судебного следствия, трактуются в пользу подсудимого. Судья разрешает вопрос о недопустимости доказательств, как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон. Это право суда согласуется с принципами равноправия и состязательности сторон, поскольку участники уголовного судопроизводства могут привести свои возражения против признания доказательств недопустимыми [1].

Беспристрастный и логичный анализ доказательств судом основан на нормах ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 14 УПК РФ, согласно которым виновность лица в совершении преступления должна быть доказана органами уголовного преследования в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Следует отметить, что при оценке доказательств предположения и домыслы участников уголовного процесса не принимаются во внимание. Недопустимость постановления обвинительного приговора, основанного на догадках и предположениях, соответствует требованиям ч. 4 ст. 14, ч. 4 ст. 302 УПК РФ.

Всесторонний подход к исследованию доказательств судом предполагает исследование каждого доказательства отдельно и в совокупности с другими доказательствами. Изучение каждого доказательства отдельно и во взаимосвязи с другими доказательствами позволит суду иметь полную и объективную картину преступления, что позволит принять законное и обоснованное решение по уголовному делу.

Следует отметить, что при производстве допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, не достигших возраста 14 лет, в судебном заседании обязательно участие педагога. Данное требование закреплено в ст. 280 УПК РФ.

До начала допроса судья разъясняет права и обязанности педагогу и допрашиваемому несовершеннолетнему потерпевшему или свидетелю предусмотренные ст.ст. 42, 56 УПК РФ, объясняет значение полных и правдивых показаний. Такое разъяснение обязательно, поскольку несовершеннолетнее лицо в возрасте до 16 лет об уголовной ответственности согласно положениям ст.ст. 307 - 308 УК РФ не предупреждается. Также судья выясняет, в каких отношениях состоят потерпевший, свидетель с подсудимым, знакомы они или нет, состоят в дружеских или в неприязненных отношениях.

В этой связи хотелось бы привести пример одного из судебных решений. Так, Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2020 г. № 77-1425/2020 приговор Предгорного районного суда Ставропольского края от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ в отношении М. изменены, исключена в качестве доказательства явка с повинной [4].

Суд первой инстанции установил обстоятельства, подлежащие доказыванию, что не противоречит требованиям ст. 73 УПК РФ. Показаниям допрошенных лиц, а также письменным материалам, имеющимся в уголовном деле дана надлежащая оценка. В судебном заседании даны показания потерпевшей, свидетелями, исследованы письменные материалы уголовного дела. В отношении М. вынесен обвинительный приговор по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Осужденный М. и его защитник не согласились с вынесенным приговором, подали кассационную жалобу, в которой указали, что нарушена процедура допроса свидетеля, поскольку не всем несовершеннолетним свидетелям разъяснялось положение ст. 51 Конституции РФ, у них не выяснялось отношение к потерпевшему и подсудимому, кроме того, не всем свидетелям разъяснялось положение ст. 56 УПК РФ о правах и обязанностях свидетеля.

Рассмотрев жалобу, суд кассационной инстанции указал, что доказательства по уголовному делу являются обоснованными, достаточными для признания М. виновным в инкриминируемом ему деянии. Показания допрошенных лиц изложены в приговоре верно. Протокол судебного заседания отражает все действия, которые выполнялись председательствующим при рассмотрении уголовного дела. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что неразъяснение судом первой инстанции несовершеннолетним положений ст. 51 Конституции РФ не может повлечь нарушения прав и интересов участников

судебного заседания, так как, они не свидетельствовали против самих себя, а также против отца - потерпевшего по делу.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции пришел к выводу о законности и обоснованности решения суда первой инстанции.

Хотелось бы отметить, что при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства также законодательно установлены особенности исследования и оценки доказательств. Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, что закреплено в ч. 5 ст. 316 УПК РФ. Учитывая данные правовые нормы, имеется мнение о том, что суд в ходе судебного разбирательства не исследует и не дает оценку доказательствам при рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ. Мы не можем с этим согласиться, поскольку исследование и оценка доказательств - это прежде всего мыслительный процесс, который возможен в том числе при подготовке к судебному разбирательству, при вынесении приговора в совещательной комнате.

Упрощенная процедура оценки доказательств при рассмотрении уголовного дела в особом порядке не лишает суд возможности оценки доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью, что соответствует требованиям ч. 1 ст. 17 УПК РФ.

Принцип непосредственности судебного разбирательства, закрепленный в ст. 240 УПК РФ, распространяется на исследование доказательств, а не на их оценку [3]. Оценка всех доказательств судом при вынесении приговора позволит принять справедливое решение по уголовному делу. Следует иметь в виду, что доказательства, не исследованные в ходе судебного разбирательства, в приговоре не отражаются, суд не может ссылаться на них в силу требований ч. 8 ст. 316 УПК РФ.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что при вынесении постановления о рассмотрении уголовного дела в особом порядке суд также оценивает доказательства в совокупности при подготовке к судебному разбирательству, в ходе предварительного слушания. Отсутствие необходимости исследования доказательств в полном объеме в ходе судебного следствия позволяет судам экономить время и соблюдать процессуальные сроки рассмотрения уголовных дел.

В ходе судебного следствия в особом порядке могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Исследование данные обстоятельств допускается, как и при рассмотрении

уголовного дела в общем порядке, путем исследования письменных материалов дела, допроса свидетелей по указанным обстоятельствам, представления новых письменных доказательств, характеризующих подсудимого.

### Список литературы

1. Бобров В.К. Некоторые вопросы обеспечения достаточности доказательств в досудебном производстве / В.К. Бобров, Е.П. Вознюк // Российский следователь. 2021. № 10. С. 16 - 19.
2. Россинский С.Б. Уголовно-процессуальное доказывание - совокупность познавательно-удостоверительных приемов и аргументационно-логических операций / С.Б. Россинский // Труды Академии управления МВД России. 2023. № 1. С. 16 – 23.
3. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. - М.: Юрид. лит., 1965.
4. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2020 г. № 77-1425/2020 // СПС "КонсультантПлюс".
5. Шейфер С.А. Прекращение дела в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1963.
6. Азимзода Ш.Д. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования на стадии предварительного расследования по уголовно-процессуальному законодательству Республики Таджикистан: дисс. ...канд.юрид.наук. Волгоград, 2023.
7. Лавнов М.А. Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2015.
8. Постановление Конституционного суда РФ от 18.07.2022 № 33-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта "в" части первой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Рудникова» // СПС Консультант Плюс.
9. Булыко А.Н. Современный словарь иностранных слов. Более 25 тысяч слов и словосочетаний. М.: «Мартин», 2004.

## FEATURES OF THE ASSESSMENT AND EXAMINATION OF EVIDENCE BY THE COURT OF FIRST INSTANCE IN CRIMINAL CASES

**Sotnikova Yulia Nikolaevna**

Candidate of Philosophy,  
Senior Lecturer, Department of Criminal Procedure and Forensic Science,  
Stavropol Branch,  
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,  
Stavropol, Russian Federation

**Abstract:** The examination and evaluation of evidence by the trial court in criminal cases are important stages of the trial, as they determine the final decision in the case. Legal norms allow courts to fully and objectively evaluate the evidence presented, which strengthens the trust of citizens in the judicial system and the authority of the judiciary. However, there are certain specific features of the evaluation and examination of evidence in criminal cases under the special procedure of criminal proceedings. In this article, the author argues that the special procedure of criminal proceedings does not prevent the court from evaluating all the evidence collected in the case, without reflecting it in the verdict. Despite the existence of a number of studies on the evaluation of evidence during the judicial investigation of criminal cases, there have been no fundamental works on this issue in recent years, which highlights the relevance of the chosen topic.

**Keywords:** evaluation of evidence, examination of evidence, trial court, special procedure for criminal proceedings

### References

1. Bobrov V.K. Some Issues of Ensuring Sufficiency of Evidence in Pre-Trial Proceedings / V.K. Bobrov, E.P. Voznyuk // *Russian Investigator*. 2021. No. 10. pp. 16-19.
2. Rossinsky S.B. Criminal Procedural Evidence - a Set of Cognitive-Certificating Techniques and Argumentative-Logical Operations / S.B. Rossinsky // *Transactions of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2023. No. 1. pp. 16-23.
3. Zhogin N.V., Fatkullin F.N. *Preliminary Investigation in Soviet Criminal Procedure*. - Moscow: Yurid. lit., 1965.
4. Ruling of the Sixth Cassation Court of General Jurisdiction dated July 22, 2020 No. 77-1425/2020 // SPS "ConsultantPlus".
5. Sheifer S.A. *Termination of a Case in Soviet Criminal Procedure: Abstract of a Cand. Sci. (Law) Dissertation*. Moscow, 1963.
6. Azimzoda Sh.D. *Termination of a Criminal Case and Criminal Prosecution at the Preliminary Investigation Stage Under the Criminal Procedure Legislation of the Republic of Tajikistan: Cand. Sci. (Law) Dissertation*. Volgograd, 2023.
7. Lavnov M.A. *Institute of Termination of a Criminal Case in the System of Criminal Procedure Law and Law Enforcement Practice: Cand. Sci. (Law) Dissertation*. Saratov, 2015.
8. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 18, 2022, No. 33-P "On the Case Concerning the Review of the Constitutionality of Part Two of Article 27 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and Subparagraph "c" of Part One of Article 78 of the Criminal Code of the Russian Federation in Connection with the Complaint of Citizen V.A. Rudnikov" // SPS Consultant Plus.
9. Bulyko, A.N. *Modern Dictionary of Foreign Words. Over 25,000 Words and Phrases*. Moscow: Martin, 2004.