

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Низаева С.Р., Деньмухамедов Д.А. История становления и развития института мирового судьи // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 9. С. 29. URL: [http://progress-human.com/images/2025/Tom11\\_9/Nizaeva.pdf](http://progress-human.com/images/2025/Tom11_9/Nizaeva.pdf) DOI 10.46320/2073-4506-2025-9a-36.

## **ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА МИРОВОГО СУДЬИ**

**Низаева Светлана Рамилевна**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры конституционного и административного права,  
Башкирская академия государственной службы и управления при  
главе Республики Башкортостан,  
г. Уфа, Российская Федерация

**Деньмухамедов Дамир Ахтамович**

преподаватель кафедры криминалистики,  
Уфимский юридический институт МВД России,  
г. Уфа, Российская Федерация

**Аннотация.** Дискуссия относительно места и роли мировых судов в судебной системе одновременно охватывает область общественных отношений, регулируемых нормами конституционного права и отдельных отраслевых процессуальных правовых норм (уголовный процесс, гражданский процесс). Есть различные взгляды относительно места мировых судей в судебной системе в целом. Согласно одному подходу, они выполняют вспомогательную роль, разгружая работу системы судов общей юрисдикции по рассмотрению более важных и «значимых» судебных дел. Второй подход предполагает, что мировые суды обладают специализированной функцией, которая заключается в рассмотрении менее значительных дел по упрощенной процедуре. Эти категории дел могут показаться сложными, но благодаря узкой специализации мировые судьи обладают должной компетентностью и опытом для их разрешения.

**Ключевые слова:** мировой судья, суд общей юрисдикции, российская юстиция, мировое правосудие, преюдициальное разбирательство, уголовные преступления, судебная реформа, судебные органы, правонарушения.

В целях осмысления функций и значимости института мирового судейства, включая выявление его уникальных свойств и траекторий прогресса, необходимо обратиться к корням его зарождения. Отсутствие анализа факторов, способствовавших его формированию, а также

ключевых моментов и направлений эволюции, затрудняет точное определение роли мировых судей внутри юридической системы России.

Институт мировых судей имеет давние корни, простирающиеся к XIV веку в Англии, отсюда идея мировой юстиции распространилась по всему миру, включая такие государства как США, Канада, Франция, Италия и Австралия. Это распространение было обусловлено периодом колонизации и военными захватами, в ходе которых другие страны адаптировали успешные практики мирового судопроизводства. В контексте России, принципы и функции мировых судей также являются устоявшимися и знакомыми элементами судебной системы [2, с. 36].

Зарождение мировой юстиции в рамках национальной правовой системы произошло в результате судебной реформы, инициированной императором Александром II и закрепленной Судебными Уставами, датированными 20 ноября 1864 года. Целью создания мировых судов в Российской империи было предоставление унифицированной юрисдикции для рассмотрения незначительных споров между различными социальными группами, расширяя поля деятельности за пределы лишь земельных вопросов между помещиками и крестьянами. Эта инициатива стремилась адаптировать на территории России нижестоящий судебный орган, аналогичный успешно функционирующим в странах Западной Европы. Отдавая предпочтение заимствованию и модификации иностранных правовых традиций, российские реформаторы выбрали модель, объединившую ключевые элементы судопроизводства, характерные для судебных систем Англии – прародины института мировых судей, и Франции.

Цель судебной реформы 1864 года была направлена на обеспечение равного доступа к правосудию любому индивиду, вне зависимости от его социального статуса, материального положения, профессиональной позиции или объема образовательных знаний. Это касалось всех слоев населения, от высокопоставленных аристократов и имущих дворян до только что освобожденных крепостных и простых трудящихся. Реформа была нацелена на создание системы, гарантирующей право каждого на справедливое, независимое и эффективное судопроизводство, укрепленное принципами законности и правовых норм.

Вдохновляясь принципами английской правовой системы, российская юстиция была структурирована на разделение на мировое правосудие и систему общих судов, каждая с отдельной организацией и автономной юрисдикцией. От французского права была взята концепция единообразной кассационной структуры для рассмотрения дел как в мировых, так и в общих судах. Несмотря на заимствования, российский судебный механизм выделялся специфическими элементами, которые были приспособлены к уникальным социокультурным и юридическим реалиям Российской империи эпохи.

В судебной системе России после проведения реформ образовались две основные ветви: мировые суды, занимавшиеся простыми гражданскими и незначительными уголовными делами, и система общественных судов. Последняя включала в себя окружные суды, рассматривавшие более сложные случаи, а также судебные палаты и Правительствующий сенат, который выступал как высший апелляционный и кассационный орган. Мировые суды отличались своей доступностью и оперативностью в принятии решений, к тому же процесс в них чаще всего был неформальным и нацеленным на мирное разрешение конфликтов между сторонами.

Следовательно, значительным достижением судебной реформы 1864 года явилось включение в российскую судопроизводственную систему института мировых судов, который способствовал разгрузке общих судебных инстанций от обширного массива мелких претензий, тем самым приближая судебные услуги к людям. Мировая юстиция нацелена на обеспечение доступности и своевременности судебного разбирательства за счет упрощения процессуальных механизмов.

Структура судебной системы, созданная по положениям «Устава мировых судей», включала в себя как мировых судей (фиксированных или почётных), так и районные собрания мировых судей. Мировые судьи, выполнявшие обязанности государственных служащих, получали достойное вознаграждение от местного самоуправления. Тем, кто отказывался от финансового содержания, присваивалось звание «почётного мирового судьи». Законодательством была введена практика назначения запасных мировых судей для временного исполнения обязанностей во время отсутствия или болезни постоянного судьи. Несмотря на это, именно постоянно действующий мировой судья занимал центральное место в выполнении функций мирового судопроизводства.

Занимать пост мирового судьи могли только те, кто успешно проходил процесс избрания, при этом удовлетворяя специфическим критериям. Кандидатура могла быть представлена из числа граждан местной общины, достигших 25-летнего возраста, которые соответствовали определенным финансовым критериям. Несмотря на отсутствие жестких правил относительно наличия юридического образования, ожидалось, что потенциальные мировые судьи обладали либо академическими знаниями, полученными в высших или средних образовательных учреждениях, либо накопленным за три года и более опытом в области судопроизводства.

Мировой судья назначался уездным земским собранием или городской думой на период трех лет. Следовательно, идея о непрерывной несменяемости мировых судей

актуальна в контексте «ограниченной несменяемости», гарантированной только на продолжительность выборного трехгодичного срока.

Институциональная реформа 1864 года привела к созданию мировой юстиции, которая выступала как система судопроизводства, наилучшим образом интегрированная в общество и функционирующая автономно. Её основы заключались в принципах элективности должностей, универсализма в подходе к различным социальным слоям, автономии судейского корпуса, а также их невозможности быть отстранёнными в течение срока их полномочий, открытости и конкурентности судебного процесса. Благодаря внедрению мировых судей, на местном (уездном) уровне появилась эффективная возможность разбирательства несерьезных по своему характеру гражданских и уголовных дел [2, с. 87].

В иерархии глобальной судебной системы роль первоначального звена занимал одиночный мировой судья. Он отвечал за преюдициальное разбирательство небольших уголовных преступлений (предусматривающих наказание до года лишения свободы) и дел гражданского характера, где стоимость спора не превышала 500 рублей. Процессы в рамках мирового судопроизводства допускали более легкую и ускоренную обработку в сравнении с прочими юридическими институтами.

Система мировых судей в Российской империи прекратила свое существование 12 июля 1889 года, когда по инициативе правления Александра III была проведена судебная реформа, в результате которой мировое судопроизводство было ликвидировано на преобладающей части территории Империи, с исключением столичных городов и некоторых крупных населенных пунктов. В ответ на ликвидацию мировых судей, была введена новая структура судебной власти, включающая в себя назначение земских участковых начальников, формирование должностей городских судей и введение уездных членов в состав окружных судов, которым были перераспределены функции и полномочия ранее упраздненной системы мирового судопроизводства.

Октябрьские революционные потрясения 1917 года ознаменовались кардинальным изменением в системе юстиции России, когда мировые суды были упразднены и только с конца 1990-х начался процесс их восстановления. Вопреки многочисленным сложностям, сопутствовавшим процессу возрождения, мировая юстиция сумела утвердиться в правовой системе России, зарекомендовав себя как неотъемлемая составляющая эффективного администрирования правосудия [4, с. 83].

В конце 20-го века, по ряду причин, в России наступила критическая потребность в проведении реформ в различных сферах социальной жизни. Среди первостепенных задач стояло преобразование национальной юстиции, которая испытывала трудности с

выполнением возложенных обязанностей в рамках того исторического периода. Эксперты и юридическая общественность активно дебатировали по вопросам модернизации законодательной и исполнительной базы судебной системы, с акцентом на укреплении защиты прав и свобод человека. Это предполагало радикальную трансформацию структуры и функций судебных институтов, включая поиск инновационных элементов в работе судов. Государству требовался суд, способный адекватно отвечать на новые вызовы времени.

Обсуждение интеграции мировых судей в структуру правосудия России началось с представления Концепции судебной реформы, отметившей начало высокоуровневых дебатов. Переломным моментом стало принятие Закона «О судебной системе Российской Федерации», закрепившего законодательные рамки для деятельности мировых судей. Внедрение должности мировых судей в конце 1990-х годов произвело колоссальное разнообразие оценок относительно его выгодности. В процессе разработки и рассмотрения Закона «О мировых судьях в Российской Федерации», который получил одобрение Госдумы, но был отвергнут Президентом РФ в 1997 году, юридическое сообщество было разделено во мнениях касательно актуальности и необходимости реализации концепции мировой юстиции на территории страны.

Критики идеи возвращения к практике назначения мировых судей выдвигали доводы, заключающиеся в том, что данная система является более приспособленной для правовых систем, которые основываются на прецедентах или еще не достигли полной зрелости, с целью обеспечения судебной справедливости. В историческом контексте, в эпоху ограниченного количества квалифицированных юристов и на этапе формирования законодательной базы, мировые судьи выполняли функцию заполнения правовых вакуумов, опираясь на нормы обычного права. Современное общество, по мнению оппонентов, не ощущает потребности в таком институте, считая, что проблему перегруженности судебной системы можно эффективно разрешить за счет расширения численности судебных кадров в районных судах, что позволит избежать дополнительных расходов на организацию и поддержание деятельности магистратов. Подобный подход также избавил бы от необходимости введения апелляционной инстанции для пересмотра их решений.

Таким образом, представители юридического сообщества усматривали ключевую задачу возвращения института мировых судей в рамках увеличения количества судебных органов, что, по их мнению, способствовало бы разгрузке действующей судебной системы. Параллельно, многие эксперты и юридические практики, работающие в системе судов общей юрисдикции, аргументировали необходимость восстановления мировой юстиции, находя в этом поддержку со стороны Высшего Совета судей Российской Федерации. Основной

аргумент сторонников данной инициативы крепился на успешном опыте функционирования мировой юстиции в предреволюционной России. Они подчеркивали, что введение мировых судей как института существенно улучшило бы доступность и оперативность судебной защиты для граждан, особенно учитывая географические и инфраструктурные особенности страны, которые усложняют обращение к судебным органам.

Судопроизводство СССР, основанное на репрессивных методах и идеологии воспитания, привело к уменьшению обращений граждан в суд за защитой их интересов, особенно по менее серьезным делам. В научной и правовой литературе по вопросам судопроизводства особое внимание уделялось роли мировых судей в рассмотрении простых дел, что, по мнению экспертов, повысит доступность и эффективность правосудия, облегчит процедуру судебного разбирательства. Сложность и многогранность судебных дел, акцент на диспозитивности в уголовном праве и на высокие стандарты в осуществлении правосудия актуализируют вопросы повышения квалификации судей и точного определения их полномочий. В России, после принятия Конституции 1993 года, которая закрепила статус страны как правового государства и подчеркнула значение независимой судебной системы в структуре власти, мировые судьи приобрели статус общей юрисдикции в региональном масштабе. Этот шаг был логическим ответом на необходимость реформ в условиях социально-экономических и культурных изменений, а также в контексте общей модернизации государства.

Таким образом, в отличие от реформирования судебной системы 1864 года, ключевые принципы функционирования правосудия получили закрепление не просто в специфическом законодательстве, но и в Основном законе Российской Федерации – Конституции. Этот момент стал гарантом стабильности и демократического прогресса в судебной системе страны. Зарождение в конце двадцатого века направлений по усилению полномочий региональных властей спровоцировало актуализацию темы формирования судебной власти на уровне каждого из регионов [1, с. 10-11].

Интеграция мировых судей, которые назначаются путём голосования населением или выбором законодательными ассамблеями на региональном уровне, отражает основы судебной реформы, направленной на модернизацию и оптимизацию работы правосудия. Внедрение должности мирового судьи ориентировано на демократизацию доступа к правовой помощи, приближение юридических процедур к каждому гражданину, а также существенное снижение нагрузки на органы федерального суда за счёт децентрализации рассмотрения незначительных и массовых правонарушений. Дополнительно, это положительно влияет на усиление контрольной функции судебной системы, распространяя её действие не только на стадию

рассмотрения уже возбуждённых уголовных дел, но и на предварительную проверку обстоятельств дела.

В процессе дискуссий о реанимации системы мировых судей в Российской Федерации специалисты в области юриспруденции пришли к общему мнению, что данная инициатива направлена на разгрузку судебной системы на федеральном уровне. Мировые судьи предполагается наделить ответственностью за рассмотрение значительного объема дел, что должно способствовать повышению эффективности судопроизводства и минимизации времени на досудебное и судебное разбирательство.

Следовательно, реанимация системы мировой юстиции в Российской Федерации на стыке XX века была обусловлена в первую очередь политическим контекстом. К аспектам этого контекста причисляются не только стремление к урегулированию существующих юридических противоречий в социальной структуре на данном этапе её эволюции, но и отдача предпочтения принципу разделения ветвей власти в качестве ключевого элемента в структуре правового государства. Вопросы, которые прежде были в ведении общественных организаций, например, взаимопомощи или партийных органов, ныне перешли под юрисдикцию мировых судей. Мировая юстиция, строящаяся на фундаменте демократических ценностей, задумана как средство для обеспечения большей доступности и скорости уголовного правосудия. Она также призвана способствовать поддержанию ключевых направлений развития отрасли, заданных после принятия Конституции РФ в 1993 году.

В контексте развития новейших экономических взаимоотношений в социуме, оптимизированный подход к анализу и разбирательству незначительных судебных споров мировыми судьями считается адекватной моделью юриспруденции. Данные должностные лица эффективно внедряются в правосудную инфраструктуру, спроектированную с целью адресации эмерджентных вызовов в рамках обновленного экономического и политического ландшафта Российской Федерации, где наблюдается рост численности правообладателей и, как следствие, усиливается потенциал для возникновения конфликтов на почве интересов в обществе.

Исследования как российских, так и зарубежных специалистов в сфере юриспруденции подтверждают высокую эффективность и функциональную жизнеспособность мирового суда как инструмента осуществления справедливости в государстве, который способен реализовывать комплексные цели, поставленные перед демократическими правовыми структурами, к числу которых относится и Российская Федерация. В условиях, когда процесс формирования и развития системы мирового судопроизводства протекает систематически и с определенной направленностью, мировые судьи, обладая конкретным кругом полномочий,

активно вступают в процедуру вынесения правовых решений, значительно снижая нагрузку на суды общей юрисдикции. В результате, наблюдается не только рост пропорции кейсов, рассматриваемых мировыми судьями, но и повышается скорость обработки дел; это ведет к разгрузке федеральных судебных инстанций от массы дел, имеющих относительно невысокую степень сложности [3, с. 73].

В результате эволюции российской государственности через различные фазы стало очевидным необходимость возродить институт мирового судьи.

Этот шаг стал ответом на потребности российских правоведов, активно участвующих в реализации судебной реформы, где принципиальное значение приобрел конституционно закрепленный принцип состязательности. Согласно этому принципу, утвержденному в Конституции Российской Федерации (часть третья статьи 123), процесс в суде строится на принципах состязательности и соблюдению равенства прав участников процесса.

В точной интерпретации Основного Закона государства прописано, что принцип состязательности является основой для проведения судебных процессов. Это не означает, что понятие «судопроизводство» ограничивается только этим, поскольку оно может охватывать также и предварительное расследование дел. Однако детальный анализ статьи 123 Конституции Российской Федерации показывает, что акцент делается именно на процессах в суде, подразумевающих открытость слушаний, обязательное наличие подсудимого, за исключением случаев, специально предусмотренных законодательством, и ведение дел с привлечением коллегии присяжных.

Таким образом, основания для восстановления должности мировых судей в России определяются закономерными и объективными факторами, обусловленными эволюцией ключевых направлений оптимизации процессов судопроизводства и вызванные неотложной потребностью в модернизации судебной инфраструктуры для ее соответствия принципам и требованиям, характерным для капиталистических социально-экономических формаций, включая как структуру судебных органов, так и процедуры ведения судебных разбирательств.

Соответственно, к основополагающим факторам, способствующим возобновлению функционирования системы мировых судей в России, можно причислить:

- 1) Соответствие роли глобального судейства актуальным направлениям, включающим специализацию, усиление экспертизы судейского состава и разграничение функций между судебными инстанциями разного ранга;
- 2) важность разгрузки федеральных судей от просмотра мелких инцидентов из-за роста числа исковых заявлений.

3) целесообразность решения конфликтов через активное использование механизмов медиации (восстановительная юстиция);

4) Демократизация судебной системы и обеспечение прозрачности судопроизводства через участие общественности в контроле за ее деятельностью. Это привело к принятию Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», актуального до сих пор.

### Список литературы

1. Гарифуллина А.Р. Становление и развитие института мировых судей в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование: автореф. дис. канд. юрид. наук. Казань, 2015. 24 с.
2. Попова А.Д., Лонская С.В. Мировая юстиция в России: создание, деятельность, историческая миссия. М.: Проспект, 2023. 288 с.
3. Скорев В.А. Судебная система Российской Федерации: учебное пособие для вузов. 3-е изд., пер. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2025. 86 с.
4. Тихонов Е.И. Волостной суд и мировой судья в крестьянских селениях. М.: Наука, 2020. 165 с.

## THE HISTORY OF THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF JUSTICE OF THE PEACE

**Nizaeva Svetlana Ramilevna**

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Constitutional and Administrative law,  
Bashkir Academy of Public Service and Personnel,  
Ufa, Russian Federation

**Denmukhamedov Damir Akhtamovich**

Lecturer at the Department of Criminalistics,  
Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia,  
Ufa, Russian Federation

**Abstract.** The discussion on the place and role of magistrates' courts in the judicial system simultaneously covers the field of public relations regulated by the principles of constitutional law and certain branch procedural legal norms (criminal procedure, civil procedure). There are different views regarding the place of magistrates in the judicial system as a whole. According to one approach, they perform a supporting role, offloading the work of the system of courts of general jurisdiction to consider more important and «significant» court cases. The second approach assumes that magistrates' courts have a specialized function, which is to consider less significant cases under a simplified procedure. These categories of cases may seem complicated, but due to their narrow specialization, magistrates have the necessary competence and experience to resolve them.

---

**Key words:** justice of the peace, court of general jurisdiction, Russian justice, world justice, pre-trial proceedings, criminal offenses, judicial reform, judicial authorities, offenses.

**References**

1. Garifullina A.R. The formation and development of the Institute of Magistrates in the Russian Federation: constitutional and legal research: abstract of the dissertation of the candidate. jurid. sciences. Kazan, 2015. 24 p.
2. Попова А.Д., Лонская С.В. World justice in Russia: creation, activity, historical mission. Moscow: Prospekt, 2023. 288 p.
3. Skorev V.A. The judicial system of the Russian Federation: a textbook for universities. 3rd ed., translated and supplemented by M.: Yurayt Publishing House, 2025. 86 p.
4. Tikhonov E.I. Volost court and justice of the peace in peasant villages. Moscow: Nauka, 2020. 165 p.