

Ссылка для цитирования этой статьи:

Мустафин Т.Р., Имамова К.Р., Абрамов И.Р. Теория регулятивного воздействия на рынки данных и алгоритмической конкуренции // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 9. С. 1. URL: http://progress-human.com/images/2025/Tom11_9/Mustafin.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2025-9a-7.

ТЕОРИЯ РЕГУЛЯТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА РЫНКИ ДАННЫХ И АЛГОРИТМИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ

Мустафин Тимур Рустамович

старший преподаватель кафедры экономико-правового обеспечения безопасности,
Институт истории и государственного управления,
Уфимский университет науки и технологий,
г. Уфа, Российская Федерация

Имамова Карина Руслановна

научный исследователь,
Институт истории и государственного управления,
Уфимский университет науки и технологий,
г. Уфа, Российская Федерация

Абрамов Иван Романович

научный исследователь,
Институт истории и государственного управления,
Уфимский университет науки и технологий,
г. Уфа, Российская Федерация

Аннотация. Формирование «рынков данных» и возникновение «алгоритмической конкуренции» полагает возникновение новых рисков, таких как риски монополизации, основанных на контроле над массивами данных и сетевыми эффектами, возникновение новых форм координации и сговора между алгоритмическими системами, потенциальная дискриминация пользователей и ущемление их прав, а также угрозы манипулирования поведением и нарушения конфиденциальности. Объект исследования - современные цифровые рынки, функционирование которых в значительной степени детерминировано процессами сбора, обработки и использования данных, а также внедрением сложных алгоритмов и систем искусственного интеллекта для принятия бизнес-решений. Предмет исследования - комплекс регулятивных подходов, инструментов и механизмов, разрабатываемых и применяемых государственными и наднациональными органами для воздействия на данные рынки с целью сохранения и стимулирования конкуренции, защиты прав потребителей и обеспечения общественного благосостояния. Цель исследования -

системный анализ теории и практики регулятивного воздействия на рынки данных и алгоритмическую конкуренцию, выявлении существующих пробелов и противоречий в регулировании, а также в формулировке ключевых направлений его развития. Осуществлена классификация и детализация основных инструментов регулятивного воздействия, выделены специфические проблемы, связанные с алгоритмической координацией и ценовой дискриминацией, обоснована необходимость адаптации антимонопольного законодательства и отраслевого регулирования к реалиям цифровой экономики, а также подчеркнута важность международной координации усилий в данной сфере для обеспечения эффективного контроля над глобальными цифровыми платформами.

Ключевые слова: рынки данных, алгоритмическая конкуренция, регулятивное воздействие, антимонопольное регулирование, цифровые платформы-привратники, рыночная сила на основе данных

Введение

Современная экономическая реальность характеризуется экспоненциальным ростом объемов генерируемых данных и центральной ролью в создании стоимости благ, что приводит к формированию особого класса экономических отношений - рынков данных. Данные здесь следует понимать не просто как информацию, а как стратегический экономический ресурс, который может быть собран, агрегирован, проанализирован и использован для оптимизации продуктов, персонализации услуг, прогнозирования поведения и, что наиболее важно, для получения и усиления конкурентных преимуществ. Рынки данных отличаются от традиционных рынков товаров и услуг высокой концентрацией, наличием сильных непрямых сетевых эффектов (когда ценность платформы растет для одной группы пользователей за счет увеличения числа пользователей другой группы), а также тенденцией к «естественной» монополизации в силу эффекта масштаба при обработке информации и способности крупнейших игроков аккумулировать эксклюзивные массивы данных. Параллельно с утверждением рынков данных возникает системный феномен алгоритмической конкуренции. Алгоритмическая конкуренция означает, что ключевые рыночные процессы ценообразование, таргетирование рекламы, управление поставками, ранжирование предложений, персонализация контента все чаще делегируются автоматизированным системам на основе алгоритмов машинного обучения и искусственного интеллекта, что порождает новые модели конкурентного взаимодействия, которые могут как повышать эффективность рынка за счет более точного соответствия спроса и предложения, так и создавать системные риски. К последним относится алгоритмический сговор, когда автономные системы, настроенные на

максимизацию прибыли, могут самостоятельно выйти на кооперативное равновесие (подобное картелю) без явного сговора между людьми; использование алгоритмов для сверхточной ценовой дискриминации, эксплуатирующей максимальную готовность каждого конкретного потребителя платить; а также манипулятивное ранжирование и создание технологических барьеров для входа новых участников рынка.

Основная часть

Исторически сложившиеся рамки антимонопольного права и отраслевого регулирования зачастую оказываются неадекватными для решения вызовов цифровой эпохи. Классические тесты на определение рыночных границ и доминирующего положения, основанные на обороте и ценах, могут не отражать реальной рыночной власти, базирующейся на контроле над данными и доступе к потребителям. Медлительность традиционных расследований контрастирует со скоростью изменений на цифровых рынках, поэтому регулятивное воздействие должно эволюционировать, становясь более проактивным, основанным на глубоком понимании технологических особенностей бизнес-моделей и ориентированным на превентивное устранение угроз конкуренции и правам граждан. Эффективное регулирование призвано не подавлять инновации, а создавать условия для честной и динамичной конкуренции, предотвращать злоупотребление рыночной властью и обеспечивать баланс между экономической эффективностью, приватностью, безопасностью и этическими нормами в цифровой среде.

Регулятивное воздействие на рынки данных и алгоритмическую конкуренцию осуществляется через многогранный и развивающийся комплекс мер, которые можно условно разделить на несколько взаимосвязанных направлений. Первое направление развития регулятивного воздействия связано с адаптацией и применением традиционного антимонопольного (конкурентного) права к цифровым реалиям, когда регуляторы по всему миру пересматривают свои подходы к анализу сделок слияний и поглощений, учитывая, что поглощаемый стартап может не иметь значительной выручки, но обладать ценными данными или перспективными технологиями, которые в долгосрочной перспективе могут ликвидировать потенциальную конкурентную угрозу для крупной платформы. Примером является практика Европейской комиссии и Федеральной торговой комиссии США, которые все чаще обращают внимание на так называемые «убийственные поглощения» [1] (англ. killer acquisitions). Также антимонопольные органы начинают рассматривать отказ в предоставлении доступа к данным как возможное злоупотребление доминирующим положением, особенно в случаях, когда данные являются необходимым ресурсом для

конкуренции на смежном рынке, введение понятия «рыночная сила, основанная на данных» [2] (англ. data-driven market power) становится частью новой парадигмы. Второе направление - это разработка и внедрение отраслевого (англ. ex-ante) регулирования, которое устанавливает четкие правила поведения для крупнейших цифровых платформ, признаваемых «системно важными» или «привратниками» [3] (англ. gatekeepers). Наиболее ярким примером является Европейский регламент о цифровых рынках¹ (англ. Digital Markets Act, DMA), который вводит перечень четких предписаний и запретов для таких платформ: обязанность обеспечивать интероперабельность своих сервисов с сервисами конкурентов, запрет на самопредпочтение (например, в результатах поиска или ранжирования), ограничения на использование данных бизнес-пользователей платформы в конкурирующих с ними сервисах, обязанность позволять пользователям удалять предустановленные приложения и выбирать сторонние по умолчанию. Такой подход смещает акцент с длительных постфактум расследований на превентивное установление правил игры, что позволяет быстрее реагировать на структурные проблемы рынков. Третье направление концентрируется на защите прав субъектов данных как основы для обеспечения здоровой конкуренции - регламенты, подобные Общему регламенту по защите данных² (GDPR) в ЕС, хотя и нацелены в первую очередь на приватность, оказывают значительное косвенное влияние на конкурентную динамику цифрового рынка. Предоставляя пользователям право на переносимость данных (англ. data portability), они потенциально снижают издержки переключения между сервисами. Требования к прозрачности и согласию на обработку данных также могут ограничивать возможности платформ по бесконтрольному накоплению информационных преимуществ, но существует и дискуссия о том, что строгие нормы защиты данных, повышая сопутствующие издержки, могут, наоборот, укреплять позиции крупных игроков, располагающих ресурсами для их выполнения.

Четвертое, специфическое направление, связано непосредственно с регулированием алгоритмических систем, которое включает в себя требования к обеспечению «алгоритмической подотчетности и прозрачности» [4] и аудиту. Регуляторы начинают настаивать на том, чтобы компании могли объяснить принципы работы своих алгоритмов, особенно в критически важных общественных сферах чтобы эти алгоритмы не приводили к необоснованной дискриминации (в пользу более крупных игроков). Разрабатываются концепции «этики ИИ» и системы оценки рисков алгоритмических решений, которая в

¹ The Digital Markets Act. URL: https://digital-markets-act.ec.europa.eu/index_en (дата обращения: 02.02.2025).

² The general data protection regulation. URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/data-protection-regulation/> (дата обращения: 02.02.2025).

контексте конкуренции может проявляться в требованиях к прозрачности алгоритмов ранжирования и рекомендательных систем, чтобы бизнес-пользователи платформ понимали, как можно улучшить свое позиционирование, а также в мониторинге алгоритмов ценообразования на предмет признаков координации. Инструментарий регулятивного воздействия, таким образом, является комбинированным и включает как классические, так и инновационные методы – таблица 1.

Таблица 1

Инструменты регулятивного воздействия на рынки данных

Категория инструмента	Конкретные инструменты	Основные цели применения
Антимонопольное право (ex-post) [5]	Расследования злоупотребления доминирующим положением (отказ в доступе к данным, связывание продуктов, дискриминационные условия).	Пресечение конкретных нарушений, восстановление условий конкуренции, наложение штрафов и поведенческих или структурных предписаний.
	Контроль за слияниями и поглощениями, включая оценку сделок с малыми оборотами, но высоким потенциалом влияния на будущую конкуренцию.	Предотвращение приобретения потенциальных конкурентов и усиления рыночной концентрации на ранних стадиях.
	Расследования картелей и сговоров, в том числе с учетом рисков алгоритмического тайного сговора.	Обнаружение и пресечение явных и скрытых форм координации, ведущих к росту цен.
Отраслевое регулирование (ex-ante) [5]	Признание статуса «привратника» / «системно важной цифровой платформы».	Выявление субъектов, подпадающих под специальный строгий режим регулирования в силу их рыночной мощи.
	Наложение прямых запретов и предписаний: запрет самопредпочтения, обязательная интероперабельность, ограничения на использование смешанных данных.	Проактивное формирование конкурентной среды, снижение барьеров входа и расширение выбора для пользователей.

Категория инструмента	Конкретные инструменты	Основные цели применения
	Мониторинг сопутствующих издержек и наложение значительных санкций за нарушения установленных правил.	Обеспечение соблюдения ex-ante норм.
Регулирование защиты данных и кибербезопасности	Принципы законности, справедливости и прозрачности обработки данных.	Защита фундаментальных прав пользователей, формирование доверия к цифровой среде.
	Право на переносимость данных.	Снижение эффекта привязки (англ. lock-in) и поддержка конкуренции за счет облегчения смены поставщика услуг.
	Требования к минимизации данных и назначению ответственных за защиту данных (DPO).	Ограничение бесконтрольного накопления данных и повышение ответственности компаний.
Регулирование алгоритмов и ИИ	Требования к прозрачности и объяснимости алгоритмических решений (англ. XAI – Explainable AI).	Предоставление пользователям и регуляторам возможности понять логику принятия решений.
	Обязательная оценка воздействия алгоритмов на права человека и конкуренцию (англ. Algorithmic Impact Assessment).	Выявление и снижение системных рисков до внедрения алгоритмов.
	Внешний аудит алгоритмов и сертификация систем ИИ.	Независимая верификация соответствия алгоритмов заявленным принципам и нормам.
Стимулирующие и мягкие меры (soft law)	Публикация рекомендаций, руководств и разъяснений по применению конкурентного права в цифровой сфере.	Формирование правовой определенности и стимулирование добровольного сотрудничества.

Категория инструмента	Конкретные инструменты	Основные цели применения
	Поддержка отраслевых стандартов интероперабельности и открытых форматов данных.	Создание инфраструктуры для конкурентных рынков через саморегулирование отрасли.
	Финансирование исследований, создание регулятивных песочниц	Тестирование инновационных решений и регулятивных подходов в контролируемой среде.

Источник: разработано авторами

Из представленной таблицы видно, что ключевой тенденцией является переход от исключительно реактивного (ex-post) подхода, основанного на расследовании уже произошедших нарушений, к проактивному (ex-ante) регулированию, которое устанавливает правила для компаний, обладающих значительной рыночной властью по определению. Инструменты защиты данных и регулирования алгоритмов, хотя и имеют самостоятельные цели, все теснее переплетаются с конкурентной политикой, образуя единый экосистемный подход к цифровому регулированию, так право на переносимость данных, являясь инструментом защиты приватности, одновременно служит и конкурентной цели, снижая зависимость пользователя от одного провайдера [6]. Требования к прозрачности алгоритмов помогают не только бороться с дискриминацией, но и выявлять потенциальные манипуляции с ранжированием в пользу собственных услуг платформы [7]. Важно отметить, что эффективность многих инструментов, особенно связанных с алгоритмами, зависит от технологической компетенции самих регуляторов, что требует от них наращивания экспертного потенциала и развития цифровой среды, глобального характера цифровых рынков, где остро стоит вопрос о международной координации регулятивных усилий для избежания фрагментации правил и юрисдикционных конфликтов.

Заключение

Проведенный анализ позволяет утверждать, что теория и практика регулятивного воздействия на рынки данных и алгоритмическую конкуренцию находятся в состоянии активного формирования и поиска оптимальных балансов. Цифровая трансформация экономики не отменяет фундаментальных целей конкурентной политики - обеспечения эффективности, инновационности и защиты потребителей, но требует коренного пересмотра

инструментария и аналитического аппарата для их достижения. Ключевым выводом является признание необходимости синтетического подхода, который комбинирует модернизированные антимонопольные инструменты, учитывающие специфику рыночной силы, основанной на данных, с превентивным отраслевым регулированием для системно важных платформ-«привратников». При этом регулирование не должно ограничиваться только экономическими аспектами, но должно органично интегрировать нормы, направленные на защиту приватности, обеспечение кибербезопасности и этичности алгоритмических систем, поскольку в цифровую эпоху эти сферы неразрывно связаны. Перспективы дальнейшего развития регулятивного воздействия видятся в нескольких направлениях: 1. углубление технологической экспертизы регулятивных органов, включая развитие возможностей по аудиту сложных алгоритмов и анализу больших массивов данных в рамках расследований; 2. усиление международной кооперации для разработки согласованных принципов регулирования глобальных цифровых рынков, что позволит минимизировать регуляторный арбитраж и повысить эффективность контроля; 3. важным направлением станет уточнение правовых и этических границ использования искусственного интеллекта в конкурентной борьбе, включая разработку четких тестов для идентификации алгоритмического сговора и дискриминационных практик. Постоянный диалог между регуляторами, академическим сообществом, технологическими компаниями и гражданским обществом необходим для того, чтобы правила игры оставались адекватными стремительно меняющейся технологической реальности и способствовали не только экономическому прогрессу, но и укреплению доверия, справедливости и демократических ценностей в цифровом обществе. Эволюция регулятивного воздействия является не технической необходимостью, а насущным императивом для сохранения конкурентной, инновационной и человеко-ориентированной цифровой экономики будущего.

Список литературы

1. Letina I., Schmutzler A., Seibel R. Killer acquisitions and beyond: policy effects on innovation strategies // *International Economic Review*. 2024. Т. 65. № 2. С. 591-622. DOI 10.1111/iere.12689.
2. Fast V., Schnurr D., Wohlfarth M. Regulation of data-driven market power in the digital economy: Business value creation and competitive advantages from big data // *Journal of Information Technology*. 2023. Т. 38. № 2. С. 202-229.
3. Singh S., Wassenaar D. R. Contextualising the role of the gatekeeper in social science research // *South African Journal of Bioethics and Law*. 2016. Т. 9. № 1. С. 42-46.

4. Кутейников Д.Л. и др. Алгоритмическая прозрачность и подотчетность: правовые подходы к разрешению проблемы «Черного ящика» // *Lex russica*. 2020. № 6 (163). С. 139-148.
5. Тотьев, Ю. Антимонопольное законодательство в свете принципов *ex post* и *ex ante* / Ю. Тотьев // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2012. № 7. С. 52-58. EDN PBHTQV.
6. Байниязова З.С. Проблема консолидации правового статуса личности в российской правовой системе в цифровую эпоху / З.С. Байниязова, А.В. Бондаренко, М.Ю. Лукиянов // *Евразийский юридический журнал*. 2024. № 1 (188). С. 14-17. EDN ITCXPS.
7. Фархиева С.А. Искусственный интеллект как фактор неопределённости и риска функционирования современных экономических систем / С.А. Фархиева, Г.Р. Гузаирова, М.Ю. Федотова // *Дискуссия*. 2024. № 12 (133). С. 27-32. DOI 10.46320/2077-7639-2024-12-133-27-32. EDN HDDSHQ.

A THEORY OF REGULATORY IMPACT ON DATA MARKETS AND ALGORITHMIC COMPETITION

Mustafin Timur Rustamovich

Senior Lecturer at the Department of Economic and Legal Security of the Institute of
History and Public Administration,
Ufa University of Science and Technology
Ufa, Russian Federation

Imamova Karina Ruslanovna

Researcher, Institute of History and Public Administration,
Ufa University of Science and Technology,
Ufa, Russian Federation

Abramov Ivan Romanovich

Researcher, Institute of History and Public Administration,
Ufa University of Science and Technology,
Ufa, Russian Federation

Abstract. The emergence of "data markets" and "algorithmic competition" raises new risks, including monopolization risks based on control over data sets and network effects, the emergence of new forms of coordination and collusion between algorithmic systems, potential discrimination against users and the infringement of their rights, as well as threats of behavioral manipulation and privacy violations. This study focuses on modern digital markets, whose functioning is largely determined by the processes of collecting, processing, and using data, as well as the implementation of complex algorithms and artificial intelligence systems for business decision-making. It also examines the complex regulatory approaches, tools, and mechanisms developed and applied by state and supranational bodies to influence these markets with the aim of preserving and stimulating competition, protecting consumer rights, and ensuring public welfare. The purpose of this study is to systematically analyze the theory and practice of regulatory impact on data markets and algorithmic competition, identify existing gaps and contradictions in regulation, and formulate key areas for its development. The study classifies and details the main regulatory instruments, highlights specific issues related to algorithmic coordination and price discrimination, substantiates the need to adapt antitrust legislation and industry regulation to the realities of the digital economy, and emphasizes

the importance of international coordination in this area to ensure effective control over global digital platforms.

Key words: data markets, algorithmic competition, regulatory impact, antitrust regulation, digital gatekeeper platforms, data-driven market power

References

1. Letina I., Schmutzler A., Seibel R. Killer acquisitions and beyond: policy effects on innovation strategies // *International Economic Review*. 2024. Т. 65. № 2. P. 591-622. DOI 10.1111/iere.12689.
2. Fast V., Schnurr D., Wohlfarth M. Regulation of data-driven market power in the digital economy: Business value creation and competitive advantages from big data // *Journal of Information Technology*. 2023. Т. 38. № 2. P. 202-229.
3. Singh S., Wassenaar D. R. Contextualizing the role of the gatekeeper in social science research // *South African Journal of Bioethics and Law*. 2016. Т. 9. No. 1. P. 42-46.
4. Kuteynikov D.L. et al. Algorithmic transparency and accountability: legal approaches to resolving the "Black Box" problem // *Lex russica*. 2020. № 6 (163). P. 139-148.
5. Totyev Yu. Antimonopoly legislation in light of the ex post and ex ante principles / Yu.Totyev // *Laws of Russia: experience, analysis, practice*. 2012. № 7. P. 52-58. EDN PBHTQV.
6. Bainiyazova Z.S. The Problem of Consolidating the Legal Status of an Individual in the Russian Legal System in the Digital Age / Z.S. Bainiyazova, A.V. Bondarenko, and M.Yu. Lukyanov // *Eurasian Law Journal*. 2024. № 1 (188). P. 14-17. EDN ITCXPS.
7. Farhieva S.A. Artificial Intelligence as a Factor of Uncertainty and Risk in the Functioning of Modern Economic Systems / S.A. Farhieva, G.R. Guzairova, and M.Yu. Fedotova // *Discussion*. 2024. No. 12 (133). P. 27-32. DOI 10.46320/2077-7639-2024-12-133-27-32. EDN HDDSHQ.