

Ссылка для цитирования этой статьи:

Магомедалиев М.М., Арутюнян В.Н., Хабаров Д.В. К вопросу оценки заключения судебных экспертиз // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 8. С. 29. URL: http://progress-human.com/images/2025/Tom11_8/Magomedaliev.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2025-8a-31.

К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

Магомедалиев Маруф Магомедалиевич

заместитель начальника кафедры физической подготовки,
Уфимский юридический институт МВД России,
г. Уфа, Российская Федерация

Арутюнян Ваган Николаевич

преподаватель кафедры физической подготовки учебно-научного
комплекса специальной подготовки,
Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя,
г. Москва, Российская Федерация

Хабаров Дмитрий Валентинович

доцент кафедры огневой подготовки,
Краснодарский университет МВД России,
г. Краснодар, Российская Федерация

Аннотация. Судебная экспертиза является важным инструментом в системе правосудия, обеспечивая научно обоснованную поддержку судебных решений. В условиях современного общества, где количество судебных дел постоянно растет, значение судебной экспертизы как метода получения объективных доказательств становится особенно актуальным. Кроме того, развитие технологий и науки открывает новые возможности для совершенствования методов судебной экспертизы, что требует пересмотра и адаптации нормативно-правовой базы. Этот факт и делает вопрос роли экспертиз в уголовном процессе особенно важным для обеспечения справедливости в судебной системе.

Современный этап развития уголовного судопроизводства характеризуется повышением значимости научных методов в расследовании преступлений. Судебная экспертиза, являясь одним из таких методов, позволяет применять специальные знания для получения объективных данных, необходимых для принятия процессуальных решений. Авторами в данной статье проведен анализ существующих проблем в оценке судебных экспертиз.

Ключевые слова: следователь, эксперт, специалист, судебная экспертиза, недопустимость, допустимые доказательства, следственные действия.

Судебная экспертиза является важным процессуальным инструментом в уголовном судопроизводстве, и её результаты требуют тщательной оценки. В соответствии со статьей 204 УПК РФ, заключение эксперта рассматривается как доказательство, которое исследуется и оценивается наравне с другими материалами дела. Законодатель определяет, что такое заключение должно быть полным, логичным и обоснованным для признания его допустимым в рамках уголовного дела. Экспертиза может назначаться как по решению суда, так и по ходатайству сторон, что подчеркивает её значимость в процессе [1].

Допустимость экспертного заключения как доказательства определяется его соответствием процессуальным нормам. Судебные эксперты обязаны придерживаться требований законодательства, включая предупреждение об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Это условие гарантирует достоверность и объективность результатов экспертизы, что закреплено в статье 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Тем не менее, «существенным ограничением «поля деятельности» эксперта является запрет, установленный п. 2 ч. 4 ст. 58 УПК РФ, – «собирать материалы для экспертного исследования»» [2]. Таким образом, соблюдение этих норм и ограничений критически важно для обеспечения качества экспертных заключений.

Суд играет ключевую роль в оценке результатов судебной экспертизы. Он обязан учитывать все представленные доказательства, включая экспертные заключения, и давать им надлежащую правовую оценку. Верховный Суд РФ подчёркивает, что суды должны оценивать заключения экспертов с точки зрения их соответствия требованиям закона, а также учитывать полноту и обоснованность выводов [3]. Кроме того, суд должен учитывать мнение сторон, которые могут представлять свои аргументы в отношении заключения эксперта. Это позволяет обеспечить баланс интересов сторон и справедливое рассмотрение дела.

Практика оценки экспертных заключений сталкивается с рядом проблем. Одной из них является недостаточная квалификация некоторых экспертов, что приводит к ошибочным выводам. Как отмечают исследователи, «такая форма рецензирования практикуется в экспертных учреждениях уже давно, в первую очередь для целей проверки квалификации сотрудника, претендующего на должность эксперта или проходящего очередную

аттестацию». Вместе с тем, существуют случаи, когда суды игнорируют заключения экспертов или принимают их без должной проверки. Эти проблемы подчеркивают необходимость совершенствования правоприменительной практики и повышения уровня профессиональной подготовки экспертов.

По данным Росстата за 2025 год, на 10 тысяч уголовных дел в России приходится всего 15 экспертов, что может затягивать расследования и снижать их эффективность. Недостаточное количество специалистов увеличивает нагрузку на существующих экспертов, что негативно сказывается на качестве их работы. В условиях такого дефицита необходимо разрабатывать специальные методики или технологии для деятельности следователя в конфликтной следственной ситуации. Таким образом, проблема нехватки квалифицированных кадров требует немедленного внимания и решения.

В соответствии со статьей 204 УПК РФ, заключение эксперта является одним из видов доказательств, что подтверждает его роль в установлении фактов и принятии судебных решений. Судебная экспертиза, как указывается в источниках, «один из важнейших институтов, способствующих расследованию преступлений, так как результаты экспертных исследований и показания эксперта очень часто имеют определяющее значение в уголовном процессе и защите прав и свобод человека и гражданина» [4].

Ещё одной проблемой является оспаривание экспертных заключений сторонами процесса. Такие случаи требуют особого внимания со стороны судов для обеспечения справедливости и объективности. Лузгин отмечает, что объекты оценки в уголовном процессе должны учитывать не только доказательства, но и ситуации, возникающие при производстве следственных действий. Это подчеркивает необходимость комплексного подхода к оценке экспертных заключений. Для улучшения правоприменительной практики в области оценки экспертиз необходимо внедрение стандартов качества для экспертных заключений. Это позволит повысить их достоверность и уменьшить количество спорных ситуаций. При этом важно обеспечить обучение судей и участников процесса в вопросах, связанных с оценкой экспертиз, что также способствует повышению их компетенции.

Оценка заключения эксперта судом осуществляется на основе определенных критериев, которые закреплены в законодательных актах и судебной практике. Основными критериями являются научная обоснованность, логическая последовательность выводов, соответствие методик проведения исследования установленным стандартам и нормативам, а также полнота и ясность изложения результатов. Эти аспекты обеспечивают объективность и

достоверность экспертного заключения, что крайне важно для справедливого судебного разбирательства.

Экспертное заключение играет важную роль в судебном процессе, так как оно может существенно повлиять на исход дела. Оно не имеет заранее установленной юридической силы, но его значение определяется судом в совокупности с другими доказательствами. Процессуальная значимость заключения эксперта заключается в его способности подтвердить или опровергнуть обстоятельства, имеющие значение для дела. Суд должен учитывать, насколько заключение соответствует требованиям законодательства, а также проверять его на наличие противоречий или недостатков, которые могут снизить его доказательственную ценность.

Суд выполняет важную функцию в оценке экспертных выводов, определяя их достоверность и применимость в рамках конкретного дела. Судья анализирует заключение эксперта, сравнивая его с другими доказательствами, представленными сторонами. В случае возникновения сомнений в объективности или точности экспертных выводов, суд может назначить повторную или дополнительную экспертизу. Это право закреплено законодательством и используется для обеспечения справедливости судебного разбирательства. Таким образом, суд выступает гарантом того, что экспертное заключение будет использовано корректно и в соответствии с процессуальными нормами.

Экспертное заключение оказывает значительное влияние на судебное решение, так как оно может стать ключевым элементом доказательной базы. Однако его значение не является абсолютным; суд оценивает его в совокупности с другими доказательствами. В случаях, когда заключение эксперта вызывает сомнения, суд может принять решение о его исключении из числа доказательств или назначить повторную экспертизу. Это подчеркивает важность тщательной проверки и анализа экспертных выводов, чтобы они могли быть использованы как надежное основание для принятия судебного решения.

Список литературы

1. Третьяк Ю.В. Некоторые аспекты судебной строительно-технической экспертизы самовольной постройки // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. 2019. № 11 (38). С. 2.
2. Зотов Д.В. Процессуальная регламентация правовой (юридической) экспертизы в уголовном судопроизводстве // Федеральный научно-практический журнал. 2016. № 2. С. 11.

3. Определение от 31 января 2017 г. по делу № А41-47572/2014. Текст: электронный. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/ХАНунм3GhONv/> (дата обращения: 14.08.2025).

4. Судебные экспертизы в уголовном процессе: теория и практика: материалы II Всероссийской научно-практической конференции (Москва, 19 октября 2023 года) / Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева. М.: Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, 2024. С. 5.

ON THE ISSUE OF EVALUATING THE CONCLUSION OF FORENSIC EXAMINATION

Magomedaliyev Maruf Magomedaliyevich

Deputy Head of the Department of Physical Training,
Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
Ufa, Russian Federation

Arutyunyan Vagan Nikolaevich

Lecturer at the Department of Physical Training at the
Special Training Educational and Scientific Complex,
Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation named
after V.Ya. Kikotya,
Moscow, Russian Federation

Khabarov Dmitry Valentinovich

Associate Professor at the Department of Fire Training,
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
Krasnodar, Russian Federation

Abstract. Forensic expertise is an important tool in the justice system, providing scientifically sound support for court decisions. In today's society, where the number of court cases is constantly increasing, the importance of forensic expertise as a method of obtaining objective evidence has become particularly relevant. Additionally, the advancement of technology and science opens up new opportunities for improving forensic methods, which requires the revision and adaptation of the legal framework. This makes the role of forensic expertise in criminal proceedings particularly crucial for ensuring justice in the judicial system.

The current stage of development of criminal proceedings is characterized by an increase in the importance of scientific methods in the investigation of crimes. Forensic examination, as one of these methods, allows for the application of special knowledge to obtain objective data necessary for making procedural decisions. In this article, the authors analyze the existing problems in the evaluation of forensic examinations.

Keywords: investigator, expert, specialist, forensic examination, inadmissibility, admissible evidence, investigative actions.

References

1. Tretyak Yu.V. Some Aspects of Forensic Construction and Technical Expertise of Unauthorized Construction // Scientific and Practical Electronic Journal "Alley of Science." 2019. No. 11 (38). P. 2.
2. Zotov D.V. Procedural Regulation of Legal (Juridical) Expertise in Criminal Proceedings // Federal Scientific and Practical Journal. 2016. No. 2. P. 11.

3. Determination of January 31, 2017, in Case No. A41-47572/2014. Text: electronic. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/XAHnm3GhONv/> (date of access: August 14, 2025).
4. Forensic examinations in criminal proceedings: theory and practice: materials of the II All-Russian scientific and practical conference (Moscow, October 19, 2023) / Moscow Academy of the Investigative Committee named after A. Ya. Sukharev. Moscow: Moscow Academy of the Investigative Committee named after A. Ya. Sukharev, 2024. p. 5.