

Ссылка для цитирования этой статьи:

Тарасов А.С. Методика оценки организации управления строительным комплексом новых территорий на этапе интеграции в РФ // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 7. С. 9. URL: http://progress-human.com/images/2025/Tom11_7/Tarasov.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2025-7a-12.

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ СТРОИТЕЛЬНЫМ КОМПЛЕКСОМ НОВЫХ ТЕРРИТОРИЙ НА ЭТАПЕ ИНТЕГРАЦИИ В РФ



Тарасов Александр Сергеевич
старший преподаватель,
Донбасская национальная академия строительства и архитектуры,
Национальный исследовательский Московский государственный
строительный университет,
г. Донбасс, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматривается актуальная проблема интеграции строительного комплекса новых территорий в экономику Российской Федерации. Актуальность исследования обусловлена необходимостью наличия специализированного инструментария, позволяющего проводить диагностику системы управления в условиях трансформации. Основу методики составляет синтез экспертного анализа и экономико-математического моделирования. Ядро подхода образует целевая функция, интегрирующая ключевые параметры управления. Для их оценки разработана система сбалансированных качественных показателей, сгруппированных в аналитические категории. Разработанный инструментарий может быть применен органами государственной власти для мониторинга и выработки стратегических решений по оптимизации управленческих решений на этапе интеграции.

Ключевые слова: строительный комплекс, новые территории, интеграция, организация управления, экспертная оценка, методика, эффективность.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена сложностью и многогранностью процессов интеграции новых территорий в экономику Российской Федерации. Строительный комплекс, являясь ключевым драйвером восстановления и развития инфраструктуры, требует особого внимания в части адаптации его системы управления к особым условиям [1]. Особую

значимость приобретает задача обеспечения институциональной совместимости и гармонизации стандартов регулирования, что отмечено в Указе Президента РФ от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [2].

Процессы интеграции новых территорий носят многомерный характер, включая правовую, экономическую, социальную и инфраструктурную составляющую. В этом контексте строительный комплекс выступает как важнейший инструмент достижения стратегических целей развития, обеспечивающий создание современной инфраструктуры, жилищное строительство и формирование комфортной среды проживания.

Эффективность этого процесса в значительной степени определяет темпы этого процесса в значительной степени определяет темпы социально-экономического развития регионов. Несмотря на наличие значительного числа работ, посвящённых проблемам стратегического управления и регионального развития, вопросы оценки текущего состояния управления строительным комплексом именно на этапе интеграции остаются не изученными. Как справедливо отмечается в работах, посвящённых управлению в условиях нестабильности, традиционные подходы часто не учитывают фактор институционального диссонанса, возникающего при объединении разнородных систем [3], [4].

Особенностью новых территорий является необходимость одновременного решения задач восстановления, модернизации и интеграции в общероссийское экономическое пространство. Это требует разработки специальных методических подходов, позволяющих оценивать не только текущее состояние системы управления, но и ее готовность к реализации интеграционных программ, способность адаптироваться к новым требованиям и эффективно использовать предоставляемые ресурсы.

Целью данной работы является разработка и апробация методического подхода к комплексной оценке состояния организации управления строительным комплексом новых территорий для выявления проблемных зон и обоснования направлений ее оптимизации.

Материалы и методы исследования

Теоретической основой разработанной методики послужили фундаментальные работы в области теории управления, в частности, подход П. Друкера, определяющий состояние управления как комплексную характеристику способности системы достигать цели через эффективное использование ресурсов и адаптацию к изменениям [5]. Важную роль сыграли исследования в области институциональной экономики, подчеркивающие значения координационных механизмов для формирования устойчивой системы управления [6].

Особенностью предлагаемого методического подхода является его ориентированность на решение практических задач управления в условиях интеграции новых территорий. В отличие от традиционных методов оценки, предлагаемая методика учитывает специфику переходного периода, характеризующегося высокой динамичностью изменений, отсутствием статистической информации и необходимостью учета мнения различных стейкхолдеров.

По мнению Г.Б. Клейнера, комплексность анализа возможна только при учете системных взаимосвязей и институциональных ограничений, что поддерживает необходимость разработки интегрированной методики [7]. В свою очередь Н.В. Зубаревич отмечает, что эффективное управление в условиях пространственных трансформации требует баланса между федеральными и региональными приоритетами, что также учтено в предлагаемой модели. [8]. Диагностика региональных систем невозможна без учета факторов ресурсной обеспеченности и организационной координации. Для решения задач оценки сложных экономических систем к которым относится строительный комплекс, широко применяются методы экспертных оценок, доказавшие свою эффективность в условиях недостатка статистических данных [9], [10].

Методологический каркас исследования базируется на синтезе концепции целевого управления и методов экспертного оценивания, форматизированных с помощью аппарата экономико – математического моделирования. Такой подход позволяет сочетать глубину качественного анализа с точностью количественных оценок, что особенно важно при работе со сложными социально-экономическими системами в условиях неопределённости.

Для решения поставленной задачи была разработана авторская методика, ядром которой является целевая функция, которая включает в себя шесть ключевых параметров, охватывающих все аспекты деятельности комплекса: координацию, внешние и внутренние факторы, ресурсное обеспечение, выполнение программ и производительность труда. Выбор именно этих параметров обусловлен необходимостью комплексного охвата всех значимых аспектов управления строительным комплексом в условиях интеграции.

Целевая функция представлена в формуле 1:

$$\exists = \sum(M, W, Z, R, V, P) \xrightarrow{max} (1)$$

Для практической оценки каждого параметра была разработана система из 14 качественных показателей, объединенных в четыре категории:

- Ресурсная обеспеченность – эффективность использования финансовых ресурсов; эффективности управления материально-техническими ресурсами; результативность программ переподготовки кадров; уровень интеграции в российские информационные системы и программы поддержки.
- Координация управления – качество вертикальной координации управления; качество горизонтальной координации управления; адаптивность организационной структуры; уровень внедрения и соблюдения стандартов качества РФ.
- Взаимодействие с внешней средой – интенсивность и результативность участия в российских отраслевых СРО и ассоциациях; уровень адаптации деятельности к требованиям законодательства РФ; эффективность взаимодействия с надзорными и разрешительными органами.
- Реализация интеграционных программ - прогресс в достижении ключевых целей федеральных программ развития новых территорий; прогресс в достижении ключевых целей региональных программ развития; уровень стандартизации процессов реализации программ.

Разработка системы показателей опиралась на принципы сбалансированности и непрерывности, предложение в рамках методологии построения систем показатели для отраслевого управления [11], [12]. Особое внимание необходимо уделять обеспечению релевантности показателей специфике задач интеграции новых территорий и возможности их практического применения органами управления различного уровня.

Процедура оценки формализована и включает следующие шаги:

- Формирование экспертной группы, репрезентативной по составу и уровню компетенции, соответствующей принципам [13].
- Оценка каждого показателя экспертом по 10-балльной шкале, где 1 – минимальное, 10 – максимальное значение.
- Расчет среднего арифметического значения для каждого показателя по всем экспертам.

Определение весовых коэффициентов для каждого показателя, основанный на измерении согласованности мнений экспертов. Коэффициент значимости рассчитывается по формуле 2:

$$K_3 = \frac{n*m-S}{0,5n*m(m-1)} \quad (2)$$

где n- количество экспертов;

m – количество показателей;

S – сумма оценки показателя.

Данный подход позволяет объективно оценить веса показателей на основе степени консенсуса среди экспертов.

Интегральный показатель состояния организации управления рассчитывается как взвешенная сумма средних экспертных оценок:

$$\varepsilon = \sum_{i=1}^m (Kz_i * x_i) \quad (3)$$

Интерпретация результата осуществлялась по разработанной шкале уровне эффективности, которая представлена в таблице 1.

Таблица 1

Шкала оценки уровня интегрального показателя состояния организации управления строительным комплексом на этапе интеграции

Уровень эффективности организации управления	Интервал значения интегрального показателя	Уровень эффективности организации управления
Низкий	1,0 – 3,0	Низкий
Ниже среднего	3, 1-5,0	Ниже среднего
Средний	5,1 – 7,0	Средний
Выше среднего	7,1 – 8,5	Выше среднего
Высокий	8,6 – 10,0	Высокий

Таким образом, представленный методический подход представляет собой целостный алгоритм, позволяющий перейти от качественных описаний к количественной оценке состояния системы управления, обеспечивая базу для сравнительного анализа и выработки обоснованных управленческих решений в условиях интеграции.

Предлагаемые методические положения обладают рядом преимуществ, которые выгодно отличают ее от существующих подходов. Во-первых, она является комплексной и системной, поскольку охватывает все ключевые аспекты управления строительным комплексом новых территорий. Во-вторых методика является гибкой и адаптивной: предложенная система показатели может быть скорректирована с учетом специфики конкретной территории или отрасли без изменения общего алгоритма оценки. В- третьих, важнейшим достоинством является ее объективность, достигаемая за счет использования взвешенных коэффициентов значимости, расчет которых основан на математической оценке степени согласованности экспертов, а не субъективном назначении весов.

Важным аспектом практического применения методики является ее способность обеспечивать мониторинг интеграционных процессов в динамике. Регулярное проведение оценки по предлагаемой методике позволяет отслеживать эффективность принимаемых управленческих решений, своевременно выявлять возникающие проблемы и вносить корректировки в процесс интеграции. Это особенно важно в условиях новых территорий, где

процессы адаптации и трансформации носят интенсивный характер и требуют постоянного контроля.

К области практического применения данного методического подхода можно отнести:

- осуществления анализа состояния системы управления для выявления «узких мест»;
- организация мониторинга в динамике для оценки эффективности принимаемых управленческих решений;
- сравнительный анализ эффективности управления между различными новыми субъектами;
- экспертное обоснование приоритетных направлений для инвестиций и государственной поддержки.

Заключение

В работе представлены методические положения по оценке состояния организации управления. Основу составляет синтез экспертного анализа и форматизированной экономико-математической модели. Разработанный методический аппарат является законченным и самодостаточным инструментом для исследователей и практиков управления. Он представляет структурированный алгоритм действий для проведения диагностики и выработки обоснованных решений, направленных на повышение эффективности организации управления строительным комплексом и ускорение его интеграции в российскую экономику.

Предложенная методика может быть использована не только для оценки текущего состояния системы управления, но и для разработки стратегических планов развития строительного комплекса новых территорий, обоснования приоритетных направлений инвестиционной политики и оценки эффективности реализуемых интеграционных программ.

Список литературы

1. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. Междунар. фонд Н.Д. Кондратьева. Москва: ВладДар, 1993. 310 с.: ил.: 21 см.; ISBN 5-86209-003-7.
2. Указ Президента РФ от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс].
3. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. РАН; Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; Предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. Москва: Начала, 1997. 180 с.
4. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. Центральный экономико-математический институт РАН. Москва: Академический научно-издательский,

производственно-полиграфический и книгораспространительский центр Российской академии наук «Издательство «Наука», 2004. 240 с. (Экономическая наука современной России (ЭНСР)). ISBN 5-02-032878-2. EDN QQFLKV.

5. Drucker P. Management: Tasks, Responsibilities, Practices. New York: Harper & Row, 2007. 839 p.
6. Магомедов А.Г., Якубов Т.В. Методические подходы к выбору оценочных показателей эффективности функционирования и развития предприятий строительного комплекса // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2008. Т. 6, № 1-2. С. 209-210. EDN PLTOLT.
7. Клейнер Г.Б. Системная экономика как платформа развития современной экономической теории // Вопросы экономики. 2013. № 6. С. 4-28. EDN RDUGGM.
8. Зубаревич Н.В. Региональное развитие и региональная политика в России // ЭКО. 2014. № 4(478). С. 6-27. EDN RZLYST.
9. Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий. М.: Радио и связь, 1993. 278 с.
10. Бешелев С.Д., Гурвич Ф. Г. Экспертные оценки. Москва: Наука, 1973. 157 с.
11. Колыванов В.Ю., Гасанова Н.М., Адеева М.Г. Методические подходы к оценке эффективности целевых программ развития строительного комплекса // Вестник Дагестанского государственного технического университета. Технические науки. 2010. № 1(16). С. 174-181. EDN NBJPYR.
12. Kaplan R.S., Norton D.P. The Balanced Scorecard: Measures That Drive Performance // Harvard Business Review. 1992. Vol. 70, № 1. P. 71-79.
13. Орлов А.И. Теория экспертных оценок в нашей стране // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 93. С. 1-11. EDN RPZXGN.

METHODOLOGY FOR ASSESSING THE MANAGEMENT OF THE CONSTRUCTION COMPLEX OF NEW TERRITORIES AT THE STAGE OF INTEGRATION IN THE RUSSIAN FEDERATION

Tarasov Alexander Sergeevich

Senior Lecturer

Donbass National Academy of Construction and Architecture
National Research Moscow State University of Civil Engineering
Donbass, Russian Federation

Abstract. The article discusses the urgent problem of integrating the construction complex of new territories into the economy of the Russian Federation. The relevance of the study is due to the need for specialized tools that allow for the diagnosis of the management system in the context of transformation. The methodology is based on the synthesis of expert analysis and economic and mathematical modeling. The core of the approach is formed by an objective function that integrates key control parameters. To evaluate them, a system of balanced qualitative indicators has been developed, grouped into analytical categories. The developed tools can be used by public authorities to monitor and develop strategic solutions for optimizing management decisions at the integration stage.

Key words: construction complex, new territories, integration, management organization, expert assessment, methodology, efficiency.

References

1. Glazyev S.Y. Theory of long-term technical and economic development. N.D. Kondratiev International Foundation. Moscow: VlaDar, 1993. 310 p.: ill.: 21 cm.; ISBN 5-86209-003-7.
2. Decree of the President of the Russian Federation dated 21.07.2020 № 474 «On the national Development Goals of the Russian Federation for the period up to 2030» [Electronic resource].
3. North D. Institutions, institutional changes and the functioning of the economy. RAS; Translated from English by A.N. Nesterenko; Preface and scientific editorship by B.Z. Milner. Moscow: Nachala Publ., 1997. 180 p.
4. Kleiner G.B. Evolution of institutional systems. Central Economic and Mathematical Institute of the Russian Academy of Sciences. Moscow: Academic Scientific Publishing, Production, Printing and Book Distribution Center of the Russian Academy of Sciences, Nauka Publishing House, 2004. 240 p. (Economics of Modern Russia (ENSR)). ISBN 5-02-032878-2. EDN QQFLKV.
5. Drucker P. Management: Tasks, Responsibilities, Practices. New York: Harper & Row, 2007. 839 p.
6. Magomedov A.G., Yakubov T.V. Methodological approaches to the selection of estimated performance indicators for the functioning and development of enterprises of the construction complex // Economic Bulletin of Rostov State University. 2008. Vol. 6, № 1-2. P. 209-210. EDN PLTOLT.
7. Kleiner G.B. System economics as a platform for the development of modern economic theory // Economic issues. 2013. № 6. P. 4-28. EDN RDUGGM.
8. Zubarevich N.V. Regional development and regional policy in Russia // ECO. 2014. № 4(478). P. 6-27. EDN RZLYST.
9. Saati T. Decision-making. Method of hierarchy analysis. Moscow: Radio and Communications, 1993. 278 p.
10. Beshelev S.D., Gurvich F. G. Expert assessments. Moscow: Nauka Publ., 1973. 157 p.

11. Kolyvanov V.Yu., Gasanova N.M., Adeeva M.G. Methodological approaches to evaluating the effectiveness of targeted programs for the development of the construction complex // Bulletin of Dagestan State Technical University. Technical sciences. 2010. № 1(16). P. 174-181. EDN NBJPYR.
12. Kaplan R.S., Norton D.P. The Balanced Scorecard: Measures That Drive Performance // Harvard Business Review. 1992. Vol. 70, № 1. P. 71-79.
13. Orlov A.I. Theory of expert assessments in our country // Polythematic online electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University. 2013. № 93. P. 1-11. EDN RPZXGN.