

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Рамазанов Т.Б., Абдулхаликова А.Р. К вопросу о развитии доказательственной теории в России: исторический аспект и современность // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 6. С. 33. URL: [http://progress-human.com/images/2025/Tom11\\_6/Abdulkhalikova.pdf](http://progress-human.com/images/2025/Tom11_6/Abdulkhalikova.pdf) DOI 10.46320/2073-4506-2025-6a-33.

## **К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ ТЕОРИИ В РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

**Рамазанов Тажутдин Бурганович**

доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики,  
Юридический институт,  
Дагестанский государственный университет,  
г. Махачкала, Российская Федерация

**Абдулхаликова Аида Ремековна**

магистрант,  
Дагестанский государственный университет,  
г. Махачкала, Российская Федерация;  
независимый исследователь

**Аннотация.** Изучение исторического аспекта развития доказательственной теории в России является крайне актуальным, поскольку это направление не только освещает пройденный путь отечественной юриспруденции, но и помогает понять, как исторические, культурные и юридические традиции формировали современные представления о праве. Развитие доказательственной теории в России происходило на фоне исторических изменениях, составляя сложную мозаику культурных и правовых трансформаций. Кроме того глубокий анализ этой темы позволяет нам увидеть, каким образом выбор теорий и практик в области доказательства влияет на судебное производство сегодня. Кроме того, исследование этих исторических механизмов может быть полезно для правозащитников, юристов и студентов юридических факультетов, стремящихся углубить свои знания о правовой системе страны.

**Ключевые слова:** доказательственная теория, гносеология, правовая система, исторический аспект, институт, исторические изменения, современный аспект.

Доказывание – центральный институт уголовно-процессуального права, направленный на решение задач, стоящих перед уголовным судопроизводством. Главная из них – защита прав и законных интересов потерпевших и ограждение личности от незаконного привлечения к уголовной ответственности, ущемления её прав и свобод (ст. 6 УПК РФ).

Во все времена доказывание в уголовном процессе связывали с философской теорией познания – гносеологией. На самом деле в ходе собирания, проверки и оценки доказательств происходит познание события прошлого, осуществляемое субъектом доказывания – следователем, дознавателем, судом, прокурором в предусмотренной законом особой процессуальной форме [11, с. 76].

Происхождение доказательственной теории в России уходит своими корнями в глубь веков, когда правовая система только начинала формироваться. Понятие доказательства на первых стадиях существования русского права отображало не только юридические, но и социокультурные аспекты. В ранние времена, например, в Древней Руси, основное внимание уделялось не столько доказательствам в привычном понимании, сколько различным формам авторитета и свидетельским показаниям. Суды того времени, существовавшие под неофициальной юрисдикцией, следовали традициям, основанным на устной передаче информации и уважении к свидетельствам, которые оказывали значительное влияние на судебные решения. Важным источником правовых норм служили такие памятники, как Русская Правда и Псковская судная грамота, которые регламентировали правила доказывания и порядок суда [7].

С течением времени, начиная с XIV века, система доказательств начала видоизменяться, в том числе под влиянием иностранного правового опыта и господствующих традиций. На этом этапе появились первые зачатки более формализованной системы доказательств, где право стало рассматриваться как совокупность правил и норм, которые определяли порядок судебного разбирательства. Например, присяжные свидетели и их показания стали основным элементом в доказательственной базе для суда, что свидетельствовало о признании важности свидетельских показаний [13]. Однако формализация доказательств чаще всего оставалась на уровне традиционных или устаревших методов, таких как испытания ордалиями, что ограничивало правовую систему в развитии и погружало её в догматизм.

Судебная реформа середины XIX века ознаменовала кардинальный поворот в подходах к доказательственной теории. В 1864 году была проведена судебная реформа, в ходе которой возникла новая концепция — свободной оценки доказательств. Эта реформа положила начало эволюции судебной практики, став основой для формирования доказательной теории,

основанной на профессионализме и объективной оценке. В отличие от прежних формулов, суды стали принимать во внимание специфику рассматриваемых дел и предоставлять своему вердикту обоснование в соответствии с собранными доказательствами. Принцип свободы оценки доказательств стал краеугольным камнем, который позволил судам не ограничиваться формальными нормами [4].

Таким образом, можно утверждать, что доказательственная теория в России начала развиваться в контексте исторических и культурных изменений, а сама система доказательств претерпевала трансформацию под влиянием как внутренних, так и внешних факторов. Важное значение имел не только юридический опыт, но и общественное восприятие правосудия [9].

Развитие доказательственной теории в России становится все более актуальным на фоне изменяющейся правовой системы. Об этом говорят ученые и практики, подчеркивая необходимость адаптации существующих концепций к современным требованиям. В этом контексте стоит рассмотреть несколько ключевых направлений, которые могут создать основу для эволюции доказательственной теории в стране.

Важную роль в будущем доказательственной теории играет внедрение новых технологий и методов, позволяющих улучшить качество и скорость процесса доказывания. Современные научные достижения и методы анализа данных, такие как машинное обучение и искусственный интеллект, начинают оказывать влияние на судебную практику. Например, использование полиграфа и других инновационных методов может существенно изменить подход к получению и оценке доказательств. Эти технологии помогут не только улучшить процесс сбора информации, но и сделать его более объективным, что является залогом справедливо проведенного судопроизводства [9]. Подобные изменения требуют от юристов и следователей новых знаний и навыков, что в свою очередь ставит задачу о необходимости создания специализированных программ обучения. Образование в области доказательственной теории должно интегрировать как теоретические, так и практические аспекты, учитывать специфику новых технологий и развивать критическое мышление. Эта задача требует пересмотра существующих учебных планов и программ подготовки кадров, чтобы соответствовать современным стандартам и потребностям [4].

Следующей важной темой является необходимость унификации правил доказательства. В бурно развивающемся мире правовых систем важно, чтобы российская доказательственная теория не оставалась в стороне от глобальных тенденций. Разработка и интеграция единых стандартов будет способствовать не только лучшему взаимодействию между различными правовыми системами, но и усилению правовой определенности в рамках национального законодательства. Научное сообщество активно обсуждает подобные

инициативы и предлагают конкретные предложения по изменению законодательства, которые помогут укрепить принципы состязательности и справедливости в суде [10].

Другим важным направлением является дальнейшее развитие теории экспертизы и экспертной оценки как неотъемлемой части доказательственного процесса. Современные судебные экспертизы часто сталкиваются с проблемами нормативного регулирования, что подчеркивает необходимость создания четких и понятных правил для экспертов. Это, в свою очередь, позволит улучшить качество экспертных заключений и повысить их доказательственную силу в суде. Важно, чтобы эксперты были не только квалифицированными специалистами в своей области, но и имели четкое понимание правовых аспектов своей деятельности [6].

Наконец, нельзя забывать о необходимости анализа судебной практики и выявления ее недостатков. Регулярный мониторинг судебной практики поможет выявить пробелы и недостатки в существующих правилах и процессах, что в свою очередь станет основой для дальнейшего совершенствования доказательственной теории. Это даст возможность не просто реагировать на изменения, но и проактивно формировать правовую реальность, отвечая современным вызовам [7].

Таким образом, перспективы развития доказательственной теории в России предполагают активное взаимодействие науки и практики, что позволит не только улучшить существующие подходы, но и разработать новые методы, способствующие повышению качества судебного разбирательства и защиты прав граждан.

Исследование исторического аспекта развития доказательственной теории в России охватывает длительный и сложный процесс, который начинался с элементарных норм и практик, формировавшихся в древности. Обращаясь к основным этапам, мы можем выделить ключевые изменения и трансформации, которые затрагивали как юридические, так и социокультурные аспекты.

С первых веков своего существования русское право ориентировалось на устные показания и авторитет свидетельств. Это отражало тогдашнюю правовую культуру, где уважение к словам людей зачастую перевешивало формальные нормы. Так, на первоначальных этапах развития доказательственной теории установление правосудия зависело от традиций и норм, закрепленных в таких памятниках, как Русская Правда и Псковская судная грамота. С течением времени и под влиянием зарубежного опыта, начиная с XIV века, наблюдается переход к более формализованным системам. В этот период идеи присяжных и водораздел между доказательствами начинают играть заметную роль, однако значительная часть судебной практики все еще опиралась на традиционные методы, оставляя

правовую систему в большинстве случаев в догматизме. Реформа 1864 года стала поворотным моментом, положившим начало принципу свободной оценки доказательств. Этот подход избавлял суды от жестких формальностей, позволяя им учитывать специфику каждого конкретного дела. Производство и оценка доказательств стали более гибкими и результативными, что, в свою очередь, способствовало профессионализации судебной практики в России.

Таким образом, развитие доказательственной теории в России происходило на фоне исторических изменений, составляя сложную мозаику культурных и правовых трансформаций. Подводя итоги, можно утверждать, что путь от традиционных устных показаний до современных принципов оценки и интерпретации свидетельствует о том, как право адаптировалось к нуждам общества, демонстрируя свою жизнестойкость и способность к изменениям.

Сегодня доказательственная теория в России продолжает развиваться, учитывая современные реалии и вызовы. Технологические изменения, такие как использование электронных документов и экспертизы, все больше интегрируются в судебные процессы, ставя перед правоприменителями новые задачи. Это требует дальнейшего анализа и оптимизации системы доказательств с целью повышения эффективности и справедливости правосудия.

### Список литературы

1. Барабаш А.С. Доказательственная ценность признания обвиняемым своей вины вчера, сегодня // *Legal Concept*. 2015. № 1. С. 15-24.
2. Васильев Ф.П. Теория доказательств в российском административном процессе в системе научного знания // *Вестник Чувашского университета*. 2005. № 3. С. 244-256.
3. Васильев Ф.П. Теория доказательств. Задачи административно-юрисдикционной деятельности и доказательственное право // *Вестник Чувашского университета*. 2006. № 1. С. 240-252.
4. Еремеев А.Х. Доказывание в уголовном процессе по российскому законодательству 19 века // *Инновационная наука*. 2018. № 11. С. 115-117.
5. Золотов М.А., Писарев Е.В. Значение криминалистических теорий для доказывания в уголовном процессе // *Вестник Волжского университета им. В.Н Татищева*. 2016. Т. 1. № 4. С. 116-120.
6. Кудряшов Д.А. Теория и практика комплексной судебной экспертизы: дис. М., 2018.

7. Мельникова Е.Ф. Основные коллизии в современном российском доказательственном праве // Юридическая техника. 2017. № 11. С. 664-668.
8. Нахова Е.А. К вопросу об актуальных проблемах доказательственного права в цивилистическом процессе // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 3 (45). С. 255-264.
9. Нестеров А.В. Доказательная или доказательственная аналитика // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. 2020. № 3-1. С. 679-683.
10. Новицкий В.А., Новицкая Л.Ю. Доказательственное право и теория доказывания: пути развития // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 2 (52). С. 282-293.
11. Рамазанов Т.Б. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России и зарубежных государств: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Махачкала: Издательство ДГУ, 2024.
12. Смолина О.С. Роль суда в формировании доказательственного материала по экономическим спорам в России и Англии как актуальная проблема международного частного права // Право и управление. XXI век. 2024. Т. 20. № 3. С. 17-26.
13. Фокина М.А. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. «Статут», 2014.

## **ON THE DEVELOPMENT OF EVIDENCE THEORY IN RUSSIA: HISTORICAL ASPECT AND MODERNITY**

**Ramazanov Tazhutdin Burganovich**

Doctor of Law, Professor,  
Head of the Department of Criminal Procedure and Forensic Science, Law Institute,  
Dagestan State University,  
Makhachkala, Russian Federation

**Abdulkhalikova Ada Remekovna**

Master's Student,  
Dagestan State University,  
Makhachkala, Russian Federation;  
Independent Researcher

**Annotation.** The study of the historical aspect of the development of evidentiary theory in Russia is extremely relevant, since this area not only highlights the path of Russian jurisprudence, but also helps to understand how historical, cultural and legal traditions have shaped modern concepts of law. The development of evidence theory in Russia took place against the background of historical changes, forming a complex mosaic of cultural and legal transformations. In addition, an in-depth analysis of this topic allows us to see how the choice of theories and practices in the field of evidence affects judicial proceedings today. In addition, an in-depth analysis of this topic allows us to see how the choice of theories and practices in the field of evidence affects judicial proceedings today. In addition, the study of these historical mechanisms can be useful for human rights defenders, lawyers, and law students seeking to deepen their knowledge of the country's legal system.

**Keywords:** evidentiary theory, epistemology, legal system, historical aspect, institution, historical changes, modern aspect.

### References

1. Barabash, A.S. “The Evidentiary Value of an Accused’s Admission of Guilt Yesterday and Today” // *Legal Concept*. 2015. No. 1. pp. 15-24.
2. Vasiliev, F.P. “The Theory of Evidence in Russian Administrative Procedure in the System of Scientific Knowledge” // *Bulletin of the Chuvash University*. 2005. No. 3. pp. 244-256.
3. Vasiliev, F.P. “The Theory of Evidence. Tasks of Administrative-Jurisdictional Activity and the Law of Evidence” // *Bulletin of the Chuvash University*. 2006. No. 1. pp. 240-252.
4. Ereemeev, A.Kh. “Evidence in Criminal Procedure under Russian Legislation of the 19th Century” // *Innovative Science*. 2018. No. 11. pp. 115-117.
5. Zolotov M.A., Pisarev E.V. The Importance of Forensic Theories for Evidence in Criminal Procedure // *Bulletin of the Volga University named after V.N. Tatishchev*. 2016. Vol. 1. No. 4. Pp. 116-120.
6. Kudryashov D.A. *Theory and Practice of Comprehensive Forensic Examination: Diss.* Moscow, 2018.
7. Melnikova E.F. *Main Conflicts in Modern Russian Law of Evidence* // *Legal Technique*. 2017. No. 11. Pp. 664-668.
8. Nakhova E.A. *On the Issue of Current Problems of Law of Evidence in Civil Procedure* // *Leningrad Law Journal*. 2016. No. 3 (45). Pp. 255-264.
9. Nesterov A.V. *Evidence-Based or Evidentiary Analytics* // *Greater Eurasia: Development, Security, Cooperation*. 2020. No. 3-1. Pp. 679-683.
10. Novitsky V.A., Novitskaya L.Yu. *Evidence Law and Theory of Evidence: Development Paths* // *Leningrad Law Journal*. 2018. No. 2 (52). Pp. 282-293.
11. Ramazanov T.B. *Evidence and Proof in Criminal Procedure in Russia and Foreign States: A Study Guide*. 2nd revised and enlarged ed. Makhachkala: DSU Publishing House, 2024.
12. Smolina O.S. *The Role of the Court in Generating Evidence in Economic Disputes in Russia and England as a Current Issue of Private International Law* // *Law and Management. 21st Century*. 2024. Vol. 20. No. 3. Pp. 17-26.
13. Fokina M.A. *Course in Evidence Law: Civil Procedure. Arbitration Procedure. "Statut"*, 2014.