

Ссылка для цитирования этой статьи:

Ригер В.А., Дациева Х.Г. Задержание подозреваемого, как мера уголовно-процессуального принуждения // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 5. С. 31. URL: http://progress-human.com/images/2025/Tom11_5/Riger.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2025-5a-31.

ЗАДЕРЖАНИЕ ПОДОЗРЕВАЕМОГО, КАК МЕРА УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Ригер Виктория Александровна,
магистрант 2 года,
Юридический институт,
Дагестанский государственный университет,
г. Махачкала, Российская Федерация;
независимый исследователь

Дациева Хадижат Гасановна
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики,
Юридический институт,
Дагестанский государственный университет,
г. Махачкала, Российская Федерация

Аннотация. Меры уголовно-процессуального принуждения выступают не только инструментом защиты правопорядка, но и механизмом, гарантирующим соблюдение принципа справедливости. Задержание, будучи одной из наиболее строгих мер, призвано нейтрализовать угрозы, связанные с уклонением от следствия или продолжением преступной деятельности, однако его применение требует тщательной оценки соразмерности и законности. Законодательные рамки, регламентирующие сроки, основания и процедуру задержания, отражают стремление общества к безопасности, не игнорируя при этом фундаментальные права личности. Нарушение этих норм не только ставит под сомнение легитимность процесса, но и создаёт прецеденты для злоупотреблений, подрывая доверие к правовой системе. Анализируя практику применения задержания подозреваемого, оно осуществляется с целью предотвращения побега подозреваемого, сокрытия следов преступления или совершения новых преступлений. Важно, что задержание должно соответствовать установленным законом нормам и гарантиям прав человека. В данной статье рассматриваются правовые основания, порядок и сроки задержания, а также права задержанного и последствия незаконного задержания. Особое внимание уделяется балансу между интересами общества и правами личности в рамках уголовного процесса.

Ключевые слова: задержание подозреваемого, меры уголовно-процессуального принуждения, основания задержания, сроки задержания, закон.

Задержание подозреваемого представляет собой временное лишение свободы на срок, установленный законом и является одной из ключевых мер уголовно-процессуального принуждения, используемой для обеспечения правопорядка и когда другую меру применить невозможно. Анализ многих точек зрения ученых-процессуалистов позволяет отнести задержание подозреваемого, обвиняемого к мерам уголовно-процессуального принуждения, полагая, что оно заключается в кратковременном лишении права на свободу и личную неприкосновенность лица посредством его содержания в специализированном учреждении [6]. По Конституции РФ, никакие действия не могут ограничивать свободу человека без обоснованных на то причин. В главе 12 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подробно изложен процесс задержания, определены условия, при которых может быть задержание, предоставляемые в этот момент права подозреваемому. Задержать лицо могут только сотрудники, обладающие соответствующими полномочиями – такие, как дознаватель, следователь и представители органов дознания, при условии наличия возбужденного уголовного дела.¹ Законодатель устанавливает, что задержание возможно исключительно при наличии возбуждённого уголовного дела, а также объективных данных, указывающих на причастность лица к преступлению, и лишь уполномоченными субъектами – следователем, дознавателем или органами дознания. При этом ключевым элементом правомерности задержания остаётся не только соблюдение формальных требований, но и обеспечение прав подозреваемого, включая незамедлительное разъяснение причин ограничения свободы, право на защитника и запрет на давление. Однако эффективность этих норм напрямую зависит от качества применения процессуального права. Под основанием задержания понимаются фактические данные, полученные как из источников, перечисленных в УПК РФ, так и из иных источников, включая сведения, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, свидетельствующие о причастности подозреваемого к совершению конкретного преступления [4]. Основанием для задержания служат любые фактические данные, прямо или косвенно указывающие на причастность лица к преступлению, независимо от источника их получения. Эти сведения могут быть добыты как

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 02.05.2025).

в рамках процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ, так и в ходе оперативно-розыскной деятельности, однако их достоверность и обоснованность подлежат обязательной проверке. Важно, чтобы полученная информация объективно подтверждала связь подозреваемого с преступным деянием, исключая ложное или необоснованное лишение свободы. Таким образом, законность задержания зависит не только от наличия подозрений, но и от их фактического подтверждения, что гарантирует соблюдение прав граждан при осуществлении уголовного преследования.

В отличие от меры пресечения в виде заключения под стражу задержание характеризуется признаками неотложности и кратковременности. В силу неотложности задержание производится лишь на начальном этапе уголовного преследования без санкции прокурора или суда. Поэтому нельзя дважды задержать подозреваемого или обвиняемого по тем же самым основаниям, так как после первого задержания неотложность ситуации расследования утрачивается [6]. Таким образом, задержание как мера процессуального принуждения требует строгого соблюдения законных оснований. Оно допустимо только при наличии объективных данных, указывающих на причастность лица к преступлению, и должно осуществляться в рамках установленной процедуры. Важнейшими условиями задержания являются тщательная проверка достоверности информации до передачи материалов в суд. Только такой подход обеспечивает баланс между эффективностью следственных действий и защитой прав личности, предотвращая необоснованные ограничения свободы граждан.

Согласно п. 11 ст. 5, ч. 2 ст. 94 УПК РФ, задержание подозреваемого представляет собой меру процессуального принуждения, применяемую органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления, а в условиях военного положения подозреваемый в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления должен быть освобожден по истечении 30 суток.² С момента вынесения протокола о задержании исчисляется 48 часов - 40 часов являются следственными и 8 часов судебские. За 40 часов следователь (дознаватель) в установленном законном порядке обязан добыть доказательства вины задержанного лица. В случае установления вины, задержанному должно быть предъявлено обвинение, либо лицо должно быть немедленно освобождено. По истечении 48 часов возможны случаи, когда подозреваемому продлевают по постановлению судьи на 72 часа для предъявления

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: в ред. от 27 декабря 2019. Принят Государственной Думой 22 января 2001 года: Одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/(дата обращения: 05.05.2025).

дополнительных доказательств, подтверждающих необходимость применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Как отмечает в своей работе С.М. Куценко: «Совокупность действий по обеспечению прав задержанного лица, по подозрению в совершении преступления, образуют последовательные и взаимосвязанные между собой формы реализации прав задержанного. Представляется целесообразным выделить следующие формы такой реализации: закрепление, соблюдение, исполнение, использование, восстановление» [3].

На сегодняшний день, проблемами правоприменения является злоупотребление сотрудниками правоохранительных органов фактическим содержанием свыше 48 часов, задержание «для выбивания доказательств». Нарушение права в доступе адвоката и неуведомление родственников. Устранение этих пробелов возможно через законодательное закрепление чётких критериев оценки достоверности данных, используемых для задержания, более детальной проверки законности процессуальных решений и расширение судебного контроля на досудебных стадиях. Одновременно необходимо ужесточить санкции за нарушения сроков задержания, незаконное применение силы или игнорирование права на защиту, что создаст дополнительные барьеры для произвола. Так, В.Н. Руднев в своей работе отмечает, что задержанный – это лицо, принудительно доставленное органами власти в связи с его обоснованно предполагаемой причастностью к совершению преступления [5].

Важнейшим правом задержанного лица является право на получение квалифицированной юридической помощи. В момент задержания лицо лишается права на свободу, поэтому сотрудник полиции должен разъяснить ему его права, что обеспечивает ему право на защитника, тем самым повышается уровень правовой защищённости личности.

Особое значение имеет механизм защиты, нуждающийся в усиленном внимании по отношению к внутренним средствам правовой защиты. А именно, необходимо продолжать работу по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. И одним из наиболее важных ее направлений следует считать дальнейшее развитие системы процессуальных гарантий прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства [8].

Задержание подозреваемого остается необходимой, но требующей строгого контроля мерой. Совершенствование института задержания в российском уголовном судопроизводстве требует системного подхода, направленного на усиление гарантий прав задержанных и повышение ответственности за нарушения процессуальных норм. При этом законодатель особо подчеркивает недопустимость задержания по умозрительным подозрениям или непроверенной информации, требуя тщательной оценки обоснованности и достоверности

имеющихся сведений. Соблюдение установленных сроков задержания, а также гарантий прав подозреваемого, включая незамедлительное уведомление о причинах задержания и право на защиту, выступают необходимыми условиями правомерности данной меры.

Таким образом, задержание, будучи важным инструментом уголовного судопроизводства, должно применяться сбалансированно, обеспечивая как интересы следствия, так и защиту прав личности от необоснованных ограничений. Только комплекс мер, сочетающий усиление гарантий, ответственности и профессиональных стандартов, позволит преобразовать задержание из инструмента давления в сбалансированный механизм, обеспечивающий как эффективность расследования, так и незыблемость правовых принципов, что особенно актуально в системе правосудия.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 02.05.2025).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: в ред. от 27 декабря 2019. Принят Государственной Думой 22 января 2001 года: Одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/(дата обращения: 05.05.2025).
3. Куценко С.М. Реализация прав задержанного по подозрению в совершении преступления // Мир юридической науки № 5 май 2017. С. 51.
4. Ольшевский А.В. Задержание подозреваемого как мера уголовно-процессуального принуждения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: защищена 08.02.2006 / Ольшевский Андрей Витальевич; Моск. ун-т МВД России. Москва, 2006. 28 с. Текст: непосредственный.
5. Руднев В.И. Об оказании юридической помощи задержанным и подозреваемым в совершении преступления // Юридический вестник Самарского университета. 2016. С. 106.
6. Смирнов А.В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник. М., 2008. С. 230.
7. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. СПб.: Питер, 2005. 272 с. (Серия «Краткий курс»).
8. Цибарт К.С. Нарушение защиты прав подозреваемого на стадии предварительного расследования // Научное обозрение. Педагогические науки. 2019. № 4-2. С. 61-63.

DETENTION OF A SUSPECT AS A MEASURE OF CRIMINAL PROCEDURAL COERCION

Riger Victoria Aleksandrovna

2nd year master's student,
Law Institute,
Dagestan State University,
Makhachkala, Russian Federation;
independent researcher

Datsieva Khadizhat Gasanovna

candidate of legal sciences,
associate professor of the criminal procedure and forensic science department, Law Institute,
Dagestan State University,
Makhachkala, Russian Federation

Annotation. Criminal procedural coercion measures are not only a tool for protecting law and order, but also a mechanism that guarantees compliance with the principle of justice. Detention, being one of the most severe measures, is designed to neutralize the threats associated with evading investigation or continuing criminal activity, but its application requires a thorough assessment of proportionality and legality. The legislative framework regulating the terms, grounds and procedure for detention reflects society's desire for security, without ignoring the fundamental rights of the individual. Violation of these rules not only calls into question the legitimacy of the process, but also creates precedents for abuse, undermining confidence in the legal system. Analyzing the practice of applying the detention of a suspect, it is carried out in order to prevent the escape of the suspect, concealment of traces of the crime or commission of new crimes. It is important that detention must comply with the norms and guarantees of human rights established by law. This article examines the legal grounds, procedure and terms of detention, as well as the rights of the detainee and the consequences of unlawful detention. Particular attention is paid to the balance between the interests of society and the rights of the individual in the framework of criminal proceedings.

Keywords: detention of a suspect, measures of criminal procedural coercion, grounds for detention, detention periods, law.

References

1. Constitution of the Russian Federation (adopted by nationwide vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 01.07.2020). // SPS ConsultantPlus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (date of access: 02.05.2025).
2. Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ: as amended on December 27, 2019. Adopted by the State Duma on January 22, 2001: Approved by the Federation Council on December 5, 2001 // SPS ConsultantPlus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (date of access: 05.05.2025).
3. Kutsenko S.M. Implementation of the rights of a person detained on suspicion of committing a crime // The World of Legal Science No. 5 May 2017. P. 51.
4. Olshevsky A.V. Detention of a suspect as a measure of criminal procedural coercion: author's abstract. dis. ... candidate of legal sciences: 12.00.09: protected 08.02.2006 / Olshevsky Andrey Vitalievich; Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. Moscow, 2006. 28 p. Text: direct.
5. Rudnev V.I. On the provision of legal assistance to detainees and suspects in committing a crime // Legal Bulletin of Samara University. 2016. S. 106.
6. Smirnov A.V., Kalinovskiy K.B. Criminal Procedure: Textbook. Moscow, 2008. S. 230.

-
7. Smirnov A.V., Kalinovsky K.B. Criminal Procedure. St. Petersburg: Piter, 2005. 272 p. (Series "Short Course").
 8. Tsibart K.S. Violation of the Protection of the Rights of a Suspect at the Stage of Preliminary Investigation // Scientific Review. Pedagogical Sciences. 2019. No. 4-2. P. 61-63.