

Ссылка для цитирования этой статьи:

Рамазанов Т.Б., Эседуллаева М.К. Проблема определения категории «случаев, не терпящих отлагательства» при производстве обыска // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 5. С. 34. URL: http://progress-human.com/images/2025/Tom11_5/Ramazanov2.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2025-5a-34.

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ КАТЕГОРИИ «СЛУЧАЕВ, НЕ ТЕРПЯЩИХ ОТЛАГАТЕЛЬСТВА» ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОБЫСКА

Рамазанов Тажутдин Бурганович

доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики,
Юридический институт,
Дагестанский государственный университет,
г. Махачкала, Российская Федерация

Эседуллаева Милана Кагировна

магистрант,
Дагестанский государственный университет,
г. Махачкала, Российская Федерация;
независимый исследователь

Аннотация. В статье исследуется проблема определения категории «случаев, не терпящих отлагательства» при производстве обыска в рамках уголовного процесса. Авторы анализируют доктринальные подходы, судебную практику и предлагаемые критерии для отнесения ситуаций к данной категории. Особое внимание уделяется противоречиям между необходимостью защиты конституционных прав граждан и эффективностью следственных действий. Рассматриваются предложения по совершенствованию законодательства, включая введение исчерпывающего перечня или критериев для оценки безотлагательности. Статья подчеркивает важность баланса между оперативностью следствия и соблюдением процессуальных гарантий. Отдельно отмечается, что предлагаемые в научной литературе решения требуют тщательной адаптации к динамично меняющейся следственной практике, что обусловлено ростом сложности преступной деятельности и технологизацией криминальных процессов. В работе приводятся примеры из судебной практики, включая апелляционное решение Верховного Суда Республики Дагестан, демонстрирующие, как оценивается законность обыска, проведенного в исключительных обстоятельствах.

Ключевые слова: случаи, не терпящие отлагательства; обыск; обыск в жилище; следственные действия.

В соответствии с ч. 1 ст. 182 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) обыск – это следственное действие, основанием для производства которого является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Так как данное следственное действие переплетается с нарушением конституционных прав гражданина, то проведение обыска возможно лишь на основании судебного решения – ст. 165 УПК РФ. В противном случае обыск будет считаться незаконным. Однако в УПК РФ предусмотрено исключение из общего правила, а именно, когда обыск проводится без разрешения суда в случаях, не терпящих отлагательства. Какие случаи могут считаться случаями, не терпящими отлагательств, закон не указывает. Исходя из доктринальных положений и сложившейся практики можно сделать вывод, что к таковым случаям чаще всего относятся ситуации, когда:

- 1) есть риск уничтожения или сокрытия предметов, или орудий преступного деяния;
- 2) целесообразно осуществить мероприятия по предотвращению или пресечению преступления;
- 3) задержка осуществления обыска даст подозреваемому возможность скрыться;
- 4) безотлагательность обыска вызвана только что совершенным преступлением [1, с. 64].

Так как в УПК РФ не содержится понятия «случаев, не терпящих отлагательства», органы следствия на практике рассматривают ситуацию как не терпящую отлагательства по своему усмотрению и производят обыск без решения суда. Поэтому в уголовно-процессуальной доктрине пытались разработать перечень ситуаций, которые можно считать случаями, не терпящими отлагательств. Приведённый перечень случаев и является результатом трудов многих теоретиков. В.В. Шабарин, например, к ситуациям, не терпящим отлагательства относит случаи, которые убеждают следователя в том, что отсрочка проведения обыска может повлечь за собой уничтожение, сокрытие, повреждение, изменение свойств и качеств объекта, имеющего значение для уголовного дела. Также к таким случаям он относит опасность утечки информации и ситуации пресечения случайно выявленных преступлений, которые обуславливают неотложный характер следственного действия. Перечни, предлагаемые другими авторами, исходят из такой же логики [2, с. 81]. Все они предлагают внести в закон исчерпывающий перечень таких случаев, чтобы недобросовестные работники следствия не злоупотребляли этим упущением в законе и не нарушали конституционные права обыскиваемых.

Другая группа авторов выдвигает идею о том, чтобы отразить в законе не конкретный перечень случаев, которые можно считать безотлагательными, а перечислить определенные критерии, по которым органы расследования могли бы ориентироваться в определении ситуации как случая, не терпящего отлагательства. Таким образом, А.Б Соловьев предложил следующие критерии:

- ситуация должна обуславливаться фактором неожиданности;
- ситуация характеризуется ограничением времени для принятия решений. Когда нецелесообразно жертвовать временем и, соответственно, результатом следственного действия, ради обращения в суд или в прокуратуру;
- когда несвоевременное осуществление обыска может привести к отрицательным последствиям (например, развитием преступной деятельности, уничтожение или укрывательство доказательств и т.д.) [3, с. 104].

Напротив, С.Б. Россинский говорит о том, что «введение исчерпывающего перечня обстоятельств, которые можно считать не терпящими отлагательств, может привести к правовой беспомощности следователя в нетипичной ситуации». [4, с. 19]. Н.С. Манова продолжая эту мысль, добавляет, что подобный перечень только создаст на практике проблемы, ограничивая следователя законодательными установками. Другие же исследователи считают, что случаев, которые могут внезапно произойти в деятельности следователя, требующие безотлагательного проведения обыска, может быть много и потому, невозможно привести исчерпывающий перечень таких случаев [5, с. 45].

Даже если следователь посчитал ситуацию безотлагательной, решение о признании ее таковой принимает суд. Поэтому следователь должен внимательно оценить ситуацию и определить все нюансы следственной ситуации. Например, Е.А. Сушло предлагает следователям придерживаться такой логики: если обыск не утратит своего значения даже по истечении определенного времени, а именно более 24 часов, то это следственное действие нельзя считать не терпящим отлагательства. [6, с. 35] Следует отметить, что практика по поводу производства обыска в случаях, не терпящих отлагательств в целом положительная – чаще всего суды признают обыск и полученные в ходе его проведения результаты законными. И даже если решение суда отрицательно, есть возможность подать апелляцию на такое решение суда. Подобная ситуация случалась в Верховном Суде Республики Дагестан в 2019 году. Следователь Г. произвёл безотлагательный обыск в жилище подозреваемой в хищении бюджетных средств гражданки М., с целью обнаружения электронных носителей, мобильных телефонов и иных предметов, и документов, имеющих значение для дела. Перечисленные предметы не были обнаружены при проведенном обыске и Кировский районный суд г.

Махачкала признал данное следственное действие незаконным. Однако прокурор обратился с апелляционным представлением в суд. В результате рассмотрения данной апелляции Верховный Суд Республики Дагестан признал произведенный обыск законным и отменил решение районного суда.¹

Таким образом, следователь должен проанализировать ситуацию и понять можно ли ситуацию считать безотлагательной и подкрепить своё процессуальное решение достоверными источниками. Для этого вместе с копией постановления о производстве обыска и протоколом следственного действия необходимо предоставить иные материалы уголовного дела, которые подтвердят целесообразность проведения безотлагательного обыска.

После того, как следователь уведомил судью и прокурора о производстве следственного действия с приложением всех необходимых документов, суд в течении 24 часов рассматривает данное уведомление на предмет законности обыска. Если суд посчитает, что данную ситуацию нельзя считать безотлагательной и следственное действие признает незаконным, то все доказательства, которые были получены в ходе проведения обыска, будут также признаны недопустимыми. Также следует учесть то, что у лица, в отношении которого был произведен обыск, есть право на обжалование вынесенного судом постановления. Гражданин, конституционное право которого было ограничено действиями следователя, будет ссылаться на любое нарушение прав, дабы признать данное следственное действие незаконным, особенно если результаты обыска оказались положительными для следствия. Например, даже если суд признает, что основания для неотложного обыска были, но следственное действие было произведено без участия понятых, то обыск будет признан незаконным (кроме случаев, перечисленных в ч. 3 ст. 170 УПК) [8, с. 52].

Так как производство обыска в неотложных случаях является достаточно ответственным следственным действием, требующим соблюдения законных прав человека, то исследователи вносят предложения по совершенствованию закона для предоставления дополнительных гарантий обыскиваемому. Например, Е.С. Алексеева предлагает предусмотреть проведение таких следственных действий как обыск, выемка и осмотр жилища в случаях, не терпящих отлагательства, исключительно по уголовным делам, которые относятся к категории тяжких и особо тяжких преступлений [9, с. 128]. Мы с таким предложением вынуждены не согласиться. Даже если было совершено преступление

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 24.04.2019 г. по делу № 22-706/2019 22К-706/2019. URL: <https://sudact.ru/>

небольшой или средней тяжести, это не умаляет значимости последствий данных преступлений.

Таким образом, производя безотлагательный обыск, следователь рискует результатами обыска. Поэтому его главная задача – это правильно оценить ситуацию и провести следственное действие законно, придерживаясь всех процессуальных требований.

Список литературы

1. Овчинников Ю.Г. Случаи, не терпящие отлагательства, при принятии решения о производстве обыска в жилище без получения судебного решения / Ю.Г. Овчинников, В.А. Савченко // Закон и право. 2018. №11. С. 64.
2. Шабарин В.В. Соблюдение принципа неприкосновенности жилища при производстве следственных действий/ В.В Шабарин// Вестник Санкт- Петербург. Ун-та 2012. № 3. С. 81.
3. Соловьев А.Б. Обеспечение обоснованности проведения осмотра жилища, обыска и выемки в жилище в исключительных случаях, не терпящих отлагательства / А.Б. Соловьев // Уголовное право. 2004. № 4. С. 103-104
4. Сусло Е.А. К вопросу законности производства обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства / Е.А. Сусло // Закон и право. 2015. № 4. С. 35.
5. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 24 апреля 2019 г. по делу № 22-706/2019 22К-706/2019 // Официальный сайт studact.ru. URL: <https://studact.ru/>.
6. Шигуров А.В. Проблемы оценки судом законности обыска, проводимого в исключительных случаях, не терпящих отлагательства / А.В. Шигуров, Е.И. Шигурова // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2022. № 1 (16). С. 52.
7. Алексеева Е.С. Категория «случаи, не терпящие отлагательства» в уголовно-процессуальном законодательстве и правоприменительной практике / Е.С. Алексеева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 4. С. 128.
8. Россинский С.Б. Нужен ли предварительный судебный контроль за производством следственных действий в жилище? / С.Б. Россинский // Российский судья. 2009. № 8. С. 15-22.
9. Манова Н.С. «Ситуация, не терпящая отлагательства» как оценочная категория в законодательстве и практике уголовного судопроизводства / Н.С. Манова // Legal Concept. – 2019. Т. 18. № 2. С. 42-48.

THE PROBLEM OF DETERMINING THE CATEGORY OF "URGENT CASES" DURING SEARCHES

Ramazanov Tazhutdin Burganovich

Doctor of Law, Professor,
Head of the Department of Criminal Procedure and Forensic Science,
Law Institute,

Dagestan State University,
Makhachkala, Russian Federation

Esedullaeva Milana Kagirovna

Master's student,
Dagestan State University,
Makhachkala, Russian Federation;
Independent researcher

Abstract. The article examines the problem of defining the category of "urgent cases" during a search within the framework of criminal proceedings. The authors analyze doctrinal approaches, judicial practice and the proposed criteria for classifying situations into this category. Particular attention is paid to the contradictions between the need to protect the constitutional rights of citizens and the effectiveness of investigative actions. The article considers proposals for improving the legislation, including the introduction of an exhaustive list or criteria for assessing urgency. The article emphasizes the importance of a balance between the promptness of the investigation and compliance with procedural guarantees. It is separately noted that the solutions proposed in the scientific literature require careful adaptation to the dynamically changing investigative practice, which is due to the growing complexity of criminal activity and the technologization of criminal processes. The work provides examples from judicial practice, including an appellate decision of the Supreme Court of the Republic of Dagestan, demonstrating how the legality of a search conducted in exceptional circumstances is assessed.

Keywords: urgent cases; search; search of a home; investigative actions.

References

1. Ovchinnikov Yu.G. Urgent cases when deciding to conduct a search of a home without obtaining a court decision / Yu.G. Ovchinnikov, V.A. Savchenko // Law and Right. 2018. No. 11. P. 64.
2. Shabarin V.V. Compliance with the principle of inviolability of the home during investigative actions / V.V. Shabarin // Bulletin of St. Petersburg. University 2012. No. 3. P. 81.
3. Soloviev A.B. Ensuring the validity of conducting an inspection of a home, search and seizure in a home in exceptional cases that do not tolerate delay / A.B. Soloviev // Criminal Law. 2004. No. 4. P. 103-104
4. Suslo E.A. On the Legality of Conducting a Search of a Home in Urgent Cases / E.A. Suslo // Law and Right. 2015. No. 4. P. 35.
5. Appellate ruling of the Supreme Court of the Republic of Dagestan dated April 24, 2019 in case No. 22-706/2019 22K-706/2019 // Official website studact.ru. URL: <https://studact.ru/>.
6. Shigurov A.V. Problems of Assessing the Legality of a Search Conducted in Exceptional, Urgent Cases / A.V. Shigurov, E.I. Shigurova // Humanitarian and Political-Legal Studies. 2022. No. 1 (16). P. 52.
7. Alekseeva E.S. The category of "urgent cases" in criminal procedure legislation and law enforcement practice / E.S. Alekseeva // Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. No. 4. P. 128.
8. Rossinsky S.B. Is preliminary judicial control over the conduct of investigative actions in a home necessary? / S.B. Rossinsky // Russian judge. 2009. No. 8. P. 15-22.

9. Manova N.S. "Urgent situation" as an evaluative category in the legislation and practice of criminal proceedings / N.S. Manova // Legal Concept. - 2019. Vol. 18. No. 2. P. 42-48.