

Ссылка для цитирования этой статьи:

Рамазанов Т.Б., Исхабов М.Э. Освидетельствование как особый вид осмотра // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 5. С. 32. URL: http://progress-human.com/images/2025/Tom11_5/Ramazanov.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2025-5a-32.

ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ КАК ОСОБЫЙ ВИД ОСМОТРА

Рамазанов Тажутдин Бурганович

доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики,
Юридический институт,
Дагестанский государственный университет,
г. Махачкала, Российская Федерация

Исхабов Магомед Эльдарович

магистрант,
Дагестанский государственный университет,
г. Махачкала, Российская Федерация;
независимый исследователь

Аннотация. Настоящее исследование посвящено анализу освидетельствования как специфической формы осмотра в юридической практике. В работе рассмотрены правовая сущность освидетельствования, его доказательственная ценность и процессуальные особенности реализации. Особое внимание уделяется дискуссионным вопросам освидетельствования как самостоятельного следственного действия. Кроме того, затронуты актуальные проблемы практики производства освидетельствования и предлагаются пути оптимизации правового регулирования в целях повышения его эффективности. Освидетельствование можно рассматривать как особый вид следственного действия, которое имеет свои специфические признаки и особенности. Важно отметить, что оно включает в себя сочетание различных методов познания. Современные исследования подчеркивают значимость освидетельствования в криминалистике, выделяя его как действенный инструмент в установлении фактов, связанных с телесными повреждениями, следами преступлений или состоянием опьянения.

Ключевые слова: освидетельствование, осмотр, доказательства, следственные действия, правовое регулирование.

Освидетельствование, представляя собой, дифференцированный вид осмотра, занимает важное место в правоохранительной деятельности и судебных процессах. Данная

процедура позволяет документировать индивидуальные характеристики человека, его физическое состояние, наличие телесных повреждений и иных следов, обладающих юридической значимостью [13]. В отличие от осмотра предметов, освидетельствование фокусируется на непосредственном исследовании физического лица.

Доказательственная ценность освидетельствования определяет его высокую значимость в различных отраслях права. Применение этой процедуры в уголовном, административном и гражданском процессах может существенно влиять на ход расследования и принятие судебных решений. Поэтому необходимо строго соблюдать установленную законодателем процедуру осуществления следственных действий для получения необходимой информации и последующего применения результатов в качестве доказательств. Ведь, как отмечает Рамазанов Т.Б.: «Доказательство по уголовному делу может признаваться полноценным только в случае, если оно обладает тремя признаками(свойствами): относимостью, допустимостью, достоверностью» [11]. Вопрос освидетельствования как особого вида осмотра в рамках уголовно-процессуального права приобретает все большую актуальность в свете сложностей, возникающих на стадии возбуждения уголовного дела. Данная тема затрагивает важные аспекты процесса доказывания и правоприменения. Освидетельствование, как специфическая форма следственного действия, помогает выявлять и фиксировать важные доказательства, такие как телесные повреждения или специфические приметы. Практика показывает, что недостаточное внимание к этой процедуре может приводить к утрате существенных данных, что в свою очередь негативно сказывается на эффективности уголовного преследования и правосудия.

Освидетельствование является важным процессуальным действием в уголовно-процессуальном праве, выполненным для получения доказательств, имеющих значение для расследования преступления. Определение освидетельствования как самостоятельного следственного действия обосновывается его целями и процессуальным порядком, установленным Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Согласно статье 179 УПК РФ, освидетельствование может производиться как на стадии предварительного расследования, так и на стадии судебного следствия, что подчеркивает его значимость в доказательственном процессе [4].

Законодатель в УПК РФ установил, что освидетельствование в сущности своей направлено на обнаружение на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы. В ч. 4 ст. 421 УПК РФ освидетельствование закрепляется как «медицинская процедура»,

проводимая в отношении несовершеннолетнего по постановлению следователя или дознавателя. Освидетельствование представляет собой типичное невербальное следственное действие, в основе которого лежат закономерности наглядно-образного восприятия фрагментов объективной реальности, элементов вещной обстановки. Его сущность состоит в том, что субъект процессуального познания с помощью зрения или других органов чувств, задействованных в механизмах невербального познания, убеждается в существовании на теле человека каких-либо внешних признаков или иных материальных объектов, имеющих значение для уголовного дела. Такой подход свидетельствует о явном родстве освидетельствования со следственным осмотром.

Данное действие направлено на обнаружение на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений или состояния опьянения. Оно, в отличие от других следственных действий, требует профессионального подхода, поскольку подозреваемые, обвиняемые, потерпевшие и свидетели подлежат освидетельствованию, что делает это действие достаточно деликатным и требующим соблюдения прав и интересов всех участников [7]. Понятие освидетельствования, как самостоятельной процессуальной категории, стало актуальным лишь со второй половины XX века [5].

Процессуальная природа освидетельствования считается важным аспектом, который до сих пор вызывает дискуссии среди правоведов. С одной стороны, освидетельствование рассматривается как процессуальная категория, а с другой – как криминалистическая, что затрудняет формирование единых подходов к его исследованию [3]. Например, необходимо выделить особенности, которые отличают освидетельствование от обычного осмотра. В то время как осмотр предполагает более широкий спектр действия и может включать изучение различных объектов, освидетельствование сосредоточено именно на человеке и его физическом состоянии. Не меньшую роль играет определение рамок принуждения при проведении освидетельствования. Это вопрос, который активно обсуждается в научной и практической среде. Правильное и однообразное применение норм, касающихся освидетельствования, способствует соблюдению процессуальных прав и интересов как следственных органов, так и участников уголовного процесса [7]. Исходя из этого, необходимо постоянно улучшать законодательное регулирование, чтобы обеспечить справедливость и законность исчерпывающей процедуры освидетельствования [4].

Таким образом, освидетельствование как особый вид осмотра занимает важное место в уголовно-процессуальном праве и представляет собой незаменимый инструмент в процессе раскрытия и расследования преступлений. Это действие требует внимательного подхода к его организации и проведению, поскольку от качества и законности его исполнения зависит не

только успешность расследования, но и защитные права индивидуумов, вовлеченных в уголовный процесс [14]. Следовательно, дальнейшее исследование освидетельствования, его место и значение в системе уголовного судопроизводства остается актуальной задачей для правовой науки и практики.

Сущность освидетельствования представляет собой многоаспектное исследование, заключающееся в пересечении правовых, процессуальных и криминалистических аспектов. Освидетельствование можно рассматривать как особый вид следственного действия, которое имеет свои специфические признаки и особенности, начиная от целей и методов, заканчивая процессуальным режимом. При анализе сущности освидетельствования важно отметить, что оно включает в себя сочетание различных методов познания. Здесь преобладает чувственное восприятие, что позволяет следователю непосредственно фиксировать состояния и свойства телесных объектов. Этот процесс играет ключевую роль в установлении фактов, имеющих значение для уголовного дела. Следователь должен уметь различать детали и указывать на их связь с возникающими обстоятельствами. Его опыт и знания в области уголовного процесса позволяют глубже понять характер и значение получаемой информации [4].

Вопрос о правовой природе и процессуальном статусе освидетельствования является предметом активной научной дискуссии в рамках уголовно-процессуальной науки. Существуют различные точки зрения относительно его соотношения со следственным осмотром, самостоятельности как следственного действия, а также особенностей его реализации на практике. Дискуссионный характер данной проблематики обусловлен сложностью разграничения освидетельствования с другими следственными действиями, а также необходимостью обеспечения баланса между эффективностью расследования преступлений и соблюдением прав и свобод личности.

Сторонники позиции, рассматривающей освидетельствование как разновидность осмотра, аргументируют свою точку зрения сходством действий, осуществляемых в рамках обеих процедур. Так как освидетельствование базируется на визуальном наблюдении, его можно квалифицировать как специфический вид следственного осмотра, отличающийся объектом исследования – живым человеком. Аналогично, осмотр трупа, несмотря на свою специфику и особую правовую регламентацию, не выделяется в самостоятельное следственное действие, а рассматривается как разновидность осмотра.

Освидетельствование является следственным действием, в процессе которого на теле человека устанавливается наличие (отсутствие) не только следов преступления, но и особых примет, телесных повреждений, выявляется состояние опьянения или иные свойства и признаки, имеющие значение для уголовного дела. Так же как и при осмотре, данные задачи

решаются в основном путем наблюдения и отражения его результатов в соответствующем протоколе. Хотя следует признать, что существует и иная точка зрения. Часть ученых освидетельствование из-за его наименования и порядка производства иногда путают с осмотром. Но даже они, называя освидетельствование разновидностью «осмотра, объектом которого является человеческое тело» вынуждены признать, что «освидетельствование не преследует цель отыскания на теле человека предметов». Хотя представить осмотр, к примеру, места происшествия без постановки такой цели просто невозможно. Более того, они сами замечают, что освидетельствование вообще может быть не осмотром тела, а всего-навсего проверкой «состояния организма». Вряд ли подобного рода проверку следует именовать разновидностью осмотра. У нее больше общего со следственным экспериментом. Именно эти отличия освидетельствования от других следственных действий позволяют некоторым авторам настаивать на том, что оно не является видом осмотра.

Однако разграничение указанных следственных действий имеет сложности как в теоретическом аспекте, так и на практике. К примеру, А.И. Винберг, Г.М. Миньковский указывали на самостоятельность освидетельствования как процессуального действия, но при этом рассматривали его как разновидность осмотра: «Освидетельствование – процессуальное действие, являющееся разновидностью следственного осмотра. Оно заключается в осмотре человека с целью установления и фиксации определенных следов и признаков». Определение освидетельствования как разновидности следственного осмотра является характерным для криминалистической теории. Освидетельствование предлагается рассматривать как осмотр живых людей. Такой подход представляется вполне оправданным, но только в контексте криминалистической тактики, предлагающей единые приемы и рекомендации для производства обоих следственных действий. С.Б. Россинский в своем научном исследовании говорит о том, что установленный для освидетельствования собственный правовой режим, отличающийся от процедуры проведения следственного осмотра целым комплексом существенных процессуальных особенностей, позволяет говорить о нем как о сугубо самостоятельном следственном действии.

Разграничение освидетельствования и осмотра как самостоятельных следственных действий находит прямое подтверждение в уголовно-процессуальном законодательстве. Структура УПК РФ (глава 24 «Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент») свидетельствует о дифференциации этих процедур, несмотря на их общую природу. С точки зрения юридической техники, подобная структура нормативного акта отражает официальную позицию законодателя и в данном контексте представляется единственно верной. Белкин А.Р., исследовав данную проблематику, пришел к выводу о том, что отличительной особенностью

освидетельствования, как следственного действия является то, что его можно исследовать в рамках:

- особого вида следственного осмотра;
- самостоятельного следственного действия;
- осмотра тела физического лица с учетом особенностей данной процедуры.

Правая природа освидетельствования представляется с трех различных позиций: как осмотр тела человека; как особый вид или разновидность следственного осмотра; как самостоятельное следственное действие.

Рассмотрев данную проблематику с точки зрения различных ученых-процессуалистов, можно сформулировать следующие выводы: освидетельствование выступает как разновидность осмотра, направленная на изучение физических характеристик человека, а не материальных объектов. По мнению А.И. Винберг, Г.М. Миньковского и С.Б. Россинского уникальность объекта исследования, которым является человек, наделенный фундаментальными правами и свободами, придает освидетельствованию особый процессуальный статус и обуславливает необходимость жесткой регламентации для гарантирования законности его проведения. Доказательственная ценность освидетельствования неоспорима. В уголовном, административном и гражданском процессах результаты освидетельствования способны существенно повлиять на ход расследования и принятие судебных решений, выступая в качестве важного источника доказательственной информации. Особое внимание следует уделять защите прав и свобод личности, исключая любые формы принуждения и унижения достоинства освидетельствуемого. Именно баланс между эффективностью расследования и гарантиями прав человека является ключевым фактором, определяющим легитимность и допустимость результатов освидетельствования в качестве доказательств по делу.

Современные исследования подчеркивают значимость освидетельствования в криминалистике, выделяя его как действенный инструмент в установлении фактов, связанных с телесными повреждениями, следами преступлений или состоянием опьянения. Различие между освидетельствованием и осмотром заключается в их природе, целях и процессуальных аспектах. Осмотр представляет собой следственное действие, сосредоточенное на непосредственном зрительном восприятии объектов, чтобы выявить события, имеющие значение для уголовного дела. В отличие от этого, освидетельствование включает более глубокое исследование состояния объекта, например, состояния здоровья человека или телесных повреждений, и требует определённого процессуального режима. Это важное

различие подтверждает, что каждое из этих действий имеет свои уникальные цели и подходы [2].

Первые отличия касаются методов восприятия. Осмотр в основном опирается на визуальное восприятие, в то время как освидетельствование включает использование чувственного познания, которое требует от следователя не только наблюдения, но и анализа состояния объекта.

Отличие также заключается в субъектах, которые могут проводить эти действия. Осмотр может осуществляться как следователем, так и дознавателем, что ширит круг лиц, уполномоченных на проведение таких действий. Освидетельствование же проводится только квалифицированными специалистами в присутствии следователя, что повышает уровень ответственности и качество получаемых данных. Разница в подходах к проводящему действию также показывает, насколько важно учитывать специфику и серьёзность каждого случая [7].

Освидетельствование в уголовном судопроизводстве играет ключевую роль в процессе доказывания, обеспечивая оперативное получение и фиксацию важной информации непосредственно с тела человека. Ценность данной процедуры обусловлена возможностью непосредственного восприятия и документирования следователем (дознавателем) визуально фиксируемых признаков, имеющих доказательственное значение, без необходимости проведения сложных и длительных экспертных исследований.

Список литературы

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. Российская криминалистика: учебник для вузов. М.: [б.и.], 1999. 990 с.
2. Белкин А.Р. Освидетельствование: особенности регламентации и производства // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: сб. ст. по матер. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубривного (г. Саратов, 10 ноября 2015 г.) / [ред.: Ю. В. Францифоров (отв. ред.) и др.]; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов: [б.и.], 2015. С. 67-75.
3. Винберг А.И. и др. Косвенные доказательства в советском уголовном процессе. М.: [б.и.], 1956. 58 с.
4. Даудова С.А., Азарова Е.С. Особенности освидетельствования и его направления совершенствования уголовно-процессуальной регламентации.
5. Ефимичев П.С., Ефимичев С.П. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности / М.: Юстицинформ, 2009. 504 с.

6. Ким С.С. Об особенностях проведения вербальных судебных действий с восприятием интегрированных объектов (информации) при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей // Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных: сб. матер. Всерос. науч.-практ. конф. / Е.Ю. Антонова, Е.В. Арцева, С. С. Безруков и д.; под ред. С.С. Безрукова, К.А. Волкова. Хабаровск: Юрист, 2017. 104 с.
7. Лекума Думас С. Процессуальные особенности организации и производства освидетельствования в уголовном процессе России и иностранного государства (на примере конкретного государства). 2023.
8. Макеева Н.В. Процессуальный порядок освидетельствования подозреваемого // Предварительное следствие в органах внутренних дел: учебник. М.: [б.и.], 2012. С. 334.
9. Магомедов М.А. Освидетельствование: правовая природа и место в системе следственных действий // Вестник науки и образования. 2016. № 10 (22). С. 66-69.
10. Мурзина Л.И., Плахов П.Е. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения водителей транспортных средств как доказательство в административном процессе // Наука. Общество. Государство. 2016. Т. 4. № 3 (15). С. 76-81.
11. Рамазанов Т.Б. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России и зарубежных государств: учебное пособие. Махачкала: Издательство ДГУ, 2024. 71 с.
12. Россинский С.Б. Освидетельствование как невербальное следственное действие // Российская юстиция. 2014. № 12. С. 26-29.
13. Рыжаков А.П. Основания, условия и порядок производства освидетельствования. Комментарий к ст. 179 УПК РФ. 2021. // СПС «КонсультантПлюс». https://www.consultant.ru/law/podborki/osvidetelstvovanie_upk/.

EXAMINATION AS A SPECIAL TYPE OF INSPECTION

Ramazanov Tazhutdin Burganovich

Doctor of Law, Professor,
Head of the Department of Criminal Procedure and Forensic Science,
Law Institute,
Dagestan State University,
Makhachkala, Russian Federation

Iskhabov Magomed Eldarovich

Master's student,
Dagestan State University,
Makhachkala, Russian Federation;
Independent researcher

Abstract. The present study is devoted to the analysis of the examination as a specific form of examination in legal practice. The paper considers the legal nature of the survey, its evidentiary

value and the procedural features of its implementation. Special attention is paid to the controversial issues of the examination as an independent investigative action. In addition, the current problems of the practice of conducting an inspection are touched upon and ways are proposed to optimize legal regulation in order to increase its effectiveness. An examination can be considered as a special type of investigative action, which has its own specific features and characteristics. It is important to note that it includes a combination of different methods of cognition. Modern research emphasizes the importance of examination in criminology, highlighting it as an effective tool in establishing facts related to injuries, traces of crimes or intoxication.

Key words: examination, inspection, evidence, investigative actions, legal regulation.

References

1. Averyanova T.V., Belkin R.S., Korukhov Yu.G. Russian criminalistics: textbook for universities. Moscow: [b.i.], 1999. 990 p.
2. Belkin A.R. Examination: features of regulation and production // Investigative activity: past, present, future: collection of articles on mater. International Scientific and Practical Conference, dedicated to the 90th anniversary of the birth of Professor V.A. Dubrivny (Saratov, November 10, 2015) / [edited by Yu. V. Franciforov (editor) and others]; Saratov State Law Academy. Saratov: [B.I.], 2015. P. 67-75.
3. Vinberg A.I. and others. Indirect evidence in the Soviet criminal process. Moscow: [B.I.], 1956. 58 p.
4. Daudova S.A., Azarova E.S. Features of the examination and its directions for improving the criminal procedure regulation.
5. Efimichev P.S., Efimichev S.P. Investigation of crimes: theory, practice, ensuring individual rights / M.: Justicinform, 2009. 504 p.
6. Kim S.S. On the specifics of conducting verbal judicial actions with the perception of integrated objects (information) when considering criminal cases with the participation of jurors // Actual issues of consideration of criminal cases in a jury trial: collection of materials. All-Russian scientific and practical conference / E.Y. Antonova, E.V. Artseva, S. S. Bezrukov and D.; edited by S.S. Bezrukov, K.A. Volkov. Khabarovsk: Lawyer, 2017. 104 p.
7. Lekuma Dumas S. Procedural features of the organization and production of an examination in the criminal process of Russia and a foreign state (on the example of a specific state). 2023.
8. Makeeva N.V. The procedural procedure for examining a suspect // Preliminary investigation in law enforcement agencies: textbook. Moscow: [B.I.], 2012. P. 334.
9. Magomedov M.A. Examination: the legal nature and place in the system of investigative actions // Bulletin of Science and Education. 2016. № 10 (22). P. 66-69.
10. Murzina L.I., Plakhov P.E. Examination of alcohol intoxication of drivers of vehicles as evidence in the administrative process // Science. Society. State. 2016. Vol. 4. № 3 (15). P. 76-81.
11. Ramazanov T.B. Evidence and evidence in the criminal process of Russia and foreign countries: a textbook. Makhachkala: DSU Publishing House, 2024. 71 p.
12. Rosins S.B. Examination as a non-verbal investigative action // Russian justice. 2014. № 12. P. 26-29.
13. Ryzhakov A.P. Grounds, conditions and procedure for conducting an inspection. Commentary to Article 179 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. 2021. // SPS «ConsultantPlus». https://www.consultant.ru/law/podborki/osvidetelstvovanie_upk/.