

Ссылка для цитирования этой статьи:

Эльмурзаев А.В., Рассаева Т.С., Феклистова Я.А. Подготовка дела к судебному разбирательству // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 5. С. 36. URL: http://progress-human.com/images/2025/Tom11_5/Elmurzaev.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2025-5a-36.

ПОДГОТОВКА ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

Эльмурзаев Асолтан Валерьевич

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры административного права и процесса,
Санкт-Петербургский университет Государственной
противопожарной службы Министерства Российской Федерации по
делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и
ликвидации последствий стихийных бедствий им. Героя Российской
Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Рассаева Тамила Сулимановна

студент,
Санкт-Петербургский университет Государственной
противопожарной службы Министерства Российской Федерации по
делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации
последствий стихийных бедствий им. Героя Российской Федерации
генерала армии Е.Н. Зиничева",
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация;
независимый исследователь

Феклистова Яна Александровна

студент,
Санкт-Петербургский университет Государственной
противопожарной службы Министерства Российской Федерации по
делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации
последствий стихийных бедствий им. Героя Российской Федерации
генерала армии Е.Н. Зиничева",
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация;
независимый исследователь

Аннотация. Статья посвящена исследованию стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе. Рассматривается её правовая природа, цели и задачи, а также значение в обеспечении эффективности и справедливости судебного разбирательства. Проанализированы нормативные положения главы 14 ГПК РФ, судебная практика и подходы отечественной доктрины. Особое внимание уделено проблемам формализации подготовки, нарушению принципов состязательности, а также роли суда в

обеспечении процессуального равенства сторон. Выявлены факторы, снижающие значимость подготовки, включая чрезмерную нагрузку на судей и недостаточное цифровое сопровождение. На основе анализа практики и зарубежного опыта предложены направления совершенствования института подготовки: внедрение обязательных предварительных заседаний, цифровизация процедур, нормативное закрепление сроков и усиление досудебного урегулирования. Делается вывод о необходимости трансформации стадии подготовки в действенный инструмент процессуальной фильтрации и обеспечения доступа к правосудию, а также повышения доверия к судебной системе и качества правосудия в целом.

Ключевые слова: гражданский процесс, стадия подготовки, суд первой инстанции, доказательства, предварительное заседание, процессуальная экономика, цифровизация правосудия, доступ к правосудию, процессуальные гарантии, мировое соглашение.

Одной из ключевых стадий гражданского процесса, определяющих его эффективность и правовую устойчивость, является подготовка дела к судебному разбирательству. Эта стадия занимает центральное место в системе гражданского судопроизводства, поскольку формирует основу для своевременного, полного и справедливого рассмотрения дела по существу. В условиях трансформации процессуальных стандартов и цифровизации судебной деятельности важность подготовки дела возрастает, становясь предметом научных дискуссий и прикладного анализа.

Понятийные и функциональные основы подготовки дела к судебному разбирательству заложены в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, а также в теоретических трудах ведущих российских процессуалистов. Согласно статье 133 ГПК РФ [2], после принятия искового заявления судья обязан в пятидневный срок рассмотреть вопрос о его принятии к производству. После возбуждения дела в суде первой инстанции начинается стадия подготовки, которая регулируется главой 14 ГПК РФ [2]. Суд осуществляет подготовку дела к судебному разбирательству с целью всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела при первом его разбирательстве.

Стадия подготовки призвана обеспечить надлежащее определение предмета доказывания, способствовать консолидации доказательственной базы, определить состав участников, а также реализовать возможность урегулирования спора мирным путём. Именно в рамках данной стадии закладываются предпосылки для соблюдения процессуальных принципов — состязательности, равноправия сторон, непосредственности и процессуальной экономии. Исследования подтверждают, что пренебрежение этой стадией часто становится

причиной отмены судебных решений в апелляционном и кассационном порядке ввиду процессуальных нарушений [6, с. 71].

Согласно статье 150 ГПК РФ, суд в стадии подготовки совершает ряд обязательных процессуальных действий: определяет круг обстоятельств, имеющих значение для дела, предлагает сторонам представить доказательства, разрешает ходатайства, привлекает третьих лиц, разъясняет права и обязанности, а также принимает меры по обеспечению иска. Суд обязан организовать предварительное заседание, если имеются обстоятельства, препятствующие движению дела. Подготовка может быть завершена только после устранения всех обстоятельств, способных воспрепятствовать рассмотрению дела по существу.

Особое значение в подготовительной стадии отводится реализации принципа диспозитивности. Несмотря на активную роль суда, стороны сохраняют право формировать предмет спора, определять объём и характер доказательств, изменять иски и требования и заключать мировое соглашение. Суд в рамках подготовки должен соблюсти баланс между активным участием и невмешательством в правовую позицию сторон. Нарушение этого баланса может привести к утрате доверия к суду и искажению сути гражданского процесса.

Анализ показывает, что зачастую именно в стадии подготовки проявляются слабые стороны процессуального регулирования. Исследования, проведённые на основе выборки решений судов общей юрисдикции за 2023–2024 годы, выявили устойчивую тенденцию к формализации стадии подготовки [4, с. 2].

В значительном числе дел судьи ограничиваются определением даты судебного заседания, не инициируя исследование доказательств, не вынося определений по заявленным ходатайствам, не уточняя иски и требования. Это приводит к неэффективному рассмотрению дел и увеличению нагрузки на суды апелляционной инстанции.

Проблема формального подхода усиливается при рассмотрении дел с участием неподготовленных истцов, не владеющих механизмами доказательственной активности. В этих условиях суд обязан разъяснять права и обеспечивать равенство сторон. Тем не менее, суды часто воздерживаются от разъяснений, ограничиваясь отсылкой к статьям ГПК РФ [2] без надлежащего процессуального оформления. Такое поведение подрывает правозащитную функцию суда и нарушает принцип доступа к правосудию.

Значимым направлением совершенствования подготовки дела является развитие цифровых инструментов. В условиях реализации Концепции цифровой трансформации судебной системы (утверждена Советом судей РФ в 2023 году) внедрение электронного документооборота, автоматизированных систем контроля сроков и предварительных онлайн-

заседаний имеет потенциал повысить качество подготовки [5, с. 193]. Такие механизмы уже реализованы в ряде пилотных проектов и в Арбитражном процессе.

Однако в гражданском судопроизводстве общей юрисдикции соответствующее нормативное регулирование всё ещё остаётся фрагментарным и не охватывает всей полноты возможных процедурных инструментов.

Подготовка дела также имеет тесную связь с институтом досудебного урегулирования спора. Статья 132 ГПК РФ [2] требует соблюдения обязательного досудебного порядка, если он предусмотрен законом или договором. Суд, в свою очередь, обязан при подготовке дела проверять факт соблюдения досудебного порядка и, при его нарушении, оставлять иск без рассмотрения. Однако в практике судов нередки случаи, когда подобная проверка ограничивается лишь формальным запросом подтверждающих документов, без анализа их содержания и достаточности, что ослабляет значение досудебных механизмов.

Проблема унификации подготовки дела к разбирательству особенно остро стоит в контексте значительной нагрузки на суды первой инстанции. Объём поступающих дел стабильно растёт, что подтверждают статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ: по итогам 2023 года судами общей юрисдикции было рассмотрено свыше 6,5 миллиона гражданских дел. При этом средняя нагрузка на одного судью превышает 50 дел в месяц [3, с. 82]. В этих условиях у судей объективно ограничены возможности для качественной подготовки, что приводит к её упрощению и потере процессуального значения.

В теоретической литературе предлагаются различные пути оптимизации подготовки. Ряд учёных, выступают за внедрение модели обязательного предварительного заседания с участием сторон, в ходе которого судья мог бы в интерактивной форме уточнить позиции сторон, определить перечень доказательств, согласовать сроки их предоставления, предложить пути досудебного урегулирования.

Такая модель, схожая с pre-trial conference в праве США и Великобритании, потенциально может способствовать снижению количества отложенных заседаний и ускорению судебного процесса.

В целях более глубокого осмысления потенциала стадии подготовки дела к судебному разбирательству представляется целесообразным обратиться к международному опыту. В правовых системах континентальной Европы и стран общего права стадии подготовки уделяется существенно больше внимания на законодательном и прикладном уровне. Так, в Германии действуют положения §278 Гражданского процессуального уложения (ZPO), обязывающие судей активно способствовать достижению договорённостей между сторонами уже в рамках подготовки.

Аналогично, в Великобритании суды в рамках pre-action protocols строго контролируют поведение сторон до судебного разбирательства, включая сбор доказательств и досудебные переговоры. Эти подходы позволяют минимизировать судебные издержки и снизить нагрузку на судебную систему за счёт эффективной фильтрации споров на подготовительном этапе.

В российской практике подобные элементы присутствуют фрагментарно и не охватывают всей широты возможных механизмов досудебного взаимодействия. Внедрение обязательных протоколов подготовки, аналогичных европейским моделям, может способствовать снижению конфликтности, обеспечению предсказуемости процесса и повышению качества принятия судебных решений. При этом особую роль играет профессиональная подготовка судей и их умение управлять процессом подготовки с ориентацией на результат, а не на формальное соблюдение процессуальных предписаний [7, с. 158].

Следует также учитывать, что качество подготовки напрямую влияет на уровень доверия к правосудию. Эффективная стадия подготовки позволяет сторонам лучше понимать перспективы дела, минимизирует риски процессуальных нарушений и обеспечивает предсказуемость правовой позиции суда. На этом основании стадия подготовки приобретает не только процедурное, но и институциональное значение в механизме защиты прав и законных интересов граждан.

Кроме процессуальной эффективности, подготовка способствует повышению профессиональной культуры участников процесса. Адвокаты и представители сторон, имея возможность в рамках подготовки обсудить с судом процессуальные и правовые аспекты, получают дополнительный ресурс для формирования обоснованной позиции. Это, в свою очередь, снижает конфликтность в суде, позволяет избежать манипулятивных тактик, способствует правовой определенности и целенаправленному рассмотрению дела.

Актуальной задачей в рамках совершенствования института подготовки остаётся регламентация сроков и объёма действий, совершаемых судом. На сегодняшний день закон устанавливает общий трёхмесячный срок рассмотрения дела, однако срок подготовки конкретно не определён, что позволяет судам варьировать продолжительность этой стадии по своему усмотрению.

Возникает необходимость законодательного закрепления предельных сроков завершения подготовки с возможностью их продления в исключительных случаях, а также внедрения цифровой фиксации действий суда на этом этапе.

Подготовка дела к судебному разбирательству также выполняет функцию фильтрации споров, не подлежащих рассмотрению в суде. В ходе этой стадии может быть выявлено

отсутствие предмета иска, процессуальной правоспособности стороны, наличие арбитражной оговорки или подсудности дела другому суду.

Ранняя идентификация подобных обстоятельств позволяет избежать затягивания процесса и экономит ресурсы как суда, так и участников процесса. Эффективное исполнение данной функции требует активной и компетентной позиции судьи, а также наличия надлежащих информационных инструментов.

В условиях современной правовой реальности институт подготовки должен не только соответствовать требованиям процессуальной формы, но и обеспечивать фактическое достижение целей правосудия. Углубление нормативного регулирования, развитие разъяснительной практики Верховного Суда, внедрение цифровых механизмов и повышение уровня процессуальной подготовки участников способны придать этой стадии подлинную значимость.

Научное и законодательное сообщество сегодня стоят перед задачей превращения стадии подготовки из формального элемента процедуры в реальный инструмент повышения качества правосудия.

Таким образом, подготовка дела к судебному разбирательству представляет собой сложный, многослойный и стратегически важный этап гражданского судопроизводства. Его значение выходит за пределы сугубо процессуальной сферы, оказывая влияние на восприятие судебной системы, эффективность рассмотрения дел и степень реализации конституционного права на судебную защиту. Формирование и развитие эффективных механизмов подготовки — одно из важнейших направлений совершенствования современного гражданского процесса, от успешной реализации которого зависит качество правосудия в Российской Федерации.

Список литературы

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
2. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 01.04.2025).
3. Дегтярев С.Л. Эволюция целей и задач стадии подготовки дела к судебному разбирательству как самостоятельной стадии гражданского процесса в советский и современный период // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2024. № 4 (44). С. 80-83.

4. Дербишева О.А., Кудрявцева И.В. Значение стадии подготовки дел к судебному разбирательству и ее задачи // Российский судья. 2022. № 7. С. 2.
5. Люманова А.Л., Фирсова А.А., Яценко А.О. Значение стадии подготовки дел к судебному разбирательству и ее задачи // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2021. Т. 7. № 1. С. 191-197.
6. Могилевский Г.А. Подготовка дела к судебному разбирательству: исторический аспект и современная трактовка //Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 11-4. С. 70-72.
7. Остроумов А.А. Трансформация подготовки дела к судебному разбирательству // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2025. № 2. С. 156-166.

PREPARATION OF THE CASE FOR TRIAL

Elmurzaev Asoltan Valerievich

Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Administrative Law and Process,
Saint Petersburg University of the State
Fire Service of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and
Elimination of Consequences of Natural Disasters named after Hero of the Russian Federation,
General of the Army E.N. Zinichev
Saint Petersburg, Russian Federation

Rassayeva Tamila Sulimanovna

Student,
Saint Petersburg University of the State Fire Service of the Ministry of the Russian
Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters
named after Hero of the Russian Federation, General of the Army E.N. Zinicheva",
Saint Petersburg, Russian Federation;
independent researcher

Feklistova Yana Aleksandrovna

student,
Saint Petersburg University of the State Fire Service of the Ministry of the Russian
Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters
named after Hero of the Russian Federation, General of the Army E.N. Zinichev",
Saint Petersburg, Russian Federation;
independent researcher

Abstract. The article is devoted to the study of the stage of preparing a case for trial in civil proceedings. Its legal nature, goals and objectives, as well as its importance in ensuring the effectiveness and fairness of the trial are considered. The regulatory provisions of Chapter 14 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation, judicial practice and approaches of the domestic doctrine are analyzed. Particular attention is paid to the problems of formalization of preparation, violation of the principles of adversarial proceedings, as well as the role of the court in ensuring procedural equality of the parties. Factors that reduce the importance of preparation are identified, including excessive workload on judges and insufficient digital support. Based on the analysis of practice and foreign experience, the following areas for improving the institute of preparation are

proposed: introduction of mandatory preliminary hearings, digitalization of procedures, regulatory consolidation of deadlines and strengthening of pre-trial settlement. A conclusion is made about the need to transform the preparation stage into an effective tool for procedural filtering and ensuring access to justice, as well as increasing confidence in the judicial system and the quality of justice in general.

Keywords: civil procedure, preparation stage, court of first instance, evidence, preliminary hearing, procedural economy, digitalization of justice, access to justice, procedural guarantees, settlement agreement.

References

1. "The Constitution of the Russian Federation" (adopted by nationwide vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 01.07.2020).
2. "Civil Procedure Code of the Russian Federation" dated 14.11.2002 N 138-FZ (as amended on 01.04.2025).
3. Degtyarev S.L. Evolution of the goals and objectives of the stage of preparing a case for trial as an independent stage of civil proceedings in the Soviet and modern periods // Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024. No. 4 (44). P. 80-83.
4. Derbisheva O.A., Kudryavtseva I.V. The importance of the stage of preparing cases for trial and its tasks // Russian judge. 2022. No. 7. P. 2.
5. Lyumanova A.L., Firsova A.A., Yatsenko A.O. The Importance of the Stage of Preparing Cases for Trial and Its Tasks // Scientific Notes of the Crimean Federal University named after V. V. Vernadsky. Legal Sciences. 2021. Vol. 7. No. 1. P. 191-197.
6. Mogilevsky G.A. Preparing a Case for Trial: Historical Aspect and Modern Interpretation // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2021. No. 11-4. P. 70-72.
7. Ostroumov A.A. Transformation of Preparing a Case for Trial // Bulletin of the O.E. Kutafin University (MSAL). 2025. No. 2. P. 156-166.