

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Амирова М.Г., Таилова А.Г. Уголовно-правовая ответственность за преступления, совершенные с использованием систем искусственного интеллекта // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 5. С. 22. URL: [http://progress-human.com/images/2025/Tom11\\_5/Amirova.pdf](http://progress-human.com/images/2025/Tom11_5/Amirova.pdf) DOI 10.46320/2073-4506-2025-5a-22.

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СИСТЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА**

**Амирова Марьям Гатамовна**

кандидат экономических наук,  
старший преподаватель кафедры экономических и  
общеобразовательных дисциплин,  
Дагестанский государственный университет,  
г. Избербаш, Российская Федерация

**Таилова Айша Габиевна**

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры юридических дисциплин,  
Дагестанский государственный университет,  
г. Избербаш, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье исследуются актуальные проблемы уголовно-правовой квалификации и привлечения к ответственности за преступления, совершенные с использованием технологий искусственного интеллекта. Автор анализирует особенности установления субъекта преступления при использовании автономных интеллектуальных систем, рассматривает вопросы определения формы вины и причинно-следственной связи между действиями лица и наступившими общественно опасными последствиями. Особое внимание уделяется проблемам доказывания и процессуального обеспечения расследования преступлений данной категории. На основе анализа зарубежного опыта и российской судебной практики формулируются предложения по совершенствованию уголовного законодательства в части регламентации ответственности за противоправное использование систем искусственного интеллекта. Обосновывается необходимость выработки новых подходов к определению субъекта преступления с учетом возрастающей автономности интеллектуальных систем и их способности к самостоятельному принятию решений.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, уголовная ответственность, киберпреступления, автономные системы, субъект преступления, форма вины, причинная связь, цифровые технологии, машинное обучение, алгоритмическая ответственность.

Стремительное развитие технологий искусственного интеллекта (ИИ) и их повсеместное внедрение в различные сферы общественной жизни порождает новые вызовы для уголовного права. Системы искусственного интеллекта, обладающие способностью к самообучению и автономному принятию решений, создают принципиально новые возможности для совершения преступлений, что требует переосмысления традиционных подходов к уголовно-правовой оценке противоправных деяний.

Актуальность исследования обусловлена отсутствием в российском уголовном законодательстве специальных норм, регулирующих ответственность за преступления, совершенные с использованием систем ИИ, а также неопределенностью в вопросах квалификации таких деяний и установления виновных лиц. Особую сложность представляет определение субъекта преступления в случаях, когда противоправное деяние является результатом автономного решения интеллектуальной системы, принятого без непосредственного участия человека.

Под преступлениями, совершенными с использованием систем искусственного интеллекта, следует понимать общественно опасные деяния, при совершении которых технологии ИИ выступают в качестве орудия, средства или способа совершения преступления. При этом степень автономности интеллектуальной системы и ее роль в механизме преступного поведения могут существенно различаться.

В зависимости от функциональной роли систем ИИ в механизме совершения преступления можно выделить следующие категории противоправных деяний:

Преступления, где ИИ используется как инструмент усиления преступного воздействия. В данном случае интеллектуальные системы применяются для повышения эффективности традиционных способов совершения преступлений. Например, использование алгоритмов машинного обучения для оптимизации фишинговых атак, подбора паролей или выявления уязвимостей в системах защиты информации [2, с. 98].

Преступления, основанные на манипулировании системами ИИ. Это деяния, связанные с умышленным искажением данных, используемых для обучения интеллектуальных систем, или внесением изменений в алгоритмы их функционирования с целью достижения противоправного результата. Примером может служить преднамеренное искажение обучающей выборки системы кредитного скоринга для незаконного получения кредитов.

Преступления, совершаемые автономными системами ИИ. Наиболее сложная категория, включающая случаи, когда интеллектуальная система самостоятельно принимает решения, приводящие к наступлению общественно опасных последствий. Например,

автономное транспортное средство, принявшее решение о маневре, повлекшем причинение вреда здоровью пешехода.

Ключевой проблемой привлечения к уголовной ответственности за преступления, совершенные с использованием систем ИИ, является установление субъекта преступления. Согласно действующему уголовному законодательству, субъектом преступления может быть только физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста. Системы искусственного интеллекта, несмотря на их способность к автономному функционированию, не обладают правосубъектностью и не могут нести уголовную ответственность.

В ситуациях, когда преступный результат наступает вследствие автономного решения системы ИИ, возникает вопрос о том, кто должен нести ответственность за причиненный вред. Рассмотрим основные подходы к решению данной проблемы:

Ответственность разработчика системы ИИ. Данный подход предполагает возложение уголовной ответственности на лиц, создавших алгоритмы и программное обеспечение интеллектуальной системы. Однако применение такого подхода сталкивается с рядом сложностей. Во-первых, современные системы ИИ часто создаются большими коллективами разработчиков, что затрудняет установление конкретного виновного лица. Во-вторых, способность систем машинного обучения к самостоятельной модификации алгоритмов может привести к результатам, которые разработчики не могли предвидеть.

Ответственность владельца или оператора системы ИИ. Альтернативный подход заключается в привлечении к ответственности лица, осуществляющего эксплуатацию интеллектуальной системы. Такой подход представляется более обоснованным в случаях, когда владелец имеет возможность контролировать функционирование системы и предотвращать наступление вредных последствий. Однако и здесь возникают вопросы о пределах такого контроля и возможности предвидения всех потенциальных рисков.

Комбинированный подход предполагает дифференциацию ответственности в зависимости от конкретных обстоятельств совершения преступления, степени автономности системы ИИ и возможности человеческого контроля над ее функционированием.

Установление формы вины является обязательным условием привлечения к уголовной ответственности. При совершении преступлений с использованием систем ИИ определение умысла или неосторожности осложняется спецификой функционирования интеллектуальных систем.

При умышленном использовании ИИ для совершения преступления вина лица определяется по общим правилам. Сложности возникают при установлении неосторожной

формы вины, особенно в случаях, когда вредные последствия наступают в результате непредвиденного поведения автономной системы.

Для преодоления указанных сложностей предлагается использовать концепцию опосредованной причинности, согласно которой лицо несет ответственность за создание условий, при которых система ИИ с высокой степенью вероятности могла причинить вред. При этом необходимо учитывать объективную возможность предвидения и предотвращения негативных последствий [1].

Расследование преступлений, совершенных с использованием систем ИИ, требует применения специальных познаний в области информационных технологий и привлечения высококвалифицированных экспертов. Основными направлениями доказывания являются:

Техническая экспертиза системы ИИ должна включать анализ архитектуры нейронной сети или иного алгоритма, изучение обучающих данных и процесса обучения модели, тестирование системы для выявления потенциальных уязвимостей и оценку соответствия функционирования системы заявленным характеристикам.

Цифровая криминалистика в данном контексте предполагает извлечение и анализ логов работы системы, восстановление истории модификаций алгоритмов, идентификацию лиц, имевших доступ к управлению системой, и фиксацию цифровых следов противоправной деятельности.

Особое значение приобретает обеспечение сохранности электронных доказательств и их защита от модификации. Учитывая способность некоторых систем ИИ к самомодификации, критически важным является своевременная фиксация состояния системы на момент совершения преступления.

Анализ зарубежного опыта показывает различные подходы к решению проблемы уголовной ответственности за преступления с использованием ИИ. В Европейском Союзе активно обсуждается концепция "электронной личности" для наиболее сложных автономных систем, что могло бы создать основу для особого режима ответственности. Однако данная концепция пока не нашла практического воплощения в уголовном законодательстве.

В США преобладает подход, основанный на распределении ответственности между различными участниками создания и эксплуатации систем ИИ через механизмы продуктовой ответственности (product liability). При этом уголовная ответственность возлагается на физических лиц при доказательстве их вины в создании опасных условий или непринятии мер предосторожности.

Законодательство Китая идет по пути установления специальных требований к безопасности систем ИИ и административной ответственности за их нарушение, что создает превентивную основу для предотвращения использования ИИ в преступных целях.

На основе проведенного исследования представляется необходимым внесение изменений в уголовное законодательство России для эффективного противодействия преступлениям, совершаемым с использованием систем ИИ.

Предлагается дополнить Уголовный кодекс РФ нормами, устанавливающими ответственность за: умышленное создание или модификацию систем ИИ с целью совершения преступлений; нарушение правил эксплуатации автономных систем ИИ, повлекшее по неосторожности причинение существенного вреда; непринятие мер по предотвращению причинения вреда системой ИИ лицом, на которое возложена обязанность по контролю за ее функционированием.

Целесообразно также законодательно закрепить обязанность разработчиков и операторов систем ИИ по обеспечению их безопасности, прозрачности и подконтрольности, установив уголовную ответственность за грубое нарушение таких обязанностей, повлекшее тяжкие последствия.

Развитие технологий искусственного интеллекта создает новые вызовы для уголовного права, требующие переосмысления традиционных подходов к определению субъекта преступления, установлению вины и причинно-следственной связи. Действующее уголовное законодательство не в полной мере учитывает специфику преступлений, совершаемых с использованием автономных интеллектуальных систем, что создает риски безнаказанности и затрудняет эффективное противодействие новым видам преступности.

Решение указанных проблем требует комплексного подхода, включающего совершенствование уголовного законодательства, развитие методик расследования и экспертизы, а также международное сотрудничество в данной сфере.

Для эффективного противодействия преступлениям, совершаемым с использованием систем искусственного интеллекта, необходимо реализовать следующие меры по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики.

Во-первых, требуется внесение изменений в Уголовный кодекс РФ, предусматривающих введение новых составов преступлений, учитывающих специфику использования ИИ-технологий. Целесообразно дополнить УК РФ отдельной главой, посвященной преступлениям в сфере искусственного интеллекта, либо внести соответствующие изменения в существующие главы о преступлениях в сфере компьютерной информации и против общественной безопасности.

Необходимо законодательно закрепить понятие "система искусственного интеллекта" для целей уголовного права, определить критерии автономности таких систем и степень их влияния на квалификацию деяний. Важно установить четкие правила определения субъекта преступления при использовании автономных систем, включая случаи, когда ИИ принимает решения самостоятельно без прямого участия человека.

Во-вторых, следует разработать специальные правила установления причинно-следственной связи между действиями лица, использующего ИИ-систему, и наступившими общественно опасными последствиями.

Основными проблемами являются отсутствие специальных норм, учитывающих особенности ИИ-технологий, сложности в определении субъекта преступления и установлении причинно-следственных связей, недостаток методик расследования и экспертизы, а также отсутствие международных стандартов в данной сфере.

Предложенные пути совершенствования уголовно-правового регулирования включают внесение изменений в УК РФ, разработку новых процессуальных норм, создание специализированных экспертных учреждений, развитие международного сотрудничества и внедрение превентивных мер контроля за ИИ-системами.

Реализация данных предложений позволит создать эффективную систему противодействия преступлениям в сфере искусственного интеллекта, обеспечить защиту прав и законных интересов граждан, а также способствовать безопасному развитию ИИ-технологий в интересах общества. Дальнейшие исследования в этой области должны быть направлены на детальную проработку предложенных мер и их апробацию в правоприменительной практике.

### Список литературы

1. Бегишев И.Р., Хисамова З.И. Искусственный интеллект и робототехника: теоретико-правовые проблемы разграничения понятийного аппарата // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2020. Т. 30. № 5. С. 706-713.
2. Воронин Ю.А. Преступления в сфере компьютерной информации: проблемы квалификации и доказывания. М.: Юрлитинформ, 2023. 256 с.

## CRIMINAL LIABILITY FOR CRIMES COMMITTED USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE SYSTEMS

**Amirova Maryam Gatamovna**

Candidate of Economic Sciences,  
Senior Lecturer of the Department of Economic and General Education Disciplines,  
Dagestan State University,  
Izberbash, Russian Federation

**Tailova Aisha Gabibovna**

Candidate of Legal Sciences,  
Associate Professor of the Department of Legal Disciplines,  
Dagestan State University,  
Izberbash, Russian Federation

**Abstract.** The article examines the current problems of criminal law qualification and prosecution for crimes committed using artificial intelligence technologies. The author analyzes the features of establishing the subject of a crime when using autonomous intellectual systems, examines the issues of determining the form of guilt and the causal relationship between the actions of a person and the socially dangerous consequences that have occurred. Special attention is paid to the problems of evidence and procedural support for the investigation of crimes in this category. Based on the analysis of foreign experience and Russian judicial practice, proposals are formulated to improve criminal legislation in terms of regulating liability for the illegal use of artificial intelligence systems. The article substantiates the need to develop new approaches to determining the subject of a crime, taking into account the increasing autonomy of intellectual systems and their ability to make independent decisions.

**Keywords:** artificial intelligence, criminal liability, cybercrimes, autonomous systems, subject of crime, form of guilt, causality, digital technologies, machine learning, algorithmic responsibility.

### References

1. Begishev I.R., Khisamova Z.I. Artificial intelligence and robotics: theoretical and legal problems of delimitation of the conceptual apparatus // Bulletin of Udmurt University. Series Economics and Law. 2020. Vol. 30. No. 5. Pp. 706-713.
2. Voronin Yu.A. Crimes in the field of computer information: problems of qualification and proof. Moscow: Yurlitinform, 2023. 256 p.