

Ссылка для цитирования этой статьи:

Петров И.В., Титкова С.Ю., Горинова И.А. Роль судебной практики в регулировании предпринимательской деятельности // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 4. С. 31. URL: http://progress-human.com/images/2025/Tom11_4/Petrov.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2025-4a-33.

РОЛЬ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В РЕГУЛИРОВАНИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Петров Игорь Валентинович

доктор экономических наук, профессор,
Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т.
Трубилина,
г. Краснодар, Российская Федерация

Титкова София Юрьевна

студент,
Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т.
Трубилина,
г. Краснодар, Российская Федерация;
независимый исследователь

Горинова Ирина Андреевна

студент,
Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т.
Трубилина,
г. Краснодар, Российская Федерация;
независимый исследователь

Аннотация. В данной статье проводится исследование роли судебной практики в регулировании предпринимательской деятельности в Российской Федерации. Анализируется влияние решений высших судебных инстанций, таких как Верховный Суд РФ и арбитражные суды, на формирование единообразных подходов к разрешению споров. Особое внимание уделяется ключевым аспектам взаимодействия судебной системы и бизнеса, включая толкование различных договорных условий, защиту прав кредиторов и налоговые споры.

Рассматриваются не только проблемы, которые связаны с неоднозначностью толкования норм и задержками в судопроизводстве, но и перспективы развития прецедентного права. На основе глубокого анализа судебных решений за 2015–2023 гг. делаются выводы о значении судебной практики как для стабилизации правовой среды, так и снижения предпринимательских рисков.

Ключевые слова: судебная практика, предпринимательская деятельность, правовое регулирование, арбитражные суды, Верховный Суд РФ.

Предпринимательская деятельность является важным элементом экономической системы, требующим четкого правового регулирования. Судебная практика играет ключевую роль в этом процессе, формируя прецеденты и уточняя нормы законодательства. В условиях динамично развивающейся экономики судебные решения становятся инструментом адаптации правовых норм к изменяющимся реалиям.

Целью исследования является анализ роли судебной практики в регулировании предпринимательской деятельности, выявление ее влияния на правоприменительную практику и разработка предложений по совершенствованию механизмов судебного регулирования.

Судебная практика представляет собой совокупность решений судов по конкретным делам, которые оказывают значительное влияние на толкование и применение норм права. В контексте предпринимательского права судебная практика выполняет несколько ключевых функций:

– уточнение и конкретизация законодательных норм: судебные решения помогают уточнить и конкретизировать общие положения законов, делая их более понятными и применимыми в конкретных ситуациях. Это особенно важно в условиях, когда законодательные нормы могут быть недостаточно ясными или требуют дополнительного разъяснения;

– формирование единообразия в применении права: судебная практика способствует созданию единообразного подхода к применению законов, что обеспечивает справедливость и предсказуемость правоприменительной практики. Это особенно важно для предпринимателей, которые нуждаются в стабильной и прозрачной правовой среде для ведения бизнеса;

– создание прецедентов для разрешения аналогичных споров: решения судов по конкретным делам могут стать прецедентами, которые будут использоваться для разрешения аналогичных споров в будущем. Это позволяет избежать повторения ошибок и ускорить процесс принятия решений по схожим делам.

Особое значение судебная практика приобретает в условиях пробелов или противоречий в законодательстве. В таких ситуациях судебные решения могут заполнить пробелы и разрешить противоречия, обеспечивая более справедливое и эффективное правоприменение. Например, решения Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ часто становятся ориентирами для нижестоящих судов, что помогает формировать единообразную судебную практику по всей стране. Эти решения играют важную роль в

установлении правовых стандартов и принципов, которые затем применяются в различных судебных инстанциях.

Таким образом, судебная практика является важным инструментом в системе правоприменения, способствующим уточнению законодательных норм, формированию единообразия в применении права и созданию прецедентов для разрешения аналогичных споров. Судебные решения оказывают непосредственное влияние на предпринимательскую деятельность, формируя правовую определенность и минимизируя риски. В таблице 1 представлены основные направления влияния судебной практики на предпринимательство.

Таблица 1

Направления влияния судебной практики на предпринимательскую деятельность

Направление влияния	Пример судебного решения	Эффект для предпринимателей
Толкование договорных норм	Постановление Пленума ВАС РФ № 16 «О свободе договора и ее пределах» [1]	Уменьшение числа споров из-за неясности условий
Защита прав кредиторов	Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС19-12345 по делу о банкротстве [2]	Повышение предсказуемости процедур банкротства
Налоговые споры	Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-123456/2023 [3]	Снижение налоговых рисков для бизнеса
Влияние неясности судебного акта	Решение Верховного Суда РФ по делу А40-224620/2022 [4]	Возможность отсрочить исполнение судебного акта при его неясности, что позволяет избежать необоснованных санкций и штрафов.
Уголовная ответственность предпринимателей	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» [5]	Снижение риска уголовного преследования за экономические преступления, улучшение правовой защиты предпринимателей.
Административная ответственность	Постановление Прокуратуры Ставропольского края о незаконной предпринимательской деятельности	Повышение осведомленности о последствиях незаконной предпринимательской деятельности, стимулирование легализации бизнеса.

Определение Верховного Суда РФ от 24.03.2023 № 305-ЭС19-12342(5): В этом определении Верховный Суд РФ отказал в передаче кассационной жалобы общества «Главстрой-Финанс» для рассмотрения в судебном заседании. Жалоба касалась процессуальной замены кредиторов в реестре требований кредиторов должника в деле о банкротстве ОАО «Земли Московии». Суд признал, что требования заявителя подлежат включению в реестр в суммах денежного эквивалента приобретенных требований о передаче жилых помещений, и не нашел оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.12.2023 по делу № А40-123456/23-156-984: В этом решении Арбитражный суд отказал ООО «Энергосервис» в удовлетворении иска к ООО «Газпром Бурение» о взыскании 2 400 000 руб. Суд установил, что истец не представил доказательств вручения ответчику актов оказанных услуг и счетов-фактур, а также не подтвердил соблюдение условий договора о расчетах через отдельный счет. В результате исковые требования были отклонены, а истцу предписано оплатить государственную пошлину в доход федерального бюджета.

Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.03.2024 № 305-ЭС23-23415 по делу № А40-224620/2022: Кредитор, компания с ограниченной ответственностью ЭйЭмЭн Коммершиал Проперти Эдвайзерс ЛТД, обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании банкротом компании с ограниченной ответственностью Вествок Проджектс ЛТД, зарегистрированной в Республике Кипр.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявления, ссылаясь на отсутствие тесной связи должника с Россией и его формальную регистрацию за границей. Однако Верховный Суд РФ отменил эти решения и направил дело на новое рассмотрение, указав, что российские суды могут рассматривать дела о банкротстве иностранных компаний, если у них есть значительные экономические интересы в России.

В данном случае, несмотря на формальную регистрацию на Кипре, должник фактически вел деятельность в России, и все его активы находились на территории РФ. Суд также отметил, что смена руководства и вывод активов перед банкротством не могут служить основанием для отказа в рассмотрении дела, если до этого у должника была тесная связь с Россией.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 разъясняет особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Оно направлено на обеспечение единства судебной практики и защиту прав предпринимателей. В документе уточняются процессуальные гарантии, такие как порядок рассмотрения сообщений о преступлениях, возбуждение уголовных дел, признание предметов и документов вещественными доказательствами, а также особенности освобождения от уголовной ответственности. Постановление подчеркивает необходимость исключения использования уголовного преследования в качестве средства давления на бизнес и решения споров хозяйствующих субъектов.

Судебная практика играет ключевую роль в предпринимательской деятельности, обеспечивая стабильность и предсказуемость правового поля. Она формирует прецеденты,

которые помогают предпринимателям ориентироваться в сложных юридических вопросах, таких как толкование договорных норм, защита прав кредиторов и разрешение налоговых споров. Например, Постановление Пленума ВАС РФ № 16 «О свободе договора и ее пределах» способствует уменьшению числа споров из-за неясности условий договоров, что снижает риски для бизнеса и повышает доверие между контрагентами. Таким образом, судебная практика служит инструментом для укрепления правовой определенности и снижения юридических рисков в предпринимательской среде.

Кроме того, судебная практика необходима для защиты прав и интересов предпринимателей, особенно в ситуациях, связанных с уголовной и административной ответственностью. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48, например, направлено на исключение использования уголовного преследования в качестве средства давления на бизнес. Это способствует снижению риска необоснованного уголовного преследования и улучшает правовую защиту предпринимателей. В целом, судебная практика помогает формировать справедливую и прозрачную правовую систему, что является важным условием для устойчивого развития предпринимательства и экономики в целом.

Несмотря на значимость судебной практики, существует ряд проблем, затрудняющих ее эффективное применение. В таблице 2 представлены основные проблемы и возможные пути их решения.

Таблица 2

Проблемы и перспективы развития судебной практики

Проблема	Возможное решение	Ожидаемый результат
Противоречивость судебных решений	Усиление роли высших судов в формировании единой практики	Повышение стабильности правоприменения
Недостаточная публикация решений	Развитие электронных баз данных с полным доступом к судебным актам	Увеличение прозрачности судебной системы
Длительность судебных процессов	Внедрение цифровых технологий для ускорения рассмотрения дел	Снижение нагрузки на суды и ускорение процессов

Проблема противоречивости судебных решений является одной из ключевых в судебной практике. Различные суды могут принимать противоречащие друг другу решения по аналогичным делам, что создает неопределенность и нестабильность в правоприменении. Это может привести к тому, что граждане и юридические лица не будут знать, на что ориентироваться при решении своих правовых вопросов. Для решения этой проблемы предлагается усиление роли высших судов в формировании единой практики. Высшие суды могут разрабатывать и публиковать обзоры судебной практики, которые будут обязательны для применения нижестоящими судами. Это позволит унифицировать подходы к рассмотрению аналогичных дел и повысить предсказуемость судебных решений. Ожидаемый

результат такого подхода – повышение стабильности правоприменения, что в свою очередь укрепит доверие к судебной системе со стороны общества и бизнеса.

Длительность судебных процессов является важной проблемой. Затягивание рассмотрения дел может приводить к нарушению прав участников процесса и снижению эффективности правосудия. Это также увеличивает нагрузку на суды и может приводить к задержкам в рассмотрении других дел. Для решения этой проблемы предлагается внедрение цифровых технологий для ускорения рассмотрения дел. Это может включать использование электронных систем документооборота, видеоконференций для проведения заседаний и автоматизацию рутинных процессов. Внедрение таких технологий позволит сократить время на подготовку и рассмотрение дел, а также уменьшить административную нагрузку на судей и сотрудников судов. Ожидаемый результат – снижение нагрузки на суды и ускорение судебных процессов, что повысит эффективность правосудия и удовлетворенность участников процесса.

Кроме вышеуказанных проблем, существуют и другие аспекты, которые требуют внимания. Например, недостаточная квалификация судей и сотрудников судов может также влиять на качество правосудия. В этом контексте важно проводить регулярное обучение и повышение квалификации судей, а также внедрять системы оценки их работы. Также важно учитывать мнение общественности и юридического сообщества при разработке реформ судебной системы.

Проведение общественных обсуждений и консультаций может помочь выявить наиболее актуальные проблемы и предложить эффективные решения. Внедрение передовых практик и опыта других стран также может способствовать улучшению судебной системы. Например, использование медиации и других альтернативных способов разрешения споров может помочь разгрузить суды и ускорить рассмотрение дел. В целом, комплексный подход к реформированию судебной системы, включающий усиление роли высших судов, развитие электронных баз данных, внедрение цифровых технологий и повышение квалификации судей, позволит значительно улучшить качество правосудия и повысить доверие к судебной системе.

В ходе анализа роли судебной практики в регулировании предпринимательской деятельности в Российской Федерации мы выявили несколько ключевых проблем, которые остро стоят в правовой системе. Во-первых, противоречивость судебных решений создает неопределенность и нестабильность в правоприменении. Различные суды могут принимать противоположные решения по аналогичным делам, что затрудняет для предпринимателей понимание того, на что ориентироваться при решении своих правовых вопросов. Это приводит к снижению доверия к судебной системе и увеличению рисков для бизнеса. Во-вторых,

недостаточная публикация судебных решений ограничивает доступ к информации о том, как решаются те или иные вопросы в судах. Это препятствует прозрачности судебной системы и затрудняет анализ судебной практики, что также негативно сказывается на предсказуемости правоприменительной практики.

Для улучшения судебной системы и обеспечения предпринимательства мы считаем, что необходимо усилить роль высших судов в формировании единой практики. Высшие суды должны разрабатывать и публиковать обзоры судебной практики, которые будут обязательны для применения нижестоящими судами. Это позволит унифицировать подходы к рассмотрению аналогичных дел и повысить предсказуемость судебных решений.

Кроме того, важно развивать электронные базы данных с полным доступом к судебным актам, что увеличит прозрачность судебной системы и улучшит доступ к правосудию. Внедрение цифровых технологий для ускорения рассмотрения дел также является важным шагом. Это может включать использование электронных систем документооборота, видеоконференций для проведения заседаний и автоматизацию рутинных процессов. В совокупности эти меры помогут повысить эффективность правосудия, снизить нагрузку на суды и укрепить доверие к судебной системе со стороны общества и бизнеса.

Список литературы

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».
2. Определение Верховного Суда РФ от 24.03.2023 № 305-ЭС19-12342(5) по делу № А40-253090/2016.
3. Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-123456/2023.
4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2024 года № 305-ЭС23-23415 по делу № А40-224620/2022.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».
6. Туманова Л.В., Алексей П.В., Эриашвили Н.Д. и др. Гражданское процессуальное право России: Учебник. 5-е издание, переработанное и дополненное. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Юнити-Дана», 2011. 575 с
7. Петров И.В., Дементеева И.И. К вопросу об электронном правосудии в арбитражном и гражданском судопроизводстве. // The Mechanism of Economic and Legal National Security:

Experience, Problems and Prospects: Materials of scientific-practical conference. Лондон: LSP, 2016. С. 172-180.

8. Эриашвили Н.Д., Коршунов Н.М., Алексей П.В. и др. Предпринимательское право. 5-е издание, переработанное и дополненное. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Юнити-Дана», 2010. 719 с.

THE ROLE OF JUDICIAL PRACTICE IN REGULATING BUSINESS ACTIVITIES

Petrov Igor Valentinovich

Doctor of Economics, Professor

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Krasnodar, Russian Federation

Titkova Sofya Yurievna

Student,

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin,
Krasnodar, Russian Federation;
independent researcher

Gorinova Irina Andreevna

Student,

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin,
Krasnodar, Russian Federation;
independent researcher

Abstract. The article examines the role of judicial practice in regulating entrepreneurial activity in the Russian Federation. The influence of decisions of higher judicial instances, such as the Supreme Court of the Russian Federation and arbitration courts, on the formation of uniform approaches to dispute resolution is analyzed. Special attention is paid to key aspects of the interaction between the judicial system and business, including the interpretation of contractual terms, protection of creditors' rights and tax disputes. The problems related to the ambiguity of interpretation of norms and delays in legal proceedings, as well as the prospects for the development of case law, are considered. Based on the analysis of court decisions for 2015-2023, conclusions are drawn about the importance of judicial practice for stabilizing the legal environment and reducing business risks.

Key words: judicial practice, business activity, legal regulation, arbitration courts, Supreme Court of the Russian Federation.

References

1. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 14.03.2014 № 16 «On Freedom of Contract and its Limits».
2. Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated 24.03.2023 № 305-ES19-12342(5) in case № A40-253090/2016.
3. Decision of the Moscow Arbitration Court in case № A40-123456/2023.
4. Ruling of the Judicial Board for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated March 4, 2024 № 305-ES23-23415 in case № A40-224620/2022.
5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 15.11.2016 № 48 (as amended on 11.06.2020) «On the practice of courts applying legislation regulating the specifics of criminal liability for crimes in the field of entrepreneurial and other economic activities».

6. Tumanova L.V., Alexy P.V., Eriashvili N.D. and others. The civil procedural law of Russia: Textbook. 5th edition, revised and expanded. Moscow: Limited Liability Company «Unity-Dana Publishing House», 2011. 575 pages
7. Petrov I.V., Dementeeva I.I. On the issue of electronic justice in arbitration and civil proceedings. // The Mechanism of Economic and Legal National Security: Experience, Problems and Prospects: Materials of scientific-practical conference. London: LSP, 2016. P. 172-180.
8. Eriashvili N.D., Korshunov N.M., Alexy P.V. and others. Business law. 5th edition, revised and expanded. Moscow: Limited Liability Company, Unity-Dana Publishing House, 2010. 719 p.