

Ссылка для цитирования этой статьи:

Харунжа В.В., Береснева Н.А., Степаненко О.Г. Правовые и этические аспекты использования искусственного интеллекта при создании научных текстов // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 4. С. 35. URL: http://progress-human.com/images/2025/Tom11_4/Harunzha.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2025-4a-35.

ПРАВОВЫЕ И ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА ПРИ СОЗДАНИИ НАУЧНЫХ ТЕКСТОВ

Харунжа Виктория Владимировна

студент 3 курса,
Восточно-Сибирский филиал,
Российский государственный университет правосудия имени В.М.
Лебедева;
г. Иркутск, Российская Федерация
независимый исследователь

Береснева Нина Андреевна

студент 3 курса,
Восточно-Сибирский филиал,
Российский государственный университет правосудия имени В.М.
Лебедева;
г. Иркутск, Российская Федерация
независимый исследователь

Степаненко Ольга Геннадьевна

кандидат социологических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права,
Восточно-Сибирский филиал,
Российский государственный университет правосудия имени В.М.
Лебедева;
г. Иркутск, Российская Федерация

Аннотация. В данной статье рассматривается «наболевшая» годами тема использование искусственного интеллекта (далее ИИ) в написании научных работ. Использование такого инструмента значительно упрощает работу над текстом. Его применение охватывает множество действий таких, как генерацию идей, подбор литературы, проверка орфографии и синтаксиса и т.д. Цель исследования состоит в проведении анализа законодательства, проблем и недостатков по вопросу отнесения «научного» результата, созданного нейросетью, к авторскому праву, а также в обсуждении этических норм использования такого механизма при написании статей.

Ключевые слова: искусственный интеллект (ИИ), ChatGPT, авторские права, генерация текста, сгенерированная научная статья.

С каждым годом искусственный интеллект находит все большие применений в различных сферах, включая науку. Особое внимание в этом контексте уделяется гражданско-правовым аспектам его использования в научных текстах.

Одним из наиболее очевидных примеров использования ИИ в научных текстах являются алгоритмы обработки естественного языка (NLP), которые способны генерировать, анализировать и даже рецензировать научные статьи.

К примеру, система GPT широко используется для автоматизации создания текстов, поиска литературы и помощи в исследовательских проектах.

GPT представляет собой вид искусственной интеллектции, созданный для обработки и генерации текста, которая расшифровывается как Generative Pretrained Transformer 4 (GPT-4).

В России наиболее распространенной является YandexGPT – это русскоязычная языковая модель, которая генерирует текст и отвечает на вопросы. С её помощью можно писать статьи, проводить мозговые штурмы или искать информацию. Специальная версия YandexGPT живёт в умных колонках «Яндекс Станция».

Помимо упомянутого выше чата GPT, используют для генерации текста также и другие модели, например, Kampus.ai, Автор24, WordyBot, DeepSeek и др. Однако возможности ИИ не ограничиваются только генерацией текста, также с его помощью пользователи могут:

Во-первых, анализировать и подбирать релевантные источники.

Во-вторых, автоматически структурировать, т.е. создавать логичный и последовательный текст с введением, основной частью и заключением.

В-третьих, проверять уникальности – алгоритм обеспечивает высокий уровень оригинальности (не менее 96%).

В-четвертых, создавать презентации, как с уже заранее подготовленным текстом, так и с формированием информации с последующей переработкой в презентацию.

Однако с ростом популярности ИИ в науке возникает множество вопросов о правомерности его использования и ответственности за результаты, которые он генерирует

На сегодняшний день ИИ стал очень востребован, но эта идея начала зарождаться ещё в далёком 2005 году, когда трое выпускников-программистов Массачусетского технологического института ради потехи разработали программу-генератор псевдонаучных англоязычных текстов – SCIGen [7]. После, с помощью указанной программы была написана «научная» статья: «Router: A Methodology for the Typical Unification of Access Points and

Redundancy»¹. Данная программа не создавала новый оригинальный текст, а лишь анализировала имеющийся и делала общий вывод, тут прослеживается схожесть с чат-ботами GPT. В том же году статья была представлена на международной конференции, а в 2008-м её перевели на русский язык по инициативе профессора М. Гельфанда и опубликовали под псевдонимом в российском журнале из списка ВАК. После раскрытия факта подлога журнал исключили из перечня, а правила публикаций ужесточили.

Но ирония в том, что прошло почти семнадцать лет и ситуация снова повторяется, редакции журналов буквально в один голос кричат о том, что на сегодняшний день большой наплыв подобных «научных» работ, наряду с этим вытекает актуальность данной работы. Авторами было решено проанализировать различные подходы к данной проблеме в «научном мире».

Так, например, в 2023 году выпускник Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ) – Александр Жадан, сгенерировал свою выпускную квалификационную работу (ВКР) с помощью чат-бота ChatGPT. Данный случай получил огромную огласку и вызвал бурные обсуждения. Как поделился сам выпускник работа не заняла у него много времени, всего было потрачено 38 часов, но результат впечатляющий, помимо того, что парень успешно защитился, так ещё и оригинальность у работы составила – 82% [8].

Отметим, что стремительное проникновение ИИ в научно-исследовательскую деятельность «ломает» научные традиции. Теперь редакционные советы должны модернизировать, отработанный десятилетиями механизм публикации и проверки научных трудов. Отсюда вытекает ещё одна не мало важная проблема, в большинстве случаев в редакционные советы входят профессора старой школы, которые явно не успевают осваивать данные механизмы.

В научном сообществе нет единого мнения по поводу использования ИИ. Одни требуют полного запрета на использование искусственно сгенерированных текстов, другие, напротив, считают, что его нужно осваивать и использовать.

За позицию «против использования ИИ» выступает Алексей Хохлов, являющегося академиком РАН [3]. Он считает, что использование больших языковых моделей при рецензировании статей и заявок на гранты может лишить науку оригинальности. Хохлов опасается, что будет наказываться любое отклонение от мейнстрима.

¹ Перевод: «Корчеватель: алгоритм типичной унификации точек доступа и избыточности»

Однако существует и иная позиция, так, например, С.П. Фурс [10], которая считает, что «... выбор стратегии страуса, который зарывает голову в песок в случае сложной ситуации, в данный момент не оправдан. Да, ИИ ... – это сложный феномен, однако разобраться в нем необходимо, чтобы не просмотреть перспективы, которые он содержит, и при этом не упустить возможные риски, которые он может принести ...».

Выше указанной позиции придерживается Н.В. Писарь, которая считает, что «...искусственный интеллект – это реальность, с которой необходимо уметь правильно сосуществовать» [6].

Так или иначе, авторы придерживаются позиции, что ИИ открывает новые возможности для повышения эффективности в научной деятельности, и его можно использовать для выполнения рутинных исследовательских задач. А установленные запреты вряд ли смогут «предостеречь» от использования ИИ, пользователи будут придумывать новые лазейки дабы обойти систему Антиплагиат, ведь это гораздо облегчает сам процесс написания работы.

На сегодняшний день вопрос, касающийся определения правообладателя результатов интеллектуальной деятельности (Далее – РИД), которые были созданы машинным интеллектом остается открытым. При чем ни в российском ни на международном уровне нет предоставления ответа на данный вопрос.

В юридической литературе выделяют несколько различных предложений и теорий по определению субъекта, которому принадлежат права на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые искусственным интеллектом.

Например, А.В Яровой и Д.М. Быстров считают, что именно разработчик нейронной сети определяет ее творческие данные, а «значит и результат интеллектуальной деятельности, впоследствии создаваемые искусственным интеллектом, напрямую проявляется в творчестве создателя данной технологии» [11, с. 24]. Данной позиции придерживается Бурлакова Д.К [1] обосновывая это тем, что права на РИД, созданные искусственным интеллектом, формально остаются за ним, однако, учитывая, что исключительные права на сам ИИ принадлежат разработчику, конечным правообладателем признается ее создатель.

Такая точка зрения, существенно противоречит статье 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации² (Далее – ГК), которая признает автором лицо, чьим творческим

² Гражданский кодекс Российской Федерации IV часть от 18.12.2006 г. № 230. Федеральный Закон // Российская газета. 2006. 22 декабря.

трудом оно было создано. В этой же статье прямо указано, что граждане, оказавшие автору только техническое содействие (в нашем случае разработчик ИИ) не признаются авторами. Так, создатель не может претендовать на авторство произведения, сгенерированное его нейросетью, а сохраняет лишь правовую охрану исключительных прав на ИИ как патентный объект.

Другая точка зрения предполагает, что автор как правообладатель исключительных прав в данном случае не определяется. Данной позиции придерживается А.В. Гурко [4, с. 7-18], который формулирует положение об «отсутствии личности автора в отношении сгенерированных искусственным интеллектом результатов интеллектуальной деятельности».

Однако, такое мнение является неоднозначным. Согласно гражданскому законодательству, произведение неразрывно связано с автором, чьим трудом оно было создано. Его отсутствие ставит под сомнение саму возможность признания результата творчества произведением. Более того, принимая данное положение, произведение, существующее без автора, не может признаваться объектом интеллектуальной деятельности, в связи с чем не может участвовать в гражданском обороте и не подлежит правовой охране.

Третью позицию приводят такие авторы, как Е.В. Воскресенская, Л.Г. Ворона-Сливинская, А.Н. Лойко согласно которой, такие произведения должны признаваться достоянием общественности. Стоит отметить, что, придерживаясь такой позиции можно проследить экономическую невыгодность. Осознавая отсутствие возможности извлечения прибыли, разработчики теряют стимул к совершенствованию технологий ИИ и его развитию, что негативно повлияет на научно-технический прогресс государства в развитии данной сферы деятельности [2].

М.А. Давтян утверждает, что автором произведений сгенерированными ИИ является пользователь [5].

Данная позиция наиболее близка к авторам настоящей статьи, поскольку произведение не может создаваться самостоятельными действиями нейросети. Именно пользователь задает определенный индивидуальный набор слов, символов и задач, по которым ИИ уже создает уникальное произведение. Результат интеллектуальной деятельности возникает исключительно при ответе на конструкции заданных пользователем.

Однако, на наш взгляд, возникновение исключительных прав у пользователя на объект, созданный нейросетью, обусловлено наличием приложенных творческих усилий. К таковым могут относиться: глубокий анализ сгенерированного текста для выявления ошибок и неточностей, редактирование, приведение своих выводов и мыслей).

Кроме того, ИИ может нарушать авторские права при сборе данных, так как большинство нейронных сетей обучаются на текстах из открытых источников.

Согласно статье 1274 ГК РФ использование произведения в информационных, научных, учебных и культурных целях без разрешения автора допускается только с указанием его имени и источника заимствования. Так, можно сделать вывод, что при написании научной статьи с применением GPT и других подобных чат-ботов, необходимо указать авторов, мысли и идеи которых отражены в статье сгенерированной ИИ, только при этом использование РИД созданным нейросетью будет правомерным.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что использование искусственно сгенерированного текста при написании научно-исследовательских работ является актуальным и не решенным вопросом на сегодняшний день.

Действующее гражданское законодательство не содержит норм, регламентирующих вопросы авторства произведений, созданных искусственным интеллектом. В связи с этим авторы настоящей статьи предлагают признать пользователя автором таких произведений. Использовать ИИ в написании научных работ допустимо, но при соблюдении следующих условий: во-первых, указание автора, приведенных положений; во-вторых, применение творческих способностей; в-третьих, приводить в источнике литературы название, использованной нейросети. Это позволит учесть вклад человека в процесс создания и обеспечить справедливое распределение прав на контент.

Любой текст, созданный с участием ИИ, должен быть проверен человеком, который несет ответственность за содержание, что поможет избежать правовых коллизий и защитит авторское право. Необходимо предусмотреть внедрение механизма «авторского контроля» за использованием ИИ в научных текстах.

Подытожим данную статью справедливым замечанием председателя ВАК Минобрнауки Владимира Филиппова: «ChatGPT может написать, но затем необходимо оформить текст, потому что он берет какие-то куски из чьей-то работы...»³.

³ Наука: Глава ВАК считает, что Chat GPT надо осторожно использовать при написании диссертаций // ТАСС. - URL: <https://nauka.tass.ru/nauka/20984695> (дата обращения: 01.07.2024).

Список литературы

1. Бурлакова Д.К. Интеллектуальная собственность, созданная с помощью искусственного интеллекта: проблемы правовой охраны // Гражданские правоотношения в цифровой среде: вопросы теории и практики: сборник статей по материалам всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 21 октября 2022 года. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. С. 17-20. EDN LXKTJP.
2. Воскресенская Е.В., Ворона-Сливинская Л.Г., Лойко А.Н. К вопросу о правовой природе результатов деятельности искусственного интеллекта // Colloquium-journal. 2019. № 5 (29). С. 114-116.
3. Газета.ру: сайт / учредитель АО «Газета.Ру». Москва, 1999. Обновляется в течение суток. URL: https://www.gazeta.ru/science/2010/04/26_a_3357656.shtml/.
4. Гурко А. Искусственный интеллект и авторское право: взгляд в будущее // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. № 12. С. 7-18. EDN ZUKIKL.
5. Давтян М.А. Проблемы признания искусственного интеллекта одним из объектов авторского права // Вестник науки. 2022. № 2 (47). С. 88-94.
6. Иванова Л.А. Искусственный интеллект при написании научных статей – положительный или вредоносный фактор? // Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык. 2024. № 4. С. 6-17.
7. Корчеватель (статья) // Википедия. [2025]. Дата обновления: 23.03.2025. URL: <https://ru.wikipedia.org/?curid=4596834&oldid=144158269>.
8. Луткова О.В. Правовое регулирование участия искусственного интеллекта и других генераторов в процессе создания результатов, сопоставимых с произведениями // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2023. № 9 (109). С. 108-117.
9. Третьяк М.И., Горячий И.В. Выполнение дипломной работы с помощью технологий искусственного интеллекта в современных условиях: фальсификация или оригинальное самостоятельное исследование? // Гуманитарные и юридические исследования. 2024. Т. 11, № 1. С. 160-167. DOI 10.37493/2409-1030.2024.1.18.
10. Фурс С.П. Искусственный интеллект в сфере образования - помощник педагога или «подрывная» технология? // Преподаватель XXI век. 2023. № 1-1. С. 40-49. DOI 10.31862/2073-9613-2023-1-40-49. EDN VRIIZS.

11. Яровой А.В., Быстров Д.С. Защита прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые технологией искусственного интеллекта // Искусство правоведения. The art of law. 2022. № 2 (2). С. 20-25.

LEGAL AND ETHICAL ASPECTS OF THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE CREATION OF SCIENTIFIC TEXTS

Harunzha Victoria Vladimirovna

3rd year student,
East Siberian branch,
Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev;
Irkutsk, Russian Federation;
independent researcher

Beresneva Nina Andreevna

3rd year student,
East Siberian branch,
Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev;
Irkutsk, Russian Federation;
independent researcher

Stepanenko Olga Gennadyevna

candidate of sociological sciences, associate professor,
associate professor of the civil law department,
East Siberian branch,
Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev;
Irkutsk, Russian Federation

Abstract. This article discusses the use of artificial intelligence (hereinafter AI) in writing scientific papers, which has been «painful» for years. Using such a tool greatly simplifies the work on the text. Its application covers a variety of activities such as generating ideas, selecting literature, checking spelling and syntax, etc. The purpose of the study is to analyze legislation, problems and shortcomings on the issue of attributing a «scientific» result created by a neural network to copyright, as well as to discuss the ethical norms of using such a mechanism when writing articles.

Key words: artificial intelligence (AI), ChatGPT, copyright, text generation, generated scientific article.

References

1. Burlakova D.K. Intellectual property created with the help of artificial intelligence: problems of legal protection // Civil law relations in the digital environment: issues of theory and practice: collection of articles based on the materials of the All-Russian scientific and practical conference, St. Petersburg, October 21, 2022. Saint Petersburg: Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2022. P. 17-20. EDN LXKTJP.
2. Voskresenskaya E.V. Vorona-Slivinskaya L.G., Loiko A.N. On the issue of the legal nature of the results of artificial intelligence // Colloquium-journal. 2019. № 5 (29). P. 114-116.
3. Newspaper.url: website / founder of «Newspaper.url». Moscow, 1999. It is updated during the day. URL: https://www.gazeta.ru/science/2010/04/26_a_3357656.shtml.
4. Gurko A. Artificial intelligence and copyright: a look into the future // Intellectual property. Copyright and related rights. 2017. № 12. P. 7-18. EDN ZUKIKL.

5. Davtyan M.A. Problems of recognizing artificial intelligence as one of the objects of copyright // Bulletin of Science. 2022. № 2 (47). P. 88-94.
6. Ivanova L.A. Artificial intelligence in writing scientific articles – a positive or harmful factor? // Crede Experto: transport, society, education, language. 2024. № 4. P. 6-17.
7. Korchevatel (article) // Wikipedia. [2025]. Update date: 23.03.2025. URL: <https://ru.wikipedia.org/?curid=4596834&oldid=144158269>.
8. Lutkova O.V. Legal regulation of the participation of artificial intelligence and other generators in the process of creating results comparable to works // Bulletin of the O.E. Kutafin University. 2023. № 9 (109). P. 108-117.
9. Tretyak M.I., Goryachy I.V. Completing a thesis using artificial intelligence technologies in modern conditions: falsification or original independent research? // Humanitarian and legal studies. 2024. Vol. 11, № 1. P. 160-167. DOI 10.37493/2409-1030.2024.1.18.
10. Furs S.P. Artificial intelligence in the field of education - teacher's assistant or «disruptive» technology? // Teacher of the XXI century. 2023. № 1-1. P. 40-49. DOI 10.31862/2073-9613-2023-1-40-49. EDN VRIIZS.
11. Yarovoy A.V., Bystrov D.S. Protection of the rights to the results of intellectual activity created by artificial intelligence technology // The art of Jurisprudence. The art of law. 2022. № 2 (2). P. 20-25.