

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Власова Е.Л. К вопросу об антикоррупционном доносительстве // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 2. С. 25. URL: [http://progress-human.com/images/2025/Tom11\\_2/Vlasova.pdf](http://progress-human.com/images/2025/Tom11_2/Vlasova.pdf) DOI 10.46320/2073-4506-2025-2a-5.

## **К ВОПРОСУ ОБ АНТИКОРРУПЦИОННОМ ДОНОСИТЕЛЬСТВЕ**

**Власова Елена Львовна**

кандидат педагогических наук, доцент,  
доцент кафедры административного права и административной  
деятельности органов внутренних дел,  
Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации  
г. Иркутск, Российская Федерация

**Аннотация.** Несмотря на общественную пользу и правомерность антикоррупционного доносительства как средства реализации государственной политики противодействия коррупции в рамках реализации Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» до настоящего времени эффективность его применения не оценена. Правовое регулирование стимулирования антикоррупционного доносительства имеет ряд существенных противоречий, которые нуждаются в согласовании и устранении. Необходима выработка единого подхода к такому регулированию, систематизация нормативных правовых актов, а при осуществлении единовременного материального стимулирования антикоррупционного доносительства — дифференциация и индивидуализация в соответствии с принципом соразмерности. В статье предложено совершенствование норм, регулирующих применение института антикоррупционного доносительства в целях более эффективного противодействия коррупции в современном российском обществе.

**Ключевые слова:** коррупция, коррупционное деяние, коррупционный проступок, коррупционное преступление, коррупционное правонарушение, противодействие коррупции, стимулирование, поощрение, доносительство, антикоррупционное доносительство.

### **Основная часть**

Принятие федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – ФЗ № 273-ФЗ) было направлено на формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению, установлению основных принципов

противодействия коррупции, правовых и организационных основ предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений<sup>1</sup>. Среди значительного количества антикоррупционных инструментов противодействия коррупции ФЗ № 273-ФЗ закрепил ст. 9, иными федеральными законами<sup>2</sup>, субъектов Российской Федерации<sup>3</sup> и подзаконными нормативными актами<sup>4</sup> обязанность уведомлять работниками своего работодателя и/или правоохранительные органы об обращениях в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений.

Итак, ст. 9 ФЗ №273-ФЗ устанавливает обязанность государственных и муниципальных служащих уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы, при этом, невыполнение должностной (служебной) обязанности является правонарушением, влекущим увольнение с государственной или муниципальной службы либо привлечение к иным видам ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

История законодательного закрепления антикоррупционного доносительства в России начинается с 1713 года, когда Петр I ввел систему поощрений для граждан, разоблачающих коррупционные действия среди государственных служащих. В те времена коррупция была широко распространенным явлением, подрывающим устойчивость государственной власти и доверие к правительственным институтам. В условиях, когда коррупция разлагала основу государственного управления, требовалось радикальное решение для ее искоренения.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (в ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу 19.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52. Ст. 6228.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» (в ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.08.2024)// Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900; Федеральный закон от 30.10.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 30.11.2024) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020 и др.

<sup>3</sup> Кодекс этики и служебного поведения государственных гражданских служащих, например, в Иркутской области приняты два кодекса этики и служебного поведения государственных гражданских служащих: 1) Приказ от 20.12.2019 № 62-49-мпр «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения государственных гражданских служащих в министерстве экономического развития Иркутской области» (с изм. и доп. от 01.06.2021); 2) Приказ от 25.01.2013 № 12-мпр «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения государственных гражданских служащих министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области и его территориальных подразделений (управлений)» (с изм. и доп. от 30 октября 2020); Закон Иркутской области от 13.10.2010 №92-ОЗ «О противодействии коррупции в Иркутской области» (с изм. и доп. от 16 апреля 2024) // Областная. 2010. № 121 (695).

<sup>4</sup> Приказ ФТС РФ от 02.11.2023 №1022 «Об утверждении Порядка уведомления представителя нанимателя должностными лицами таможенных органов Российской Федерации о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, регистрации таких уведомлений и организации проверки содержащихся в них сведений» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 07.01.2025).

По указу Петра I, доносчику, который успешно разоблачал коррумпированного чиновника, предоставлялась весьма существенная награда. В случае, если его сообщение подтверждалось и виновность преступника была доказана, заявитель получал все движимое и недвижимое имущество осужденного. Такая мера была направлена на поощрение активного участия общества в борьбе с коррупцией. Более того, в целях дальнейшего укрепления антикоррупционной системы, если доносчиком оказывался человек, отличающийся честностью и благородством, ему присваивался чин разоблаченного преступника. Это положение служило дополнительным стимулом для людей принимать участие в государственной службе по пресечению коррупции [2, с. 64].

Так, самым ярким примером явилось дело князя Матвея Гагарина. По доносу Алексея Нестерова князь получал взятки за отдачу на откуп винной и пивной продажи. Сенат приговорил князя к смертной казни – Гагарин был повешен в присутствии двора и всех своих родственников [1, с. 49].

Ещё один пример – дело регистратора Якова Ренберга. Императрица Екатерина II узнала, что в Новгородской губернии необходимо дать взятку для того, чтобы быть допущенным к присяге ей, новой императрице. Ренберга повелели сослать на вечное житие в Сибирь на каторгу [3, с. 14].

Однако, данная форма официального материального стимулирования антикоррупционной деятельности в России долго не просуществовала. Причин тому несколько, в основном, все они обусловлены социально-культурными факторами, среди которых: 1) негативное отношение общества к доносчикам, в России издавна предполагалось суровое наказание для человека, уличенного в стукачестве; 2) отказ отдельных категорий работников от исполнения обязанности по антикоррупционному доносительству. Возложение такой обязанности в качестве государственного принуждения часто приводило к отказу от её исполнения; 3) не восприятие обществом материальной стимуляции за антикоррупционное доносительство. Поощрение в денежной формы за доносительство не всегда воспринимается обществом как очевидное благо.

Примером тому может служить судебная практика рассмотрения споров об увольнении с государственной (муниципальной) службы лиц, отказавшихся как от предлагаемого им незаконного вознаграждения, так и от уведомления работодателя и/или правоохранительных органов о склонении их к Правовое регулирование и практика официального государственного стимулирования (поощрения) антикоррупционного доносительства совершению

коррупционного правонарушения и/или преступления<sup>5</sup>. Судебные прецеденты показывают разнообразие подходов к решению вопроса защиты прав информаторов. В некоторых случаях суды признавали увольнение незаконным, указывая на необходимость соблюдения процедур и гарантий для информаторов. Другие случаи, напротив, показывают строгость исполнения обязательств со стороны государственных служащих по информированию о коррупционных действиях, что свидетельствует о значительном расхождении в практическом применении законодательства.

Правовое регулирование и практика официального государственного стимулирования (поощрения) антикоррупционного доносительства в России основаны на следующих положениях: 1) система оценки заслуг доносителей. Важной составляющей поощрения антикоррупционного доносительства является четкая система оценки заслуг доносителей. Эта система разрабатывается с учетом сложности и серьезности раскрытых правонарушений, уровня вовлеченности информатора и его сотрудничества с правоохранительными органами. Результаты оценки определяют меру стимулирования, чтобы гарантировать справедливое вознаграждение участия в антикоррупционных инициативах: комбинированное стимулирование (предоставление органами публичной власти материальных благ, так и публичное награждение соответствующей официальной наградой), единовременное денежное премирование, награждение ценным подарком; 2) защита прав доносителя. Особое внимание уделяется обеспечению защиты прав и интересов информаторов, что включает в себя правовые и организационные меры противодействия возможной дискриминации или давления со стороны как государственных, так и частных субъектов. Важно обеспечить защиту конфиденциальности личных данных и предоставить доступ к юридической помощи.

Обязательное условие официального поощрения – активное содействие уведомившего лица органам публичной власти в служебном расследовании коррупционного правонарушения и/или правоохранительным органам в расследовании коррупционного преступления или административного коррупционного правонарушения. Такое сотрудничество может включать в себя предоставление подробной информации о происшествии, участие в досудебных и судебных процедурах, а также помощь в установлении истинных причин и обстоятельств коррупционных деяний. Важно, чтобы уведомившее лицо проявило добросовестность и

---

<sup>5</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 18.07.2016 по делу № 33-12105/2016; Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 07.07.2016 по делу № 33-11293/2016; Апелляционное определение Приморского краевого суда от 31.07.2018 по делу № 33-7020/2018; Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 07.10.2015 по делу № 33-6621/2015; Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 05.09.2016 по делу № 33- 17458/2016

готовность активно способствовать следствию, предоставляя все имеющиеся у него данные и доказательства. Защита прав и интересов такого лица, а также обеспечение его безопасности является первостепенной задачей органов государственной власти, что создает необходимую уверенность и доверие в справедливость и непредвзятость проводимых расследований.

Количество выявленных коррупционных преступлений в России за 2024 год выросло на 3%. 10 000 – 50 000 руб. самая популярная сумма взятки у россиян. За такие поборы в 2024 году осудили 5,2 тысячи человек по делам о коррупционной направленности, из них 2,6 тысячи человек осудили за мелкое взяточничество, то есть получение и дачу взятки на сумму менее 10 000 рублей. 5 млрд рублей – это рекордный размер взятки, за который предъявлено обвинение бывшему сотруднику МВД. До этого максимальная сумма по делу о взятках составляла 1,4 млрд рублей – виновника приговорили к 16 годам колонии строгого режима и штрафу в размере 500 млн рублей. На 13,6% увеличилось количество приговоров за получение взятки по сравнению с 2023 годом. За дачу взятки осудили на 10% больше, чем годом ранее. При этом за дачу взятки наказывали чаще: почти 2400 человек против 2000 – за получение<sup>6</sup>.

Цифры официальной статистики впечатляют.

Поэтому можно предположить о недостаточности теоретической разработанности вопросов об антикоррупционном доносительстве и необходимости его правового регулирования.

Вот только некоторые меры, которые можно предпринять в России для улучшения антикоррупционного доносительства: 1) создание безопасных каналов для сообщения о коррупции: необходимо разработать защищённые платформы, которые обеспечат возможность анонимного и безопасного общения граждан с компетентными органами. Технологические решения, такие как зашифрованные приложения или защищённые сети, помогут сохранить конфиденциальность информаторов и снизить риск мести; 2) законодательное закрепление гарантии защиты информаторов: введение законодательства, защищающего граждан, сообщающих о коррупции, является необходимым шагом. Оно должно предусматривать юридическую защиту от ответных действий и предоставлять возможность финансовой помощи на время судебных разбирательств; 3) проведение общественных кампаний и обучение граждан: проведение обучающих программ и общественных кампаний, направленных на повышение осведомлённости об антикоррупционном доносительстве,

---

<sup>6</sup> Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения 03.01.2025)

поможет снизить страх и нервозность среди граждан. Образовательные инициативы могут объяснять гражданам, как правильно собирать доказательства и куда их передавать;

Еще одним предложением является 4) стимулирование антикоррупционной культуры: усиление культурной неприязни к коррупции путём создания образцов для подражания, таких как выдающиеся судебские решения или истории успеха активистов, может вдохновить больше людей действовать непримиримо по отношению к коррупции.

Усилить антикоррупционную пропаганду можно также через средства массовой информации, в том числе, с использованием социальной рекламы. Организовывать проведение органами государственной власти и местного самоуправления различных мероприятий антикоррупционной направленности с разработкой, изданием и распространением печатных материалов с информацией о пагубности коррупции и методах её противодействия, выступления на телевидении и радио. Организовать проведение конкурсов в сфере противодействия коррупции среди государственных и муниципальных служащих. Обеспечить доступ граждан к информации о деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, к примеру, через «Единый портал государственных и муниципальных услуг».

Следующим предложением будет 5) совершенствование системы и структуры государственных органов, создание механизмы общественного контроля за их деятельностью. Например, совершенствование системы и структуры государственных органов можно добиться путем устранения дублирующих полномочий, налаживанием коммуникаций между различными уровнями и звеньями государственного механизма, распределением внутри организационной структуры государственной власти бюджетных ресурсов, обеспечением полномочий региональной системы государственного управления необходимым объёмом финансовых ресурсов за счёт собственных источников. При этом, субъектами общественного контроля будут являться, например, Общественная палата Российской Федерации, общественные палаты субъектов Российской Федерации, общественные палаты (советы) муниципальных образований, общественные советы при федеральных органах исполнительной власти и при законодательных (представительных) и исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации.

Далее 6) усилить контроль за решением вопросов, содержащихся в обращениях граждан и юридических лиц. Для усиления контроля за решением вопросов, содержащихся в обращениях граждан и юридических лиц, можно предпринять следующие шаги: проводить ежедневный контроль при регистрации ответов на обращения – проверять полноту и качество

ответа, срок направления ответа. Так же можно осуществлять еженедельный упреждающий контроль – рассылать в структурные подразделения справки по обращениям, предварительный срок рассмотрения которых истекает в течение следующей недели, а также перечни обращений, срок рассмотрения которых истёк и информация о рассмотрении отсутствует. Проводить плановые и внеплановые проверки за своевременностью и полнотой рассмотрения обращений, обоснованностью и законностью принятых по ним решений. Внеплановые проверки можно проводить на основании жалоб и претензий граждан на решения или действия (бездействие) работников. Учитывать итоги работы за аналогичный предшествующий период для анализа текущей деятельности по своевременному рассмотрению поступающих запросов, предложений, жалоб заявителей. Размещать на официальном сайте информацию об обращениях граждан и юридических лиц в форме открытых данных. Публиковать тематические дайджесты на сайтах государственных органов и органов местного самоуправления с ответами на самые распространённые вопросы в обращениях граждан, то есть, делать краткие обзоры по обращениям.

Думается, все эти меры улучшат ситуацию по рассматриваемому вопросу.

Кроме того, думается о необходимости урегулирования понятийного аппарата ФЗ № 273-ФЗ. В статье 9 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» речь идёт об уведомлении государственных и муниципальных служащих об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений. С учетом этимологии данных терминов считаем необходимым признать словосочетание «антикоррупционное доносительство».

Разница между терминами «уведомление» и «доносительство» заключается в их значении и характере действий: уведомление – это доведение до сведения какой-либо информации, например, о предстоящих тренингах, курсах повышения квалификации, изменениях в законодательной базе. Доносительство – это подача доноса, то есть персонализированного сообщения о конкретном лице с целью предотвратить преступление или восстановить справедливость. Донос направляется в правоохранительные органы или посредническую структуру и может стать основанием для возбуждения уголовного или административного дела.

Таким образом, уведомление касается доведения до сведения информации, в то время как доносительство – это подача доноса с определёнными целями и последствиями, словосочетание «антикоррупционное доносительство» по своему содержанию значительно шире [4, с. 93].

По мнению П.А. Кабанова «обязанность, предусмотренная ст. 9 Федерального закона «О противодействии коррупции», – уведомлять работодателя и/или правоохранительные органы об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, должна именоваться общим для однородных (типичных) действий термином – «антикоррупционный поступок», исходя из понимания общественно полезного правомерного антикоррупционного поведения работника» [4, с. 95]. Полностью согласны с данным утверждением.

Далее, основной целью стимулирования антикоррупционного доносительства работодателем сотрудника является поощрение добросовестного исполнения им трудовых (профессиональных, служебных, должностных) обязанностей. В случае, если такое доносительство осуществлено лицом, не вовлекаемым в коррупционный процесс, целью стимулирования антикоррупционного доносительства является материальное поощрение гражданской активности этих лиц [5, с. 23].

Важным аспектом этого подхода является создание доверительной среды, в которой сотрудники чувствуют себя защищенными и уверены в том, что их добросовестные усилия будут признаны и оценены надлежащим образом. Работодатели должны заботиться о том, чтобы внедряемые меры стимулирования были четкими, прозрачными и справедливыми. Процесс подачи и рассмотрения доносов должен быть организован таким образом, чтобы избежать репрессивных действий в отношении заявителей, защищая их от возможных последствий во избежание деморализации или чувства изоляции на рабочем месте. Кроме того, внедрение таких стимулов способствует созданию корпоративной культуры, полагающейся на этичность и ответственность, что в свою очередь увеличивает доверие не только внутри организации, но и на уровне общественного восприятия. Это может значительно повысить репутацию компании, показывая, что она принимает активные меры для борьбы с коррупцией, являясь примером для подражания.

И вот тут возникает вопрос о соразмерности между вкладом заявителя в избличение коррупционных деяний и размером материального вознаграждения, получаемого от правомерного антикоррупционного поведения. ФЗ № 273-ФЗ размеры материального вознаграждения не определяет. Размер вознаграждения за антикоррупционное доносительство думается должен быть определён в нормативных правовых актах на уровне субъектов РФ или муниципальных образований. Например, согласно постановлению администрации города Ханты-Мансийска, за уведомление о совершении административного коррупционного правонарушения физическим или юридическим лицом размер единовременного денежного вознаграждения составляет 15 000 рублей, а за информирование о коррупционных

преступлениях размер вознаграждения увеличивается в зависимости от степени тяжести совершённого деяния: за информирование о преступлении небольшой тяжести – 20 000 рублей, средней тяжести – 40 000 рублей, тяжком – 60 000 рублей, особо тяжком – 100 000 рублей<sup>7</sup>.

Однако, бывают ситуации, когда лицо пишет добровольный письменный отказ от получения единовременных денежных вознаграждений. В случае добровольного отказа, органы местного самоуправления должны самостоятельно решить вопрос о замене материального вознаграждения моральным поощрением, награждая это лицо благодарностью, ценным подарком или почетной грамотой муниципального образования в зависимости от характера и социальной значимости антикоррупционной заслуги. Такая практика позволяет подчеркнуть высокую моральную ответственность граждан, участвующих в антикоррупционной деятельности, и демонстрирует признание со стороны государства и общества. Показательно, что акцент смещается с материальных стимулов на моральные принципы, что способствует укреплению общих морально-нравственных норм. Важно отметить, что добровольный отказ от денежного вознаграждения не препятствует возможности получения потенциально более высоких почестей и признания в будущем. Это может включать в себя продвижение по служебной лестнице или предоставление других возможностей, которые невозможно измерить исключительно в денежном выражении. Особое внимание при этом уделяется социальной значимости вклада лица в укрепление этических стандартов.

## **Заключение**

Таким образом, считаем антикоррупционное доносительство – это официальное письменное сообщение работником или иным лицом сведений о поступке физического и/или юридического лица, содержащего признаки коррупционного деяния, работодателю и/или в уполномоченный на то орган публичной власти. Данный акт является ключевым элементом борьбы с коррупцией и способствует повышению уровня добросовестности в отношениях

---

<sup>7</sup> Постановление Администрации города Ханты-Мансийска от 08.11.2013 № 1448 «О видах поощрений и наградений муниципальных служащих Администрации города Ханты-Мансийска, органов Администрации города Ханты-Мансийска, способствующих раскрытию правонарушений коррупционной направленности, и порядке их применения» (в ред. от 13.02.2017) // Самарово-Ханты-Мансийск. 2013. 14 нояб.; Постановление Администрации города Покачи от 18.12.2013 № 1428 «О видах поощрений и наградений муниципальных служащих, работников администрации города Покачи, способствующих раскрытию правонарушений коррупционной направленности, и порядке их применения» (в ред. от 16.11.2017) // Покачевский вестник. 2013. 27 дек.

между работодателями, сотрудниками и государственными структурами. Антикоррупционное доносительство позволяет не только выявлять незаконные действия, но и формировать культуру ответственности и честности в обществе. Важнейшую роль в этом процессе отводится политике защиты осведомителей от возможных отрицательных последствий их действий. Для этого требуется чёткое законодательное регулирование и эффективные меры защиты конфиденциальности информации, предоставленной информационным сотрудником. Ответственные органы обязаны обеспечить надежное рассмотрение такого рода сообщений и предпринимать необходимые меры для пресечения выявленных нарушений.

Антикоррупционное доносительство должно восприниматься не как способ обвинения, а как важный инструмент для улучшения общей деловой этики и укрепления доверия к социальным и политическим институтам. При этом важно, чтобы сам процесс подачи сообщений был максимально простым и доступным для всех слоев общества, что в свою очередь потребует образовательных инициатив и кампаний по осведомленности населения относительно прав и обязанностей в сфере антикоррупционной борьбы. Сложность и многогранность борьбы с коррупцией заключается именно в аккумулировании и тщательном анализе всех поступающих данных, что позволяет минимизировать риски и достигать реальных успехов в обеспечении соблюдения закона.

### Список литературы

1. Астанин В.В. Борьба с коррупцией в России XVI-XX веков: диалектика системного подхода. М., 2003. 98 с.
2. Кабанов П.А. Коррупция и взяточничество в России: исторические, криминологические и уголовно-правовые аспекты. Нижнекамск: ИПЦ «Гузель», 1995. 172 с.
3. Кабанов П.А. Корыстные злоупотребления по службе в дореволюционном российском уголовном законодательстве: лекция. Нижнекамск, 1993. 25 с.
4. Кабанов П.А. Материальное стимулирование антикоррупционного доносительства в Российской Федерации: вопросы правового регулирования // Актуальные проблемы экономики и права. 2020. Т. 14, № 1. С. 92-104.
5. Пальцун И.Н. Государственное финансирование института информаторства: история и современность // Экономика, предпринимательство и право. 2017. Т. 7, № 1. С. 17-31

## ON THE QUESTION OF ANTI-CORRUPTION WRITTEN- OUT

**Vlasova Elena Lvovna**

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Administrative Law and Administrative Activities of  
Internal Affairs Bodies,  
East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation  
Irkutsk, Russian Federation

**Annotation.** Despite the public benefits and legitimacy of anti-corruption whistleblowing as a means of implementing the state anti-corruption policy within the framework of the implementation of Federal Law No. 273-FZ dated December 25, 2008 "On Combating Corruption", the effectiveness of its application has not been evaluated to date. The legal regulation of the promotion of anti-corruption whistleblowing has a number of significant contradictions that need to be coordinated and eliminated. It is necessary to develop a unified approach to such regulation, systematize regulatory legal acts, and, when providing one—time financial incentives for anti-corruption whistleblowing, differentiate and individualize in accordance with the principle of proportionality. The article proposes the improvement of the norms governing the use of the institution of anti-corruption whistleblowing in order to more effectively combat corruption in modern Russian society.

**Key words:** corruption, corruption act, corruption misdemeanor, corruption crime, corruption offense, combating corruption, stimulation, encouragement, whistleblowing, anti-corruption whistleblowing.

### References

1. Astanin V.V. The fight against corruption in Russia of the XVI-XX centuries: the dialectic of a systematic approach. Moscow, 2003. 98 p.
2. Kabanov P.A. Corruption and bribery in Russia: historical, criminological and criminal-legal aspects. Nizhnekamsk: CPI «Guzel», 1995. 172 p.
3. Kabanov P.A. Mercenary abuses of service in pre-revolutionary Russian criminal legislation: a lecture. Nizhnekamsk, 1993. 25 p.
4. Kabanov P.A. Financial incentives for anti-corruption whistleblowing in the Russian Federation: issues of legal regulation // Actual problems of economics and law. 2020. Vol. 14, № 1. P. 92-104.
5. Paltsun I.N. State financing of the Institute of Information Science: history and modernity // Economics, entrepreneurship and law. 2017. Vol. 7, № 1. P. 17-31.