

Ссылка для цитирования этой статьи:

Журавлев А.А. Возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, как и инструмент минимизации негативных экономических последствий // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 12. URL: http://progress-human.com/images/2025/Tom11_12/Zhuravlev.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2025-12a-11.

УДК 343.13

ВОЗМЕЩЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЁННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ, КАК ИНСТРУМЕНТ МИНИМИЗАЦИИ НЕГАТИВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ.



Журавлев Андрей Анатольевич
адвокат адвокатской палаты Ставропольского края,
коллегия адвокатов «Ставрополь-Адвокат»,
г. Ставрополь, Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена исследованию возмещения имущественного вреда, причинённого преступлением, как одного из значимых инструментов минимизации негативных экономических последствий преступности. Обосновывается, что причинённый преступлением имущественный вред затрагивает не только частные интересы потерпевшего, связанные с восстановлением нарушенных прав и компенсацией убытков, но и публичные интересы государства, поскольку влияет на устойчивость гражданского и хозяйственного оборота, уровень правоохранительных и судебных издержек, а также состояние экономической безопасности. Рассматриваются основные формы возмещения вреда в уголовном судопроизводстве, включая добровольное возмещение, гражданский иск, обеспечительные меры и иные процессуальные средства восстановления имущественной сферы потерпевшего. Делается вывод о том, что эффективность данного механизма должна оцениваться не формально, а по реальному результату: полноте компенсации, своевременности восстановления нарушенного имущественного положения и способности снижать вторичные экономические потери. Подчёркивается необходимость совершенствования правоприменительной практики в данной сфере.

Ключевые слова: возмещение вреда; экономические последствия преступности; экономическая безопасность; потерпевший; гражданский иск; обеспечительные меры; уголовное судопроизводство; восстановление нарушенных прав.

Введение

Возмещение имущественного вреда, причинённого преступлением, традиционно рассматривается как способ восстановления прав потерпевшего, однако сегодня оно имеет и выраженное экономическое значение. Преступление формирует не только прямой ущерб, но и вторичные потери, связанные с нарушением устойчивости экономического оборота и ростом транзакционных и правоохранительных издержек. В этой связи механизм возмещения целесообразно оценивать по фактической результативности — реальному восстановлению имущественной сферы потерпевшего и снижению совокупного экономического ущерба. Настоящая статья обосновывает подход к возмещению вреда как к комплексному восстановительному механизму в уголовном судопроизводстве.

Материалы и методы исследования

В ходе исследования использованы формально-юридический и системный методы, позволившие проанализировать нормативные конструкции возмещения имущественного вреда и их место в механизме уголовного судопроизводства. Применялись сравнительно-правовые и логико-правовые приёмы для выявления соотношения частноправовых и публично-правовых элементов компенсации, а также проблем правоприменения. Эмпирическую основу составили анализ статистических данных о преступлениях экономической направленности и обобщение научных позиций, отражающих экономические последствия преступности и результативность мер по возмещению ущерба.

Результаты исследования и их обсуждение

Проблема возмещения имущественного вреда, причинённого преступлением, в контексте уголовного и уголовно-процессуального права, приобретает всё более выраженное экономическое значение. Традиционно в отечественном законодательстве основное внимание уделялось вопросам защиты прав потерпевшего, гражданского иска и обеспечительных мер, то в современных реалиях становится очевидным, что материальные последствия преступности выходят далеко за пределы частного спора между лицом, причинившим вред и потерпевшим. Преступления экономической направленности в том числе причиняют ущерб хозяйствующим субъектам предпринимательской деятельности, подрывают стабильность

имущественного оборота, влекут дополнительные расходы на восстановление нарушенных прав, повышают стоимость правовой защиты и в конечном счёте отражаются на состоянии экономической безопасности [1, с. 103-107].

Согласно определению, ставшим в отечественной науке эталонным, «социальные последствия преступности – это реальный вред, причиняемый преступностью общественным отношениям, выражающийся в совокупности причинно-связанных с преступным поведением прямых и косвенных, непосредственных и опосредованных негативных изменений (ущерб, урон, потери, убытки и т.п.), которым, в конечном счете, подвергаются социальные (экономические, нравственные, правовые и др.) ценности, а также – совокупность экономических и иных издержек общества, связанных с организацией борьбы с преступностью и социальной профилактикой преступлений» [2, с. 21]. Поэтому возмещение имущественного вреда нельзя считать лишь дополнительным элементом уголовного преследования. По существу, речь идёт о таком правовом механизме, который позволяет уменьшить совокупный отрицательный экономический эффект. Имущественный вред должен оцениваться шире, чем просто стоимость похищенного, повреждённого или утраченного имущества. Ведь он включает реальные убытки потерпевшего, расходы на восстановление имущественного положения, потери доходов, а в ряде случаев и издержки, связанные с дестабилизацией хозяйственной деятельности.

В тоже время, когда подобные последствия затрагивают не единичный субъект, а экономическую сферу в целом, вопрос о возмещении вреда выходит на уровень обеспечения публичного интереса. Представляется, что вред от преступления, затрагивает, как частные интересы лица, так и интересы государства в целом. С одной стороны, возникает прямой ущерб потерпевшему - физическому или юридическому лицу. С другой стороны, формируется вторичный экономический ущерб, выражающийся в росте правоохранительных и судебных расходов, необходимости компенсации из публичных средств, снижении доверия к экономическим институтам, усложнении гражданского оборота и увеличении расходов на его правовую защиту.

В отечественной науке существуют различные подходы к определению структуры и содержания цены преступности. В общем виде, здесь выделяют три компонента:

- издержки потенциальных жертв, общества и государства, связанные с ожиданием преступности;
- реальный вред, причиняемый конкретными преступлениями жертве преступления, обществу, государству;

- издержки, связанные с реакцией общества, государства на факт совершения конкретных преступлений [2, с. 26-32].

В этом смысле возмещение имущественного вреда служит не только средством восстановления индивидуального нарушенного права, но и инструментом сокращения более широких экономических последствий преступности.

Конституционная гарантия защиты прав потерпевшего и возмещения причинённого ему вреда задаёт общий восстановительный вектор правового регулирования. Тем не менее, само по себе закрепленное право на возмещение вреда ещё не означает его фактической реализации. На практике между установленным размером причинения вреда и его фактическим возмещением потерпевшего нередко сохраняется существенный разрыв. Он проявляется в неполном установлении имущества виновного, в запоздалом применении обеспечительных мер, в трудностях доказывания действительного размера ущерба, в невозможности фактического исполнения вынесенного итогового решения. Таким образом, вред признаётся, но экономические последствия преступления остаются во многом неустранёнными [3, с. 139-145].

Проблема формального подхода к проблеме возмещения вреда, становится особенно актуальной. Если оценивать эффективность уголовного судопроизводства только по количеству возбужденных, расследованных и рассмотренных уголовных дел, то за пределами анализа остаётся главное - насколько реально восстановлены нарушенные имущественные интересы потерпевшего, ведь для него во многих случаях принципиальное значение имеет не сам факт уголовного преследования, а реальная компенсация причинённого ущерба. Следовательно, результативность механизма возмещения имущественного вреда должна рассматриваться как один из критериев эффективности уголовно-правового и уголовно-процессуального воздействия [4, с. 75-83].

Целесообразно рассматривать возмещение имущественного вреда как самостоятельный восстановительный элемент в общей системе противодействия преступности. Такой подход не означает подмены наказания компенсацией или сведения уголовного судопроизводства к частноправовому спору. Напротив, речь идёт о дополнении публично-правовой реакции теми средствами, которые позволяют не только установить виновность и применить наказание, но и реально снизить имущественные потери, вызванные преступлением. В экономическом измерении это означает сокращение вторичного ущерба, уменьшение длительности имущественного конфликта, восстановление платежеспособности потерпевшего, а также снижение нагрузки на иные формы государственной компенсации.

Основное значение приобретают формы и способы возмещения вреда, предусмотренные уголовным и уголовно-процессуальным законодательством. К их числу относятся добровольное возмещение ущерба виновным лицом, гражданский иск в уголовном процессе, уголовно-процессуальная реституция, арест и конфискация имущества, а также отдельные механизмы компенсации ущерба, причинённого государству. При этом каждая из указанных форм по-разному влияет на минимизацию экономических последствий преступности. Добровольное возмещение, как правило, позволяет в наиболее короткий срок восстановить материальное положение потерпевшего и тем самым сократить объём сопутствующих убытков. Гражданский иск обеспечивает судебную конкретизацию требований и позволяет встроить разрешение имущественного спора в рамки уголовного дела. Обеспечительные меры служат гарантией реального исполнения будущего решения и препятствуют дальнейшему выводу активов виновного лица. Рассмотрение гражданского иска в рамках уголовного процесса обладает рядом существенных процессуальных преимуществ перед его самостоятельным заявлением в порядке гражданского судопроизводства, что оправдывает существование данного института с точки зрения целесообразности и эффективности правосудия. Ключевым из этих преимуществ выступает реализация принципа процессуальной экономии, которая достигается за счёт объединения в одном производстве разрешения вопросов как уголовно-правовой, так и гражданско-правовой ответственности [5, с. 250-267].

Именно обеспечительные меры имеют особое значение для экономической эффективности механизма возмещения вреда. Без своевременного выявления активов, наложения ареста и фиксации их стоимости право на возмещение во многих случаях остаётся лишь формально признанным. Особенно отчётливо это проявляется по делам о преступлениях экономической направленности, дистанционных хищениях, легализации преступных доходов, а также по делам, где имущество заранее выводится, переоформляется на третьих лиц либо скрывается под видом законного оборота. В таких ситуациях промедление на досудебной стадии фактически означает снижение шансов на последующее реальное восстановление нарушенного имущественного положения [6].

Отдельного внимания заслуживает вопрос о соотношении частного и публичного интересов в контексте возмещения имущественного вреда. На первый взгляд возмещение ущерба - это сфера индивидуальной защиты потерпевшего. Однако в экономическом аспекте данное утверждение является неполным. Когда государство обеспечивает выявление имущества, процессуальное закрепление размера вреда, арест активов, рассмотрение гражданского иска и исполнение решения, оно действует не только в интересах конкретного

потерпевшего, но и в собственном публичном интересе, направленном на восстановление социальной справедливости экономического порядка. Более того, при преступлениях, причиняющих ущерб бюджету, публичным фондам, государственным и муниципальным организациям, возмещение вреда приобретает прямой фискальный смысл, а его результативность становится частью общей задачи защиты экономических интересов государства [7, с. 110-114].

Не менее важно учитывать, что экономические последствия преступности не ограничиваются прямыми имущественными потерями. Преступление создаёт эффект длительной финансовой нестабильности: нарушаются обязательственные экономические связи, увеличивается стоимость заключения и исполнения сделок, возрастает потребность в дополнительных гарантиях и юридическом сопровождении, снижается инвестиционная привлекательность отдельных сфер. В этом ключе возмещение имущественного вреда играет роль не только компенсирующего, но и стабилизирующего механизма. Чем быстрее и полнее восстанавливается имущественная сфера потерпевшего, тем меньшим оказывается совокупный отрицательный эффект для экономики в целом.

В тоже время, действующая система возмещения вреда не свободна от существенных недостатков. Во-первых, сохраняется разрыв между установленным размером ущерба и реально взысканной суммой. Во-вторых, в ряде случаев вред устанавливается неполно либо не получает надлежащей доказательственной конкретизации. В-третьих, правоприменительная практика показывает, что без надлежащего взаимодействия следствия, суда и органов, обеспечивающих исполнение решений, даже правильно заявленное имущественное требование может остаться фактически неудовлетворённым. В-четвёртых, при рассмотрении уголовных дел суды не всегда придают должное значение экономическому содержанию имущественного вреда, сводя его лишь к номинальной сумме ущерба без оценки вторичных потерь и последствий для потерпевшего.

Представляется, что дальнейшее развитие механизма возмещения имущественного вреда должно идти по пути усиления его реальной, а не декларативной эффективности. Для этого требуется, прежде всего, более ранняя фиксация ущерба и имущественных активов виновного лица, повышение качества доказывания размера вреда, более активное использование гражданского иска и обеспечительных мер, а также более чёткая ориентация суда на разрешение имущественных требований в рамках уголовного дела. Иначе говоря, экономическая результативность противодействия преступности должна измеряться не только наказанием виновного, но и тем, удалось ли реально компенсировать причинённый ущерб.

Принципиально важным представляется и вопрос о критериях оценки эффективности возмещения. Такими критериями могут выступать полнота компенсации, скорость восстановления материального положения потерпевшего, соотношение между заявленным и реально возмещённым вредом, степень сохранности активов виновного к моменту разрешения дела, а также сокращение публичных расходов. Включение подобных ориентиров в исследовательскую и практическую повестку позволило бы сместить акцент с формальной статистики уголовного преследования на реальную результативность возмещения.

Заключение

Возмещение имущественного вреда, причинённого преступлением, необходимо рассматривать как один из ключевых инструментов минимизации экономических последствий преступности. Его значение заключается не только в защите права конкретного потерпевшего, но и в снижении совокупного имущественного ущерба, причиняемого преступностью личности, обществу и государству. Реально функционирующий механизм возмещения вреда позволяет сократить вторичные экономические потери, повысить устойчивость гражданского и хозяйственного оборота, укрепить доверие к правосудию и придать уголовному судопроизводству выраженный восстановительный эффект. Именно поэтому совершенствование правового механизма возмещения имущественного вреда следует рассматривать как одно из перспективных направлений повышения эффективности борьбы с преступностью в целом.

Список литературы

1. Молчанова Т.В. Статистическая оценка последствий совершения преступлений в сфере экономической деятельности / Т.В. Молчанова // Криминологический журнал. 2022. № 3. С. 103-107.
2. Долотов Р.О. Проблемы оценки издержек, связанных с реакцией общества на преступность / Р.О. Долотов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 2. С. 26-32.
3. Шегабудинов Р.Ш. О взаимосвязи социальных последствий с «ценой» и причиненным ущербом от экономических преступлений, совершенных в организованной форме лицами, имеющими коррупционные связи. / Р.Ш. Шегабудинов // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 8. С. 139-145.
4. Милякина Е.В. Значение возмещения ущерба, причиненного преступлениями экономической направленности, для обеспечения экономической безопасности / Е.В.

Милякина // Вестник всероссийского института повышения квалификации сотрудников министерства внутренних дел Российской Федерации. 2022. № 1(61). С. 75-83.

5. Удодов А.Г., Пархоменко И.К., Иванченко С.В. Гражданский иск в уголовном процессе России: проблемы практики и пути совершенствования / А.Г. Удодов, И.К. Пархоменко, С.В. Иванченко // Полицейская и следственная деятельность. 2025. № 4. С. 250-267.

6. Колмогорова А.С., Барабанов Н.Б. Обеспечение возмещения имущественного ущерба, причиненного экономическими преступлениями / А.С. Колмогорова, Н.Б. Барабанов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2018. № 2 (февраль). 0,3 п. л. URL: <http://e-koncept.ru/2018/183007.htm>. (дата обращения: 12.12.2025).

7. Александрина Н.М. Возмещение ущерба как средство обеспечения экономической безопасности государства / Н.М. Александрина // На страже экономики. 2020. № 2 (13). С. 110-114.

COMPENSATION FOR PROPERTY DAMAGE CAUSED BY A CRIME AS A TOOL FOR MINIMIZING NEGATIVE ECONOMIC CONSEQUENCES

Zhuravlev Andrey Anatolyevich

Attorney at Law,

Member of the «Stavropol-Advokat» Bar Association
of the Stavropol Territory Bar Association,
Stavropol, Russian Federation

Abstract: The article examines compensation for property damage caused by a crime as one of the key instruments for minimizing the negative economic consequences of criminal activity. It is argued that such damage affects not only the private interests of the victim, including the restoration of violated rights and compensation for losses, but also the public interests of the state, since it influences the stability of civil and commercial turnover, the level of law-enforcement and judicial costs, and the overall condition of economic security. The paper analyzes the main forms of compensation within criminal proceedings, including voluntary restitution, a civil claim in criminal procedure, interim measures, and other procedural means aimed at restoring the victim's property sphere. It is concluded that the effectiveness of this mechanism should be assessed not formally, but through its actual results, namely the completeness of compensation, the timeliness of restoring the victim's financial position, and the reduction of secondary economic losses. The author emphasizes the need to improve law-enforcement practice in this area.

Keywords: property damage; compensation for damage; economic consequences of crime; economic security; victim; civil claim; interim measures; seizure of property; criminal proceedings; restoration of violated rights.

References

1. Molchanova T.V. Statistical Assessment of the Consequences of Committing Crimes in the Sphere of Economic Activity / T.V. Molchanova // Criminological Journal. 2022. No. 3. pp. 103-107.

2. Dolotov R.O. Problems of Assessing the Costs Associated with Society's Response to Crime / R.O. Dolotov // *Criminological Journal of the Baikal State University of Economics and Law*. 2014. No. 2. pp. 26-32.
3. Shegabudinov R.Sh. On the Relationship between Social Consequences, the "Price" and the Damage Caused by Economic Crimes Committed in an Organized Form by Persons with Corruption Ties / R.Sh. Shegabudinov // *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2013. No. 8. pp. 139-145.
4. Milyakina E.V. The Importance of Compensation for Damage Caused by Economic Crimes for Ensuring Economic Security / E.V. Milyakina // *Bulletin of the All-Russian Institute for Advanced Training of Employees of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation*. 2022. No. 1 (61). Pp. 75-83.
5. Udovov A.G., Parkhomenko I.K., Ivanchenko S.V. Civil Claim in Criminal Procedure in Russia: Problems of Practice and Ways to Improve / A.G. Udovov, I.K. Parkhomenko, S.V. Ivanchenko // *Police and Investigative Activities*. 2025. No. 4. Pp. 250-267.
6. Kolmogorova A.S., Barabanov N.B. Ensuring Compensation for Property Damage Caused by Economic Crimes / A.S. Kolmogorova, N.B. Barabanov // *Scientific and Methodological Electronic Journal "Concept"*. 2018. No. 2 (February). 0.3 p. URL: <http://e-koncept.ru/2018/183007.htm>. (Accessed: 12.12.2025).
7. Alexandrina N.M. Compensation for damage as a means of ensuring the economic security of the state / N.M. Alexandrina // *On guard of the economy*. 2020. No. 2 (13). Pp. 110-114.