

Ссылка для цитирования этой статьи:

Варшанидзе Э.Р. Формирование системы показателей оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства на региональном уровне // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 12. С. 5. URL: http://progress-human.com/images/2025/Tom11_12/Varshanidze.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2025-12a-19.

УДК 334.012.6: 338.242.2

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Варшанидзе Эдуард Ресанович
аспирант,
Московский университет «Синергия»,
г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена системе показателей оценки эффективности господдержки малого и среднего предпринимательства (МСП) на региональном уровне. Актуальность связана с переходом от наращивания числа субъектов бизнеса к поддержке устойчивых, производительных и инвестиционно активных компаний – они обеспечивают занятость, налоговую отдачу и обновление экономики региона. Цель – обосновать принципы и состав индикаторов для оценки социально-экономического результата, бюджетной отдачи, институционального качества и устойчивости получателей поддержки. Методология: анализ нормативной базы и научных подходов, систематизация, группировка, сопоставление, логическое моделирование. Выявлено, что региональные практики часто смешивают результативность, эффективность и освоение средств – оценка сводится к учёту финансирования или числа получателей. Предложена многоуровневая система показателей (ресурсный, охватный, результативный, бюджетный, структурный и устойчивостный блоки). Обосновано сочетание разных типов индикаторов и сопоставление результатов с региональными целями и бенчмарками. Вывод: качественная оценка поддержки МСП должна стать элементом регионального управления и основой корректировки инструментов развития предпринимательства.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, государственная поддержка, региональная экономика, эффективность поддержки, результативность поддержки, система

показателей, региональная политика, предпринимательская активность, бюджетная отдача, инфраструктура поддержки, льготное кредитование, устойчивость МСП.

JEL коды: L26, H75.

Введение

К 2026 году поддержка малого и среднего предпринимательства в России приобрела выраженную региональную направленность. Её основу составляют Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ¹, Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года² и федеральный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»³, действующий с 2025 года. В этих условиях оценке подлежит не только масштаб помощи, но и её влияние на производительность, занятость и качество экономического роста региона.

По данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства⁴, в России действует 6911823 субъекта МСП, в которых занято 15070417 человек. Одновременно государственная политика ориентируется на более точный учёт структуры сектора, приоритетных групп предпринимателей и результатов инфраструктурной поддержки⁵. Это требует такой системы оценки, которая отражает не только количественные параметры, но и качественные изменения в развитии МСП.

Инфраструктура поддержки стала самостоятельным элементом региональной политики. Центры «Мой бизнес»⁶ работают в 88 регионах, а объём закупок крупнейших заказчиков у МСП в 2025 году достиг 9,5 трлн руб. при 238 тыс. компаний-поставщиков⁷. Это показывает, что поддержка уже не сводится к субсидированию и включает консультационные, гарантийные, закупочные и сервисные механизмы, которые также должны учитываться в системе оценки [9].

¹ О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 31. Ст. 4006.

² Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.06.2016 № 1083-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 24. Ст. 3549.

³ Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы: федеральный проект [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения: 12.03.2026).

⁴ Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Статистика [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения: 12.03.2026).

⁵ Доклад о состоянии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации и мерах по его развитию за 2019, 1-е полугодие 2025 гг. и планах на период 2025–2030 гг. [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения: 12.03.2026).

⁶ Центры «Мой бизнес» [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения: 12.03.2026).

⁷ Корпорация МСП. Помощь в закупках по 223-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения: 12.03.2026).

В статье использованы нормативные акты, официальная статистика [4], [5], [6], [7] и современные публикации российских исследователей 2023-2025 годов [8]. Методическую основу составили сравнительный анализ, логическая группировка показателей, сопоставление региональных практик и построение многоуровневой модели оценки. Такой подход позволяет определить, какие меры действительно обеспечивают устойчивый экономический эффект, а какие дают лишь краткосрочный результат.

Материалы и методы исследования

Проведён анализ современных научных подходов к оценке эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП), а также действующих нормативных актов и практик регионального управления.

Методы исследования: систематизация и группировка показателей оценки эффективности; сопоставление региональных практик поддержки МСП; логическое моделирование многоуровневой системы показателей; математическое нормирование показателей и агрегирование в интегральный индекс.

Современные научные подходы к оценке эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства

Д.А. Гайнанов рассматривает поддержку МСП как фактор пространственного развития, влияющий на занятость, хозяйственную активность и инвестиционную привлекательность территории [8, с. 109]. Из этого следует, что эффективность нельзя оценивать только по сводным федеральным показателям, поскольку одна и та же мера в разных регионах даёт неодинаковый результат. А.В. Охрименко и М.А. Гачегов обоснованно возражают против подхода, при котором поддержка признаётся эффективной лишь по факту достижения отдельных целевых ориентиров. По их мнению, оценка должна учитывать общий экономический эффект и соотношение результата с объёмом затраченных ресурсов [9, с. 130]. И.Ю. Чивирев подчёркивает необходимость комплексной методики, позволяющей разграничивать состояние сектора МСП и эффект собственно государственной поддержки [10, с. 401]. Т.Ю. Алтуфьева справедливо различает результативность и эффективность: достижение плановых показателей ещё не означает экономической оправданности расходов [11, с. 94].

С.С. Змияк, Д.Е. Иванова, В.Е. Иванов и В.В. Шукель отмечают, что инструменты поддержки должны различаться по типам предприятий, сферам деятельности и стадиям развития бизнеса, иначе универсальная система оценки искажает результат [12, с. 120]. Р.И. Семёнова, С.П. Земцов и Н.А. Пойлов показывают, что прямые и непрямые меры поддержки

дают разный эффект, поэтому критерии оценки должны зависеть от вида инструмента [13, с. 300]. О. С. Горлова подчёркивает, что гарантийные механизмы следует оценивать не только по числу выданных гарантий, но и по их влиянию на доступ к кредиту и деловую активность предприятий [14, с. 41]. А.А. Гудкова предлагает использовать показатель фискального отклика МСП, переводящий оценку в плоскость бюджетной результативности, хотя этого критерия недостаточно для полного анализа [15, с. 36]. Д.М. Огнева и Д.Н. Баранов показывают полезность сопоставления плановых и фактических значений программ поддержки, однако указывают на зависимость такой оценки от качества самих целевых индикаторов [16, с. 60].

Ю.А. Трубина, П.Ш. Шихгафизов и В.В. Чернов обосновывают необходимость межрегионального сопоставления программ поддержки, которое позволяет оценивать не только абсолютные, но и относительные результаты региона [17, с. 47]. Ю.Б. Бубнова показывает, что финансовую поддержку следует оценивать с учётом временного лага, поскольку краткосрочный рост кредитной активности не всегда переходит в устойчивое развитие бизнеса [18, с. 21]. В.А. Шустрова и М.А. Шустров подчёркивают необходимость пороговых и нормативных значений показателей, без которых мониторинг теряет управленческий смысл [19, с. 106]. Н.Н. Чеботаев предлагает сочетать статистический, индексный и сравнительный подходы, исходя из того, что эффективность поддержки определяется отраслевой и территориальной спецификой региона [20, с. 79].

Результаты исследования

Формирование многоуровневой системы показателей оценки эффективности поддержки МСП в регионе

Сопоставление рассмотренных подходов позволяет сделать главный методический вывод. Эффективность поддержки МСП на региональном уровне нельзя оценивать по одному критерию, будь то число получателей, объём субсидий, налоговый эффект или рост количества предприятий [9, с. 130]. Требуется многомерная система, которая фиксирует ресурсную обеспеченность меры, доступность её получения, непосредственный результат, бюджетную отдачу, структурные изменения в секторе и устойчивость достигнутого эффекта во времени.

Предлагаемая система показателей должна строиться как иерархическая. Её первый уровень образуют частные показатели по отдельным инструментам поддержки, второй уровень составляют укрупнённые блоки оценки, третий уровень представляет интегральный индекс региональной эффективности [20, с. 79]. Такой подход позволяет одновременно

сохранить аналитическую детализацию и получить итоговый показатель, пригодный для межрегионального сравнения и управленческих решений.

Ресурсный блок целесообразно формировать из показателей, которые отражают масштаб и структуру вложений: объём бюджетных средств на поддержку МСП в расчёте на один субъект сектора, объём средств в расчёте на одного получателя помощи, долю внебюджетного софинансирования, административные расходы на предоставление поддержки, а также долю расходов, направленных на приоритетные отрасли региона. Эти показатели не характеризуют эффективность напрямую, но показывают, насколько рационально организована ресурсная база поддержки [11, с. 94].

Блок охвата и доступности должен фиксировать, насколько поддержка реально достигает целевой аудитории. Здесь важны доля субъектов МСП, получивших поддержку, доля впервые поддержанных предприятий, территориальный охват муниципальных образований, средний срок рассмотрения заявки, коэффициент повторных обращений, доля цифровых заявок и доля отказов с разбивкой по основаниям. Для региона это критически значимый блок, поскольку низкая доступность поддержки делает бессмысленной даже хорошо профинансированную программу [16, с. 60].

Блок непосредственных результатов должен отражать то, что произошло с получателями в краткосрочном периоде после использования меры. В него следует включать прирост выручки, объём привлечённого кредитного или инвестиционного финансирования, число созданных и сохранённых рабочих мест, изменение фонда оплаты труда, количество заключённых контрактов, в том числе в системе закупок, а также прирост выпуска продукции или услуг в приоритетных видах деятельности [18, с. 21]. Эти показатели необходимо считать не в абсолютном выражении, а в удельной форме, на один рубль поддержки и на одного получателя.

Бюджетный блок должен измерять отдачу для публичных финансов. В нём уместны прирост налоговых поступлений от получателей поддержки, коэффициент фискального отклика, доля просроченной задолженности по возвратным мерам, коэффициент исполнения гарантийных обязательств, а также бюджетный мультипликатор, рассчитанный как отношение совокупного прироста налоговых и неналоговых доходов к объёму расходов на поддержку [15, с. 36]. Именно этот блок позволяет ответить на вопрос, окупаются ли региональные меры с точки зрения финансовой устойчивости публичной власти.

Структурный блок нужен для оценки того, меняет ли поддержка качество региональной экономики. Здесь целесообразно учитывать долю поддержанных предприятий в обрабатывающих производствах, научно-технической сфере, туризме, логистике и иных

приоритетных секторах, прирост производительности труда у получателей, рост доли компаний, осуществляющих инвестиции, экспорт, кооперацию с крупным бизнесом или внедрение новых технологий [8, с. 109]. Если помощь лишь поддерживает текущее существование фирм, но не влияет на структуру и производительность, её стратегическая эффективность ограничена.

Блок устойчивости должен показывать, сохраняется ли результат во времени. В него необходимо включать коэффициент выживаемости получателей через 12, 24 и 36 месяцев, динамику выручки и занятости в среднесрочном периоде, уровень долговой нагрузки после завершения меры, повторную потребность в экстренной поддержке и коэффициент перехода микропредприятий в категорию малых, а малых – в категорию средних [19, с. 106]. Этот блок принципиален, поскольку именно он позволяет отличить кратковременный статистический всплеск от действительного укрепления предпринимательского сектора.

Обсуждение

Для интегральной оценки региональной эффективности предлагается использовать агрегированный индекс следующего вида:

$$I_{\text{рег}} = 0,10I_{\text{рес}} + 0,15I_{\text{дост}} + 0,20I_{\text{рез}} + 0,20I_{\text{бюд}} + 0,20I_{\text{структ}} + 0,15I_{\text{уст}} \quad (1)$$

Где

$I_{\text{рег}}$ – интегральный индекс эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства на региональном уровне;

$I_{\text{рес}}$ – индекс ресурсного обеспечения мер поддержки;

$I_{\text{дост}}$ – индекс охвата и доступности государственной поддержки;

$I_{\text{рез}}$ – индекс непосредственных результатов реализации мер поддержки;

$I_{\text{бюд}}$ – индекс бюджетной эффективности поддержки;

$I_{\text{структ}}$ – индекс структурных изменений в секторе малого и среднего предпринимательства;

$I_{\text{уст}}$ – индекс устойчивости результатов поддержки.

Перед агрегированием частных индикаторов все показатели подлежат нормированию по единой шкале. Нормирование необходимо для приведения разноразмерных экономических показателей к сопоставимому виду и обеспечения корректности интегральной оценки. Для стимулирующих показателей применяется стандартное линейное преобразование:

$$I_i = \frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}} \quad (2)$$

Где

I_i – нормированное значение показателя;

X_i – фактическое значение показателя;

X_{min} – минимальное значение показателя в совокупности регионов или в динамическом ряду;

X_{max} – максимальное значение показателя.

Для дестимулирующих показателей, к которым относятся административные расходы, уровень просроченной задолженности, доля отказов в предоставлении поддержки и иные параметры, ухудшающие эффективность политики, применяется обратное преобразование:

$$I_i = \frac{X_{max} - X_i}{X_{max} - X_{min}} \quad (3)$$

Использование указанных формул позволяет привести все показатели к интервалу от 0 до 1, где значение, близкое к единице, отражает наилучший результат. После нормирования частные индексы агрегируются в интегральный показатель региональной эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства по формуле (1).

Весовые коэффициенты отражают относительную значимость блоков оценки и могут корректироваться органами регионального управления с учетом структуры экономики субъекта Федерации и приоритетов предпринимательской политики. При этом методика расчета и структура индекса должны оставаться неизменными в течение всего программного цикла, поскольку изменение весов нарушает сопоставимость результатов мониторинга и затрудняет межрегиональный анализ эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства.

Достоверность оценки во многом определяется корректностью базы сравнения. Регион должен сопоставлять результаты получателей поддержки с показателями сходных предприятий, не получивших ее. Минимальный уровень сопоставимости обеспечивается учетом размера предприятия, отрасли, возраста бизнеса и территориального размещения. В противном случае рост показателей может отражать общую экономическую конъюнктуру, а не эффект конкретной меры поддержки.

Заключение

Региональный уровень управления предполагает и ещё одно требование: показатели должны быть встроены в цикл принятия решений. Это означает, что система оценки не должна завершаться подготовкой отчёта. Она должна использоваться при перераспределении бюджетных лимитов между инструментами поддержки, уточнении приоритетных отраслей,

корректировке критериев отбора получателей и обновлении инфраструктурных сервисов. Иначе даже методически качественная система останется статистическим приложением к программе, а не реальным инструментом экономической политики.

Формирование системы показателей оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства на региональном уровне требует отказа от упрощённой логики, в которой эффективность отождествляется с объёмом расходов, количеством получателей или ростом числа субъектов МСП. Современная региональная политика нуждается в иной модели оценки, связывающей предоставленные меры с производительностью, занятостью, инвестиционной активностью, бюджетной отдачей, структурными изменениями и устойчивостью бизнеса. Именно такой подход соответствует текущему этапу развития государственной политики в сфере МСП, когда акцент смещается на поддержку устойчивых и конкурентоспособных компаний.

Предложенная в статье система показателей ориентирована на практическое применение в региональном управлении. Её достоинство состоит в сочетании универсальной логики и адаптивности к территориальной специфике. Это позволяет использовать её как основу для мониторинга, межрегионального сравнения и последующей перенастройки инструментов поддержки. При таком подходе оценка перестаёт быть формальным отчётом и становится элементом обратной связи, без которого региональная политика развития МСП не может быть ни адресной, ни экономически обоснованной.

Список литературы

1. Гайнанов Д.А., Алтуфьева Т.Ю., Иванов П.А. Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства и развитие территорий // Проблемы развития территории. 2023. Т. 27, № 6. С. 104-120. DOI: 10.15838/ptd.2023.6.128.7.
2. Охрименко А.В., Гачегов М.А. Оценка эффективности поддержки малого и среднего предпринимательства // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2023. Т. 58, № 4. С. 124-146. DOI: 10.55959/MSU0130-0105-6-58-4-6.
3. Чивирев И.Ю. Методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства // Экономика и управление. 2025. Т. 31, № 3. С. 398-408. DOI: 10.35854/1998-1627-2025-3-398-408.
4. Алтуфьева Т.Ю. Результативность государственной финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства: оценка и направления повышения // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2025. № 3. С. 93-98. DOI: 10.34773/EU.2025.3.17.

5. Змияк С.С., Иванова Д.Е., Иванов В.Е., Шукель В.В. Инструментарий государственной поддержки устойчивого развития малого и среднего предпринимательства РФ // Государственное и муниципальное управление. Учёные записки. 2024. № 1. С. 118-124. DOI: 10.22394/2079-1690-2024-1-1-118-124.
6. Семенова Р.И., Земцов С.П., Пойлов Н.А. Влияние господдержки на развитие предпринимательства в регионах России в условиях внешних шоков // Экономическая политика. 2025. Т. 20, № 5. С. 282-314.
7. Горлова О.С. Оценка эффективности поддержки малого и среднего предпринимательства России в рамках национальной гарантийной системы // Управленческий учёт. 2024. № 3. С. 38-46. DOI: 10.25806/uu3202438-46.
8. Гудкова А.А. Фискальный отклик МСП: методика оценки и практическое применение на примере Пермского края // Финансы и управление. 2025. № 3. С. 33-60. DOI: 10.25136/2409-7802.2025.3.75414.
9. Огнева Д.М., Баранов Д.Н. Оценка эффективности государственной поддержки развития малого и среднего предпринимательства в Московской области // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2024. № 1. С. 56-66. DOI: 10.21777/2587-554X-2024-1-56-66.
10. Трубина Ю.А., Шихгафизов П.Ш., Чернов В.В. Оценка эффективности государственных программ поддержки малого и среднего предпринимательства на примере Центрального федерального округа // Социально-политические науки. 2023. Т. 13, № 3. С. 45-51. DOI: 10.33693/2223-0092-2023-13-3-45-51.
11. Бубнова Ю.Б. Влияние льготного кредитования на активизацию деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства // Журнал прикладных исследований. 2024. № 2. С. 19-27.
12. Шустрова В.А., Шустров М.А. Подходы к оценке эффективности мер поддержки бизнеса // Региональные проблемы преобразования экономики. 2024. № 6. С. 103-113. DOI: 10.26726/1812-7096-2024-6-103-113.
13. Чеботаев Н.Н. Оптимизация мер поддержки МСП в Дальневосточном регионе: комплексный подход к оценке эффективности // Journal of Monetary Economics and Management. 2025. № 4. С. 748-7. DOI: 10.26118/2782-4586.2025.62.64.012.

FORMATION OF A SYSTEM OF INDICATORS FOR ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF STATE SUPPORT FOR SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTERPRISES AT THE REGIONAL LEVEL

Varshanidze Eduard Resanovich

Position

Moscow University «Synergy»,
Moscow, Russian Federation

Abstract. The article is devoted to a system of indicators for assessing the effectiveness of state support for small and medium-sized enterprises (SMEs) at the regional level. The relevance is linked to the transition from increasing the number of business entities to supporting sustainable, productive and investment active companies – they ensure employment, tax returns and economic renewal in the region. The aim is to substantiate the principles and composition of indicators for evaluating the socio-economic outcome, budgetary return, institutional quality and sustainability of support recipients. Methodology: analysis of the regulatory framework and scientific approaches, systematisation, grouping, comparison, logical modelling. It has been revealed that regional practices often conflate performance, effectiveness and administrative use of funds – assessment is reduced to tracking financing volumes or the number of recipients. A multi-level system of indicators is proposed (resource, coverage, performance, budget, structural and sustainability blocks). The combination of different types of indicators and comparison of results with regional goals and benchmarks is justified. Conclusion: a high-quality assessment of SME support should become an element of regional governance and the basis for adjusting entrepreneurship development tools.

Key words: small and medium-sized enterprises, state support, regional economy, support effectiveness, support performance, indicator system, regional policy, entrepreneurial activity, fiscal return, support infrastructure, concessional lending, SME sustainability.

JEL Code: L26, H75.

References

1. Gainanov D.A., Altufyeva T.Yu., Ivanov P.A. State support for small and medium-sized businesses and territorial development // *Problems of territorial development*. 2023. Vol. 27, № 6. P. 104-120. DOI: 10.15838/ptd.2023.6.128.7.
2. Okhrimenko A.V., Gachegov M.A. Assessment of the effectiveness of support for small and medium-sized businesses // *Bulletin of the Moscow University. Series 6: Economics*. 2023. Vol. 58, № 4. P. 124-146. DOI: 10.55959/MSU0130-0105-6-58-4-6.
3. Chivirev I.Y. Methodological approaches to assessing the effectiveness of state support for small and medium-sized businesses // *Economics and management*. 2025. Vol. 31, № 3. P. 398-408. DOI: 10.35854/1998-1627-2025-3-398-408.
4. Altufyeva T.Y. Effectiveness of state financial support for small and medium-sized businesses: assessment and directions of improvement // *Economics and Management: a scientific and practical journal*. 2025. № 3. P. 93-98. DOI: 10.34773/EU.2025.3.17
5. Zmiyak S.S., Ivanova D.E., Ivanov V.E., Shukel V.V. Tools for state support of sustainable development of small and medium-sized enterprises of the Russian Federation // *State and municipal administration. Scientific notes*. 2024. № 1. P. 118-124. DOI: 10.22394/2079-1690-2024-1-1-118-124.
6. Semenova R.I., Zemtsov S.P., Poilov N.A. The impact of state support on the development of entrepreneurship in the regions of Russia in the context of external shocks // *Economic policy*. 2025. Vol. 20, № 5. P. 282-314.

7. Gorlova O.S. Evaluation of the effectiveness of support for small and medium-sized businesses in Russia within the framework of the national guarantee system // *Managerial accounting*. 2024. № 3. P. 38-46. DOI: 10.25806/uu3202438-46.
8. Gudkova A.A. Fiscal response of SMEs: assessment methodology and practical application on the example of the Perm Region // *Finance and management*. 2025. № 3. P. 33-60. DOI: 10.25136/2409-7802.2025.3.75414.
9. Ogneva D.M., Baranov D.N. Evaluation of the effectiveness of state support for the development of small and medium-sized businesses in the Moscow region // *Bulletin of the S.Y. Witte Moscow University. Series 1: Economics and Management*. 2024. № 1. P. 56-66. DOI: 10.21777/2587-554X-2024-1-56-66.
10. Trubina Yu.A., Shikhgafizov P.Sh., Chernov V.V. Evaluation of the effectiveness of state programs to support small and medium-sized businesses using the example of the Central Federal District // *Socio-political Sciences*. 2023. Vol. 13, № 3. P. 45-51. DOI: 10.33693/2223-0092-2023-13-3-45-51.
11. Bubnova Yu.B. The impact of preferential loans on the activation of small and medium-sized businesses // *Journal of Applied Research*. 2024. № 2. P. 19-27.
12. Shustrova V.A., Shustrov M.A. Approaches to assessing the effectiveness of business support measures // *Regional problems of economic transformation*. 2024. № 6. P. 103-113. DOI: 10.26726/1812-7096-2024-6-103-113.
13. Chebotaev N.N. Optimization of SME support measures in the Far Eastern region: an integrated approach to efficiency assessment // *Journal of Monetary Economics and Management*. 2025. № 4. P. 748-7. DOI: 10.26118/2782-4586.2025.62.64.012.