

Ссылка для цитирования этой статьи:

Сыпченко А.В. Актуальные проблемы классификации судебных экспертиз // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 11. С. 35. URL: http://progress-human.com/images/2025/Tom11_11/Sypchenko.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2025-11a-36.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

Сыпченко Алла Викторовна

доктор исторических наук,
профессор кафедры административно-правовых дисциплин,
Самарский юридический институт ФСИН России,
г. Самара, Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена исследованию темы, весьма актуальной как в социальном, так и в научном отношении. В современном российском социуме используются многочисленные виды судебных экспертиз. Вместе с тем, в научной литературе не выработано единой системы, позволяющей классифицировать всевозможные виды судебных экспертиз. Автор статьи анализирует сформировавшиеся в историографии данной темы научные подходы классификации судебных экспертиз, выделяет критерии разграничения видов судебных экспертиз, формулирует основные проблемы классификации судебных экспертиз и предлагает концептуальные пути их решения. При этом значительное внимание уделяется анализу специфических черт основных видов судебных экспертиз, а также процедур их проведения. Приводятся примеры, подчеркивающие специфику основных видов судебных экспертиз. На основе анализа теории и практики уголовного процесса формулируются предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования оснований классификации видов судебных экспертиз. Обосновывается необходимость более корректного понимания классификации судебных экспертиз. Подчеркнуто, что унификация классификации судебных экспертиз будет способствовать корректному назначению и проведению судебных экспертиз.

Ключевые слова: судебная экспертиза, классификация судебных экспертиз, унификация классификации судебных экспертиз, формальный подход, интеграционный подход.

Актуальность исследования избранной темы определяется тем, что в настоящее время используются многочисленные виды судебных экспертиз. Вместе с тем, в научной литературе

не выработано единой системы, позволяющей классифицировать всевозможные виды судебных экспертиз. Все это актуализирует социальную и научную значимость указанной темы.

В современных условиях большинство судебных экспертиз проводятся в государственных учреждениях, однако в то же время не возбраняется проведение экспертных исследований вне их. В зависимости от места проведения судебной экспертизы, присутствует классификация, подразделяющая судебные экспертизы на проводимые в экспертных учреждениях и проводимые вне их [1, с. 701].

Судебные экспертизы также классифицируют по организационному признаку. Так, выделяют первичные и повторные судебные экспертизы. Первичные экспертизы проводятся по делу впервые и, как показывает практика, еще до возбуждения уголовного дела. Повторные экспертизы проводятся при возникновении каких-либо сомнений в обоснованности проведенного исследования. Сомнения в обоснованности полученных результатов судебной экспертизы могут возникать в результате противоречивости выводов, к которым пришел эксперт в ходе проведенного исследования. Исходя из организационного признака проведения судебной экспертизы выделяют также и дополнительную судебную экспертизу, проводимую в случаях, при которых выводы эксперта не полны и требуют уточнения, а также при возникновении очередных вопросов к эксперту, подлежащих выяснению в ходе проведения экспертизы [2, с. 92].

Повторная и дополнительная экспертизы, на первый взгляд, могут казаться схожими. Однако, как говорилось выше, повторная экспертиза назначается в случае, если выводы были противоречивы и не обоснованы. При проведении повторной экспертизы назначается другой эксперт. Подобное правило призвано обеспечить достоверность и обоснованность проводимого экспертного исследования.

При производстве дополнительной экспертизы исследованию подлежат все вновь предоставленные объекты и вопросы. В подобном случае эксперт будет обязан исследовать таковые и сопоставить полученные результаты с имеющимися, при возможности выявив тождества между предоставленными объектами или явлениями.

Критерием, служащим для классификации судебных экспертиз, также служит и процессуальная составляющая. В зависимости от процессуальных признаков судебные экспертизы можно подразделять на однопредметные и многопредметные, известные в научной литературе и правоприменительной практике как «комплексные». При проведении однопредметной экспертизы в процессуальном действии принимают участие эксперты одной

специальности. Компетенция участвующих экспертов распространяется в определенной области науки.

Ст. 200 УПК РФ закрепляет порядок проведения комиссионной экспертизы. Комиссионную экспертизу проводят не менее двух экспертов одной направленности. Комиссионный характер судебной экспертизы обуславливается вынесенным решением следователя или руководителем экспертного учреждения. Ст. 200 УПК РФ также определяет порядок принятия заключений комиссионной экспертизой. Предполагается, что если какие-либо разногласия среди экспертов отсутствуют, то по окончании проведения подобной судебной экспертизы, составляется единое заключение. В случае наличия возникших разногласий каждым экспертом составляется отдельное заключение, исходя из полученных результатов [3, с. 15].

Проведение комплексной экспертизы сопровождается участием экспертов, специализирующихся в различных областях. Комплексная экспертиза назначается в случаях, когда выяснению подлежит круг вопросов, находящихся в различных областях науки. Примером комплексной экспертизы служит психолого-психиатрическая экспертиза. При проведении комплексной экспертизы ключевым правилом выступает соблюдение специализации экспертов. Так, каждый эксперт, принимающий участие в комплексной экспертизе обязан исследовать лишь те вопросы, что входят в его компетенцию. По окончании исследования делаются общие выводы, полученные экспертами различной направленности. Статьей 201 УПК РФ закрепляются общие условия проведения комплексной экспертизы [4, с. 98].

В настоящее время классификация судебных экспертиз в кругу исследователей данной проблемы представлена формальным и интеграционным подходом. Справедливо выделить, что описанная выше классификация относится к формальному подходу. Для формального подхода классификации судебных экспертиз характерно разделение их по признакам, исходящих из процессуального законодательства или из организационного порядка проведения экспертиз [5, с. 54].

Интеграционный подход сопровождается определением объекта, предмета, рода судебных экспертиз и специальных знаний. Представляется, что интеграционный подход в классификации судебных экспертиз позволяет унифицировать все имеющиеся виды судебных экспертиз.

Нельзя также очередной раз не упомянуть, что в настоящее время в научном сообществе не достигнуто унификации всевозможных видов судебных экспертиз.

Т.Ф. Моисеева утверждает, что сложившаяся практика расследования преступлений диктует необходимость изменения подхода к классификации судебных экспертиз. В подтверждение подобной позиции автор указывает на такое обстоятельство, что судебные экспертизы находятся на различных стадиях формирования (этапах производства по уголовному делу), вследствие чего формирование вывода о едином основании для их подразделения некорректно. Т.Ф. Моисеева справедливо указывает на отсутствие четких оснований для производства комплексных и комиссионных экспертиз. Так, в УПК РФ и ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не устанавливаются и не обозначены основания или условия использования каких-либо специальных знаний, которые необходимы для производства по уголовному делу [6, с. 68].

При рассмотрении актуальных научных работ, посвященных исследованию процесса расследования преступлений, связанных с кражами денежных средств с банковских счетов посредством использования цифровых технологий, можно отметить, что при выборе вида и назначения судебной экспертизы за основу классификации таковых как раз-таки берутся специальные знания, род, объект и предмет проводимого исследования.

В исследовании Т.К. Рябининой указывается на негативную практику назначения следователями и дознавателями судебных экспертиз при расследовании упомянутой категории наиболее часто совершаемых преступлений. Подобную негативную практику, по мнению автора, образуют длительное проведение фоноскопических, программно-технических, компьютерных, и иных узкоспециализированных экспертиз, а также неправильное представление следователями и дознавателями сущности и роли указанных видов экспертиз. Так, при расследовании упомянутой категории преступлений зачастую необходимо проведение комплексных экспертиз. На практике же, по мнению автора, предварительное расследование по данным делам ограничивается опорой на результаты оперативно-розыскной деятельности и направлением запросов в банковские организации и к операторам связи [7, с. 31].

Таким образом, подводя итоги исследования, необходимо подчеркнуть, что причины описанной выше проблемы, заключаются, на наш взгляд, в некорректном понимании классификации судебных экспертиз. Следует предположить, что унификация классификации судебных экспертиз будет способствовать более корректному назначению и проведения судебных экспертиз. Вместе с тем, считаем, что в статьях 200 и 201 УПК РФ необходимо закрепить более четкие основания для проведения комиссионных и комплексных экспертиз.

Список литературы

1. Аверьянова Т.В., Росинская Е.Р., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. Криминалистика. Учебник. М: Юр. Норма, 2026. 928 с.
2. Агафонов В.В., Филиппов А.Г. Криминалистика. Учебное пособие. М: Юрайт, 2026. 184 с.
3. Зиненко Ю.В. Основные проблемы формулирования вопросов при назначении комиссионных судебно-медицинских экспертиз // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2021. № 21. С. 15 – 20.
4. Евстратова Ю.А. Комплексная экспертиза: проблемы содержания понятия // Известия Алтайского государственного университета. 2013. №67. С. 98 – 103.
5. Бурвиков Н. В. К вопросу о понятии предмета судебной экспертизы // Известия Тульского государственного университета. 2017. № 17. С. 54 – 59.
6. Моисеева Т.Ф. Классификации судебных экспертиз: необходимость унификации // Вестник экономической безопасности. 2016. № 4. С. 68 – 72.
7. Рябина Т.К. Актуальные проблемы выявления и расследования дистанционных хищений с банковского счета // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2023. № 4. С. 31 – 36.

ACTUAL CLASSIFICATION PROBLEMS FOR FORENSIC EXPERTISE

Sypchenko Alla Viktorovna

Doctor of Historical Sciences,
Professor Department of Administrative and Legal Disciplines,
Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
Samara, Russian Federation

Abstract. The article is devoted to the study of a topic that is highly relevant both socially and scientifically. In modern Russian society, numerous types of forensic examinations are used. However, there is no unified system in the scientific literature that allows for the classification of all types of forensic examinations. The author of the article analyzes the scientific approaches to the classification of forensic examinations that have been developed in the historiography of this topic, identifies the criteria for distinguishing between different types of forensic examinations, formulates the main problems of the classification of forensic examinations, and proposes conceptual solutions to these problems. At the same time, considerable attention is paid to the analysis of specific features of the main types of forensic examinations, as well as the procedures for conducting them. Examples are given to emphasize the specifics of the main types of forensic examinations. Based on the analysis of the theory and practice of the criminal process, proposals are formulated to improve the legal regulation of the grounds for classifying types of forensic examinations. The need for a more accurate understanding of the classification of forensic examinations is substantiated. It is emphasized that the unification of the classification of forensic examinations will contribute to the correct assignment and conduct of forensic examinations.

Key words: forensic examination, classification of forensic examinations, unification of the classification of forensic examinations, formal approach, and integration approach.

References

1. Averianova T.V., Rosinskaya E.R., Belkin R.S., Korukhov Yu.G. Forensic Science. Textbook. Moscow: Yur. Norma, 2026. 928 p.
2. Agafonov V.V., Filippov A.G. Forensic Science. Study Guide. Moscow: Yurait, 2026. 184 p.
3. Zinenko Yu.V. Key Issues in Formulating Questions When Appointing Commission Forensic Medical Examinations // Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2021. No. 21. pp. 15–20.
4. Evstratova Yu.A. Comprehensive Expertise: Issues of the Concept's Content // Bulletin of the Altai State University. 2013. No. 67. P. 98–103.
5. Burvikov N. V. On the Concept of the Subject of a Forensic Examination // Bulletin of Tula State University. 2017. No. 17. P. 54–59.
6. Moiseeva T. F. Classifications of Forensic Examinations: The Need for Unification // Bulletin of Economic Security. 2016. No. 4. P. 68–72.
7. Ryabinina T. K. Actual Problems of Detection and Investigation of Remote Thefts from a Bank Account // Bulletin of the Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. No. 4. P. 31–36.