

Ссылка для цитирования этой статьи:

Иликеева Ю.А., Абрамов Н.Р., Имамова К.Р. Эволюция институтов собственности в переходных экономиках // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 11. URL: http://progress-human.com/images/2025/Tom11_11/Ilikeeva.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2025-11a-8.

ЭВОЛЮЦИЯ ИНСТИТУТОВ СОБСТВЕННОСТИ В ПЕРЕХОДНЫХ ЭКОНОМИКАХ

Иликеева Юлия Айдаровна

кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории России, историографии и источниковедения,
Институт истории и государственного управления,
Уфимский университет науки и технологий
г. Уфа, Российская Федерация

Абрамов Никита Романович

научный исследователь,
Институт истории и государственного управления,
Уфимский университет науки и технологий
г. Уфа, Российская Федерация

Имамова Карина Руслановна

научный исследователь,
Институт истории и государственного управления,
Уфимский университет науки и технологий
г. Уфа, Российская Федерация

Аннотация. Исследование эволюции институтов собственности в переходных экономиках сохраняет высокую теоретическую и практическую значимость несмотря на прошедшие десятилетия с начала трансформаций в постсоциалистических странах, так как сами процессы формирования эффективных институтов собственности остаются незавершенными и продолжают влиять на общественное благополучие граждан. Объект исследования - процессы трансформации экономических систем в странах с переходной экономикой. Предмет исследования - институты собственности и их трансформация в условиях перехода от плановой к рыночной экономике. Цель исследования - выявить и проанализировать ключевые этапы и закономерности эволюции институтов собственности в переходных экономиках, оценить их результаты и последствия. На основе сравнительного анализа выделены четыре ключевых этапа эволюции институтов собственности. Было установлено, что успешность трансформации определяется не столько скоростью приватизации, сколько последовательностью формирования поддерживающих институтов

верховенства права, конкурентной среды и эффективной политики государства. Выявлены системные проблемы, возникшие на каждом из этапов и их влияние на современное экономическое состояние постсоциалистических стран.

Ключевые слова: переходная экономика, социалистическая экономика, коллективизм, рыночная экономика, приватизация.

Введение

Понятие «переходная экономика» характеризует такое состояние экономической системы, когда она переходит от одного качественного состояния к другому. В период конца XX - начала XXI века этот термин прочно закрепился за странами, осуществлявшими переход от социалистической экономики к рыночной экономике: *«...практика жестко стала показывать, что плановая (социалистическая) и рыночная (капиталистическая) экономики для России в тех реалиях, в которых они оказались, несовместимы»* [1, с. 301]. Ключевыми чертами переходной экономики являются макроэкономическая нестабильность, структурные дисбалансы, незрелость рыночных институтов и правовая неопределённость. При этом переход не является самоцелью, а представляет собой именно промежуточный этап перехода - зачастую крайне болезненный процесс системных изменений. Эволюция институтов собственности является основным элементом этого перехода, институт собственности понимается не просто как юридическое право, а как комплекс формальных правил (законы, кодексы) и неформальных норм (традиции, доверие), определяющих способы присвоения, использования и отчуждения экономических благ, то есть формируется *«меновое хозяйство»* [2] А. Смита. В социалистической экономике доминировала государственная собственность, а частная была сильно ограничена, поэтому переход к рынку невозможен без кардинальной смены самой парадигмы. Связь между этими понятиями прямая и причинно-следственная так как переходная экономика создаёт причину и необходимость для изменения институтов собственности, в то время как характер и глубина этой эволюции определяют скорость и успешность всего переходного процесса. Неэффективные институты собственности, возникшие в результате непродуманной приватизации (такие как «инсайдерский захват» активов, размывание прав собственности, слабая защита прав акционеров) порождают высокие транзакционные издержки, тормозят инвестиции, способствуют коррупции и формированию олигархических структур. Изучение того, как эволюционировали институты собственности, позволяет понять корни многих современных экономических и социальных проблем в постсоциалистических странах и извлечь уроки для будущих преобразований.

Основная часть

Эволюция институтов собственности в переходных экономиках не была единообразной, тем не менее можно выделить общие этапы, через которые прошло большинство постсоциалистических стран - этапы различались по своим целям, методам и достигаемым результатам – таблица 1.

Таблица 1

Этапы эволюции институтов собственности в переходных экономиках

Этап	Хронологические рамки (примерные)	Ключевая цель	Основные методы и инструменты	Характерные результаты и проблемы
Либерализация и начальная децентрализация	Конец 1980-х – начало 1990-х	Легализовать частную собственность и предпринимательство, разрушить монополию государства.	Законы о кооперативах, индивидуальной трудовой деятельности, аренде госимущества. Малая приватизация (через аукционы).	Возникновение первых легальных частных предприятий. «Стихийная приватизация» [3] - неформальный захват контроля над активами госпредприятий их директорами
Массовая (ваучерная) приватизация	Первая половина – середина 1990-х	Быстрое создание новых социальных классов собственников, обеспечение политической необратимости реформ.	Бесплатная или льготная раздача ваучеров, чеков, инвестиционных фондов населению.	Формальное изменение титула собственности. Распыление прав собственности, отсутствие эффективного собственника, массовая скупка ваучеров у населения новыми предпринимателями.
Пост-приватизационная	Вторая половина 1990-	Консолидация распыленных пакетов акций,	Залоговые аукционы, вторичные	Формирование крупных частных

Этап	Хронологические рамки (примерные)	Ключевая цель	Основные методы и инструменты	Характерные результаты и проблемы
концентрация собственности и формирование олигархий	х - начало 2000-х	установление реального корпоративного контроля.	рыночные сделки с акциями, корпоративные захваты, силовые методы.	корпораций и финансово-промышленных групп. Рост влияния олигархического капитала, сращивание собственности и власти, обострение проблемы защиты прав миноритарных акционеров.
Стабилизация и формирование современных институтов собственности	2000-е годы по настоящее время	Легитимизация сложившихся прав собственности, повышение эффективности корпоративного управления, интеграция в глобальную экономику.	Принятие законов о ЦБ, корпоративном управлении, противодействии отмыванию денег. Вступление в ВТО. Ужесточение регулирования.	Дифференциация стран. В одних - формирование прозрачной системы прав собственности. В других – консервация «олигархического капитализма» [4] или усиление роли государства (государственный капитализм).

Источник: разработано автором

Этап 1 - либерализация и начальная децентрализация - этап был ознаменован первыми попытками разрушить монополию государственной собственности в рамках политики «перестройки» и первых лет после распада СССР. Юридической основой стали Законы СССР «О кооперации» (1988), «Об индивидуальной трудовой деятельности» (1986) и республиканские законы, легализующие частное предпринимательство, целью было не столько изменение собственности, сколько оживление экономической жизни, создание элементов рынка в условиях сохраняющейся плановой системы. Ключевым процессом здесь стала так называемая «малая приватизация» [5], которая касалась предприятий торговли,

бытового обслуживания, общественного питания и часто проводилась через аукционы и была относительно успешной, так как создавала реальных частных собственников в секторе, не требующем сложных корпоративных структур. Параллельно и, зачастую, опережая законодательство, шёл процесс «стихийной приватизации», когда руководители государственных предприятий, используя свое служебное положение, начинали фактически контролировать активы этих предприятий, создавая дочерние кооперативы, перекачивали через них ресурсы и прибыль, заключали сделки в интересах близких структур. Это была «приватизация контроля» без формальной смены титула собственности. Данный процесс заложил основу для будущих проблем: он породил первоначальное накопление капитала, часто криминальными или полукриминальными методами, и создал класс собственников, чьи права изначально базировались не на законе, а на административном ресурсе и силе.

Этап 2 - массовая (ваучерная) приватизация - приватизация крупных и средних промышленных предприятий, где идеологи реформ (такие как Е.Т. Гайдар и А.Б. Чубайс в России) ставили перед собой две основные задачи, как можно быстрее создать массовый класс частных собственников, чтобы сделать возврат к социализму политически невозможным; сосредоточить контроль управления системообразующими предприятиями у ограниченного числа лиц. Для этого была выбрана модель ваучерной (чековой) приватизации суть, которой заключалась в бесплатной или льготной раздаче населению приватизационных чеков (ваучеров), которые можно было обменивать на акции предприятий. Сама модель была политически привлекательной, так как создавала видимость социальной справедливости - «народное богатство» возвращалось народу, но в реальности этого не произошло, так как на практике эта модель привела к ряду системных проблем. Большинство рядовых граждан, получивших ваучеры, не были подготовлены к роли акционеров, не понимали их ценности, не имели информации о предприятиях и были экономически вынуждены быстро продавать свои ваучеры за наличные деньги. Акции тысяч предприятий оказались распылены среди миллионов бывших работников и миноритарных собственников, что привело к ситуации, когда ни у кого не было достаточного пакета акций для осуществления реального контроля над менеджментом. Директора предприятий, часто скупившие значительные пакеты акций у работников, сохранили свои позиции, но теперь уже как «новые собственники», а эффективный собственник, заинтересованный в долгосрочном развитии предприятия, так и не возник. Возникновение «*чековых инвестиционных фондов*» [6] - фонды должны были аккумулировать ваучеры населения и профессионально управлять активами, но слабое регулирование их деятельности привело к массовым злоупотреблениям: многие ЧИФы обманывали вкладчиков, а их активы впоследствии были выведены в карман узкой группы

лиц. Массовая приватизация формально изменила форму собственности, но не создала эффективных институтов корпоративного управления и защиты прав собственности.

Этап 3 - пост-приватизационная концентрация собственности и формирование олигархий, начался процесс её перераспределения и концентрации в руках узкой группы лиц, которые впоследствии стали известны как «олигархи». Это были, как правило, руководители банков, крупных торговых компаний, а также некоторые бывшие «красные директора» и представители криминальных структур.

«Залоговые аукционы» [7] (Россия, 1995-1997 гг.), когда государство, нуждаясь в деньгах, отдавало в залог пакеты акций крупнейших и наиболее прибыльных предприятий (в нефтегазовой, металлургической отраслях) под кредиты коммерческих банков. По сути, эти аукционы были сфальсифицированы, и банки-организаторы выкупали эти пакеты по заниженным ценам – это был легализованный (на грани закона) способ передачи национальных богатств в частные руки. Использовались силовые методы, подкуп судей, регистраторов и милиции для незаконного перехвата контроля над предприятиями, применялись различные схемы (дополнительные эмиссии, вывод активов в дочерние общества), чтобы уменьшить долю мелких акционеров и сделать их владение бессмысленным. Результатом этого этапа стало формирование в ряде стран (особенно в России, Украине) олигархического капитализма, для которого характерно сращивание крупной собственности с высшей государственной властью. Экономическая мощь олигархов позволяла им лоббировать свои интересы, что тормозило развитие конкурентной среды и подрывало основы верховенства права.

Этап 4 - стабилизация и формирование современных институтов собственности, когда к началу 2000-х годов основной передел собственности завершился. Новые владельцы были заинтересованы в легитимации и защите своих активов, поэтому на этом этапе на первый план вышла задача не изменения прав собственности, а создания эффективных институтов для их поддержки и защиты, что проявилось в принятии новых редакций Гражданского кодекса, законов «Об акционерных обществах», «О защите конкуренции», кодексов корпоративного управления чтобы повысить прозрачность, защитить права инвесторов. В некоторых странах (Россия, Казахстан) начался процесс усиления контроля государства над «стратегическими» отраслями, что ознаменовало переход к модели государственного капитализма, в которой государство стало выступать не только как регулятор, но и как крупнейший собственник. Вступление ряда стран Центральной и Восточной Европы в ЕС заставило их привести свое законодательство и практику в области прав собственности и корпоративного управления к европейским стандартам. Страны Центральной и Восточной Европы (Польша, Чехия,

Венгрия, страны Балтии) в целом прошли путь формирования полностью менового хозяйства, когда контроль государства над всеми отраслями национальной экономики был утерян.

Заключение

Эволюция институтов собственности в переходных экономиках оказалась нелинейным и зачастую противоречивым процессом, как показывает проведенный теоретико-эвристический анализ, она прошла через несколько качественно различных этапов: от первоначальной либерализации и стихийной приватизации через массовую ваучеризацию к концентрации собственности и, наконец, к стабилизации и формированию зрелых институтов. Ключевым выводом является то, что простое изменение юридического титула собственности (приватизация) является абсолютно недостаточным условием для создания эффективной национальной экономики. Опыт переходных экономик наглядно демонстрирует, что игнорирование коллективистского контекста ведет к системным сбоям, в части возникновению олигархий, криминализации экономики, размыванию прав собственности и, в конечном счете, к замедлению долгосрочного роста. Эволюция институтов собственности - это не технический акт передачи активов из рук государства в частные руки, а глубокий социально-экономический и политический процесс, результаты которого продолжают определять траекторию развития постсоциалистических стран и по сей день.

Список литературы

1. Упоров И.В. Горбачевская «перестройка» как переходный этап от социалистической экономики к рыночной / И.В. Упоров // Экономика и бизнес: теория и практика. 2023. № 2 (96). С. 299-304. DOI 10.24412/2411-0450-2023-2-299-304. EDN IZTBOJ.
2. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит; [пер. с англ.; предисл. В.С. Афанасьева]. М.: Эксмо, 2007. 960 с. ISBN 978-5-699-18389-0
3. Ерастов Г.В. Особенности механизма приватизации в Российской Федерации / Г.В. Ерастов // Вестник университета. 2007. № 9 (9). С. 52-54. EDN WWRWGP.
4. Тонконогов А.В. Олигархический капитализм как угроза национальной геостратегии Российской Федерации / А.В. Тонконогов // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2015. № 1-2 (10-11). С. 58-75. EDN UCFSTF.
5. Лешко В.Н. Малая приватизация в Республике Беларусь. 1998. URL: http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/90138/1/Leshko_V.N._s_14_16.pdf (дата обращения: 02.12.2025).

6. Полянин А.В. Инвестиционное поведение населения в период глобальной турбулентности / А.В. Полянин, О.В. Попова, К.А. Суровнева // Среднерусский вестник общественных наук. 2021. Т. 16, № 3. С. 166-182. DOI 10.22394/2071-2367-2021-16-3-166-182. – EDN МКРАQT.
7. Мусиенко И.М. Залоговые аукционы как фактор становления российской олигархии / И.М. Мусиенко // Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2013. № 11. С. 52-56. EDN RINDML.

THE EVOLUTION OF PROPERTY INSTITUTIONS IN TRANSITION ECONOMIES

Ilikeeva Yulia Aidarovna

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the
Department of Russian History, Historiography, and Source Studies at the
Institute of History and Public Administration of the
Ufa University of Science and Technology
Ufa, Russian Federation

Abramov Nikita Romanovich

Researcher at the Institute of History and Public Administration of the
Ufa University of Science and Technology
Ufa, Russian Federation

Imamova Karina Ruslanovna

Researcher at the Institute of History and Public Administration of the
Ufa University of Science and Technology
Ufa, Russian Federation

Abstract. The study of the evolution of property institutions in transition economies retains high theoretical and practical significance despite the decades since the onset of transformation in post-socialist countries, as the formation of effective property institutions remains incomplete and continues to impact the well-being of citizens. This study examines the transformation of economic systems in countries with transition economies. It examines property institutions and their transformation during the transition from a planned to a market economy. The objective of this study is to identify and analyze the key stages and patterns of the evolution of property institutions in transition economies and to assess their results and consequences. Based on a comparative analysis, four key stages in the evolution of property institutions are identified. It is established that the success of transformation is determined not so much by the speed of privatization as by the consistent formation of supporting institutions of the rule of law, a competitive environment, and effective government policy. Systemic problems that arose at each stage and their impact on the current economic situation in post-socialist countries are identified.

Key words: transition economy, socialist economy, collectivism, market economy, privatization

References

1. Uporov I.V. Gorbachev's "perestroika" as a transitional stage from a socialist economy to a market economy / I.V. Uporov // Economy and business: theory and practice. 2023. No. 2 (96). Pp. 299-304. DOI 10.24412/2411-0450-2023-2-299-304. EDN IZTBOJ.

2. Smith A. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations* / A. Smith; [translated from English; foreword by V.S. Afanasyev]. Moscow: Eksmo, 2007. 960 p. ISBN 978-5-699-18389-0
3. Erastov G.V. Features of the privatization mechanism in the Russian Federation / G.V. Erastov // *Bulletin of the University*. 2007. No. 9 (9). P. 52-54. EDN WWRWGP.
4. Tonkonogov AV Oligarchic capitalism as a threat to the national geostrategy of the Russian Federation / AV Tonkonogov // *Eurasian Union: issues of international relations*. 2015. No. 1-2 (10-11). P. 58-75. EDN UCFSTF.
5. Leshko VN Small-scale privatization in the Republic of Belarus. 1998. URL: http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/90138/1/Leshko_V.N._s_14_16.pdf (date of access: 02.12.2025).
6. Polyinin AV Investment behavior of the population during global turbulence / AV Polyinin, OV Popova, K.A. Sovrovneva // *Central Russian Bulletin of Social Sciences*. 2021. Vol. 16, No. 3. pp. 166-182. DOI 10.22394/2071-2367-2021-16-3-166-182. – EDN MKPAQT.
7. Musienko I.M. Collateral auctions as a factor in the formation of the Russian oligarchy / I.M. Musienko // *Problems of Modern Economics (Novosibirsk)*. 2013. No. 11. pp. 52-56. EDN RINDML.