

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Кунниева А.К. Сравнительный анализ судебного и внесудебного банкротства граждан // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 10. С. 27. URL: [http://progress-human.com/images/2025/Tom11\\_10/Kunnieva.pdf](http://progress-human.com/images/2025/Tom11_10/Kunnieva.pdf) DOI 10.46320/2073-4506-2025-10a-31.

## **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СУДЕБНОГО И ВНЕСУДЕБНОГО БАНКРОТСТВА ГРАЖДАН**

**Кунниева Аминат Камилевна**  
независимый исследователь,  
г. Махачкала, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье проводится сравнительный анализ судебной и внесудебной процедур банкротства граждан, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Рассматриваются правовые основания, механизмы реализации, требования к должникам, особенности участников и сроки рассмотрения дел. Особое внимание уделено условиям применения каждой из форм, а также их преимуществам и недостаткам. Судебная процедура характеризуется сложностью, высокой степенью контроля и участием арбитражного управляющего, тогда как внесудебное банкротство предполагает упрощённый порядок без обращения в суд и применяется при наличии ограниченного долга и отсутствии имущества. Автор подчёркивает значение каждой формы банкротства в обеспечении финансовой стабильности граждан и выявляет ключевые проблемы правоприменения, включая недостаточную осведомлённость должников и низкую прозрачность внесудебного порядка. Автор делает вывод о взаимодополняющем характере двух механизмов, подчёркивая необходимость их сбалансированного применения для повышения эффективности института банкротства граждан.

**Ключевые слова:** банкротство граждан, судебное банкротство, внесудебное банкротство, финансовый управляющий, арбитражный суд, МФЦ, долговые обязательства, несостоятельность, реструктуризация долгов.

Процедура банкротства граждан в Российской Федерации регулируется положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Этот нормативный акт устанавливает как судебный, так и внесудебный порядок признания гражданина банкротом. До 2020 года применялась исключительно судебная форма

процедуры, но с вступлением в силу изменений, внесённых Федеральным законом от 31 июля 2020 г. № 289-ФЗ, была введена возможность внесудебного урегулирования банкротства.

Существует два основных критерия, при наличии которых гражданина можно признать банкротом. Это наличие общей суммы задолженности перед всеми кредиторами и в размере более 500 000 рублей, а также срока просрочки платежа более 3 месяцев [2, с. 70]. Процесс начинается с подачи заявления в арбитражный суд — это может сделать сам должник, кредитор или уполномоченный орган. Судья оценивает наличие оснований и после положительного решения вводит одну из трёх процедур: реструктуризацию долгов, реализацию имущества или утверждение мирового соглашения. При этом возбуждение дела сопровождается публикацией сведений в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, что обеспечивает прозрачность процедуры.

Неотъемлемым участником процедуры является арбитражный управляющий (финансовый управляющий), назначаемый Судом и состоящий в СРО. Его функции включают инвентаризацию и сохранность имущества, составление реестра требований кредиторов, анализ финансового состояния должника, проведение собраний кредиторов, оспаривание сомнительных сделок, а также контроль исполнения плана реструктуризации. Управляющий действует на каждой стадии — наблюдения, реструктуризации и конкурсного производства.

Для должника судебное банкротство — сложная многоступенчатая процедура. После назначения управляющего вводится мораторий на требования кредиторов. В период реструктуризации управляющий обязан уведомить всех кредиторов, собрать их требования, представить план реструктуризации на собрании и контролировать его исполнение. Если план не принимается или не исполняется, начинается конкурсное производство: имущество должника оценивается, реализуется, средства распределяются в соответствии с очередностью, а управляющий представляет суду отчёт.

Практика выявляет сложные вопросы исполнения, особенно относительно действий финансового управляющего. Так, в схеме реализации имущества были зафиксированы случаи преждевременного завершения процедуры и отказов в освобождении от долгов из-за недостоверности сведений со стороны должника. Также отмечены проблемы выбора кандидатур управляющих и частые споры оспаривания сделок [1, с. 200].

В результате процедура судебного банкротства представляет собой механизм, сочетающий интересы должника и кредиторов, регулируемый арбитражным судом и реализуемый в несколько этапов под надзором финансового управляющего.

Внесудебное банкротство физических лиц было введено Федеральным законом от 31 июля 2020 года № 289-ФЗ. Оно представляет собой упрощённую процедуру освобождения

граждан от долгов при наличии невозможности погасить задолженность при отсутствии имущества и доходов. Целью данной процедуры стало обеспечение более широкого доступа граждан к банкротству без необходимости прохождения судебной процедуры.

Сущность внесудебного банкротства заключается в том, что должник может быть признан банкротом без обращения в арбитражный суд. Заявление подаётся в многофункциональный центр (МФЦ), после чего сведения о нём публикуются в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве. Если в течение шести месяцев не поступает возражений от кредиторов и не выявляются оснований для прекращения процедуры, задолженность считается списанной. В отличие от судебного банкротства, в данной процедуре отсутствуют такие участники, как арбитражный управляющий и суд, что существенно снижает затраты и упрощает процесс для должника.

Однако процедура применяется при строгом соблюдении ряда условий. Во-первых, сумма задолженности должна находиться в пределах от 25 000 до 1 000 000 рублей. Также по каждому исполнительному документу в отношении должника должно быть завершено исполнительное производство. На момент подачи заявления не должно быть действующих исполнительных производств и имущественных активов, способных удовлетворить требования кредиторов. Эти условия проверяются МФЦ в сотрудничестве с Федеральной службой судебных приставов.

После подачи заявления и проверки формальных критериев, МФЦ в течение трёх рабочих дней направляет информацию в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве [3, с. 156]. С этого момента вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов, а гражданин утрачивает возможность заключать сделки, связанные с кредитованием, поручительством или отчуждением имущества. Процедура продолжается ровно шесть месяцев, в течение которых любое новое исполнительное производство или оспаривание со стороны кредитора могут привести к её прекращению. По окончании процедуры долги списываются автоматически, за исключением тех, которые прямо исключены законом (алименты, компенсация вреда здоровью и жизни, штрафы за преступления и др.).

Несмотря на очевидные преимущества внесудебного банкротства — бесплатность, оперативность и доступность — практика его применения выявила ряд серьёзных проблем. Часто должники недостаточно осведомлены о требованиях закона или пытаются обойти ограничения, формально закрывая исполнительные производства, при этом скрывая наличие новых обязательств или имущества. Кроме того, отсутствует обязанность по уведомлению кредиторов, что порождает конфликты и недоверие со стороны финансовых организаций.

Сравнительный анализ судебной и внесудебной процедур банкротства граждан позволяет выявить как общие черты, так и принципиальные различия между ними. Основное различие заключается в способе инициирования и прохождения процедуры. Судебное банкротство возможно при наличии задолженности свыше 500 тысяч рублей и просрочки более трёх месяцев. При этом гражданин или его кредитор подают заявление в арбитражный суд, который рассматривает обоснованность требований, вводит процедуру и назначает финансового управляющего. Внесудебная процедура, напротив, доступна при сумме долга от 25 тысяч до 1 млн рублей и при условии, что исполнительные производства по долгам уже завершены.

Существенное различие наблюдается в участниках процедуры. Судебная форма включает арбитражный суд, кредиторов и финансового управляющего, который играет ключевую роль в инвентаризации имущества, анализе сделок и реализации активов должника. Во внесудебной процедуре такие участники отсутствуют: гражданин самостоятельно подаёт заявление через многофункциональный центр (МФЦ), который осуществляет формальную проверку условий и передаёт информацию в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

По продолжительности процессы также различаются. Судебное банкротство может длиться от шести месяцев до нескольких лет в зависимости от сложности дела, наличия имущества и споров между сторонами. Внесудебная процедура ограничена шестью календарными месяцами, по истечении которых, при отсутствии нарушений и препятствий, задолженность списывается автоматически.

Также различаются и финансовые издержки. Судебная процедура связана с госпошлиной, вознаграждением управляющего, оплатой публикаций и прочими расходами, в сумме достигающими 40–50 тысяч рублей и выше. Внесудебное банкротство осуществляется бесплатно для гражданина, поскольку не требует участия суда и профессиональных посредников.

Важным аспектом является уровень контроля и прозрачности. Судебное банкротство предполагает высокий уровень публичности и юридической ответственности: все этапы регулируются процессуальным законодательством, решения принимаются судом, а действия управляющего можно оспаривать. Внесудебная процедура менее прозрачна: кредиторы не всегда информированы о её начале, а возможности для обжалования ограничены.

Сравнительный анализ судебной и внесудебной процедур банкротства граждан позволяет прийти к выводу, что каждая из них имеет собственные правовые основания, цели, механизмы реализации и сферу применения. Судебная процедура остаётся основным

способом урегулирования задолженности в случаях, когда сумма долга превышает установленный законом порог, а также при наличии имущества или сложной структуры обязательств. Она обеспечивает более высокий уровень контроля и правовой защиты интересов всех сторон, однако сопровождается значительными затратами и процессуальной сложностью.

Внесудебное банкротство, напротив, предоставляет гражданам с небольшой задолженностью и отсутствием имущества освободиться от долгов без обращения в суд, что делает его доступным и оперативным инструментом восстановления финансовой состоятельности. При этом процедура остаётся формализованной и ограниченной по применимости, а также сопряжена с рисками недобросовестного поведения и ограниченной защитой интересов кредиторов.

Таким образом, обе формы банкротства играют важную роль в системе правового регулирования несостоятельности граждан, дополняя друг друга. Эффективность их применения зависит от правильной оценки конкретной ситуации должника, соблюдения установленных условий и развития практики правоприменения.

### Список литературы

1. Грищенко М.Л. Банкротство физических лиц: проблемы судебно-арбитражной практики / М.Л. Грищенко // Молодой ученый. 2023. № 46 (493). С. 198-201.
2. Саяпин А.А. Банкротство физических лиц в Российской Федерации: анализ и проблемы судебно- арбитражной практики / А.А. Саяпин // Вестник магистратуры. 2023. № 2-1(137). С. 69-72.
3. Чурсина Т.В. Анализ процедуры банкротства физических лиц во внесудебном порядке / Т.В. Чурсина // Аллея науки. 2021. Т. 1, № 9 (60). С. 154-157.

## COMPARATIVE ANALYSIS OF JUDICIAL AND EXTRAJUDICIAL BANKRUPTCY OF CITIZENS

**Kunnieva Aminat Kamilevna**

Independent researcher,  
Makhachkala, Russian Federation

**Abstract.** The article provides a comparative analysis of judicial and out-of-court bankruptcy procedures for citizens provided for by the legislation of the Russian Federation. The legal grounds, implementation mechanisms, requirements for debtors, specifics of participants and terms of consideration of cases are considered. Special attention is paid to the conditions of use of each of the forms, as well as their advantages and disadvantages. The judicial procedure is characterized by complexity, a high degree of control and the participation of an arbitration administrator, whereas out-of-court bankruptcy involves a simplified procedure without going to court and is applied in the presence of limited debt and lack of property. The author emphasizes the importance of each form of bankruptcy in ensuring the financial stability of citizens and identifies key law enforcement issues, including insufficient awareness of debtors and low transparency of the out-of-court procedure. The author draws a conclusion about the complementary nature of the two mechanisms, emphasizing the need for their balanced application to increase the effectiveness of the institution of bankruptcy of citizens.

**Keywords:** bankruptcy of citizens, judicial bankruptcy, out-of-court bankruptcy, financial manager, arbitration court, multifunctional center, debt obligations, insolvency, debt restructuring.

### References

1. Grishchenko M.L. Bankruptcy of individuals: problems of judicial and arbitration practice / M.L. Grishchenko // Young scientist. 2023. No. 46 (493). Pp. 198-201.
2. Sayapin A.A. Bankruptcy of individuals in the Russian Federation: analysis and problems of judicial and arbitration practice / A.A. Sayapin // Bulletin of the Magistracy. 2023. No. 2-1 (137). Pp. 69-72.
3. Chursina T.V. Analysis of the bankruptcy procedure for individuals out of court / T.V. Chursina // Alley of Science. 2021. Vol. 1, No. 9 (60). Pp. 154-157.