

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Бегова Д.Я., Пирмагомедов Р.А. Процессуальный статус потерпевшего в суде первой инстанции: проблемы реализации прав и пути совершенствования // Human Progress. 2025. Том 11, Вып. 10. С. 22. URL: [http://progress-human.com/images/2025/Tom11\\_10/Begova.pdf](http://progress-human.com/images/2025/Tom11_10/Begova.pdf) DOI 10.46320/2073-4506-2025-10a-27.

## **ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ПОТЕРПЕВШЕГО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

**Бегова Динара Якубовна**

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики,  
Дагестанский государственный университет,  
г. Махачкала, Российская Федерация

**Пирмагомедов Рагим Айдинович**

магистрант кафедры уголовного процесса и криминалистики,  
Дагестанский государственный университет,  
г. Махачкала, Российская Федерация;  
независимый исследователь

**Аннотация.** В настоящей работе исследуются актуальные вопросы реализации процессуальных прав потерпевшего на стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции. Анализируются особенности участия пострадавшей стороны в судебном процессе, выявляются существующие законодательные пробелы и правоприменительные проблемы. Особое внимание уделяется вопросам обеспечения состязательности и равноправия сторон, механизмам извещения потерпевших о судебных заседаниях, проблеме отказа государственного обвинителя от обвинения без учета мнения потерпевшего. Рассматривается зарубежный опыт правового регулирования участия потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Предлагаются конкретные меры по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленные на укрепление процессуального статуса потерпевшего и обеспечение эффективной защиты его прав и законных интересов. Делается вывод о необходимости комплексного подхода к решению выявленных проблем для достижения баланса между государственными и частными интересами в уголовном процессе.

**Ключевые слова:** потерпевший, суд первой инстанции, процессуальные права, судебное разбирательство, состязательность, государственный обвинитель, уголовное

судопроизводство, защита прав потерпевшего, доступ к правосудию, уголовно-процессуальное законодательство.

Реформирование отечественной системы уголовного правосудия предполагает усиление гарантий прав всех участников процесса. Центральное место в этой системе занимает фигура потерпевшего — лица, непосредственно пострадавшего от преступного посягательства. Судебная стадия процесса представляет собой ключевой этап, на котором наиболее полно должны реализовываться конституционные принципы состязательности и равноправия сторон. Доступ к правосудию традиционно понимается как возможность участника процесса изложить суду собственную позицию по всем существенным вопросам дела. Интересы пострадавшей стороны в уголовном деле не ограничиваются исключительно компенсацией причиненного ущерба. Они охватывают широкий спектр вопросов: доказанность предъявленного обвинения, его правильная квалификация, применение норм материального права, определение справедливой меры наказания. Решение большинства этих вопросов происходит именно в судебных инстанциях первого звена.

Законодатель определяет суд первой инстанции как орган правосудия, рассматривающий уголовное дело по существу, полномочный выносить приговор и принимать процессуальные решения на досудебных стадиях (пункт 52 статьи 5 УПК РФ). Назначение судебного заседания представляет собой самостоятельную процессуальную стадию, включающую деятельность всех участников при определяющей роли судьи по установлению оснований для рассмотрения дела по существу. Осуществление процессуальных правомочий потерпевшего в судебном заседании существенно отличается от их реализации на досудебных этапах. Эти различия обусловлены фундаментальными характеристиками правосудия: непосредственностью восприятия доказательств, гласностью процесса и устностью судебного разбирательства. Все ходатайства и заявления (включая письменные) должны излагаться в устной форме, адресоваться непосредственно суду и фиксироваться в протоколе заседания.

Принципиальным моментом является порядок разрешения ходатайств: суд принимает решение только после выслушивания мнений всех участников процесса, причем эти мнения и само решение подлежат обязательному протоколированию. Исследователь С.А. Смирнова справедливо отмечает двойственную природу участия потерпевшего в судебном процессе: одновременно происходит защита собственных прав и законных интересов, а также исследование фактических обстоятельств совершенного преступления [4].

Для эффективной защиты своих интересов жертва преступления должна получить своевременное уведомление о параметрах судебного заседания (место, дата, время) не позднее пяти суток до его начала. Данная норма является процессуальной гарантией конституционного права на доступ к правосудию, закрепленного в статье 52 Конституции Российской Федерации. Правоприменительная практика демонстрирует многочисленные нарушения этого требования, которые вышестоящие инстанции обоснованно квалифицируют как существенные процессуальные нарушения. Однако пятисуточный срок представляется недостаточным для потерпевших, проживающих в отдаленных регионах или за пределами Российской Федерации. Целесообразно законодательно установить дифференцированные сроки извещения в зависимости от территориальной удаленности потерпевшего.

При неявке пострадавшего судебное разбирательство проводится в его отсутствие, за исключением случаев, когда суд признает явку обязательной (статья 249 УПК РФ). При необходимости обеспечения присутствия применяются меры процессуального принуждения: обязательство о явке (статья 112 УПК РФ), привод (статья 113 УПК РФ), денежное взыскание (статья 117 УПК РФ). Актуальной остается проблема ситуаций, когда потерпевший объективно не может быть извещен о судебном заседании. Научное сообщество пока не выработало единого подхода к разрешению данного вопроса.

Если потерпевший участвует в подготовительной части судебного заседания, ему разъясняются процессуальные права и обязанности, предусмотренные законодательством. В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд предоставляет пострадавшей стороне возможность примирения с обвиняемым. Потерпевший вправе отказаться от дачи показаний против самого себя, супруга и близких родственников не только на стадии предварительного расследования, но и на всех этапах судебного разбирательства, включая суд первой инстанции.

Предоставление показаний является одновременно правом и обязанностью потерпевшего. При исполнении этой обязанности происходит временное изменение процессуального статуса: субъект доказывания трансформируется в источник доказательственной информации. В период дачи показаний потерпевший не может реализовывать права стороны уголовного судопроизводства (заявлять ходатайства об отводе вопросов, приводить дополнительные доказательства и т.д.). Предмет и пределы допроса определяются допрашивающим лицом. Теоретики процесса справедливо разграничивают показания и иные формы предоставления сведений потерпевшим (объяснения, заявления). Д.В. Горбунов обоснованно указывает, что получение показаний возможно исключительно в рамках установленной процессуальной формы допроса [1]. Объяснения излагаются вне

формализованной процедуры, и предоставление в них ложных сведений не влечет уголовной ответственности.

Разница между данными процессуальными действиями заключается также в субъектах их получения. Показания могут быть получены только органами, уполномоченными на производство по уголовному делу. В судебном производстве это право принадлежит судье. Важной особенностью судебного этапа является возможность потерпевшего давать показания в любой момент судебного следствия. Представляется необходимым дополнить статью 249 УПК РФ нормой о праве потерпевшего при неявке по уважительным причинам ходатайствовать о повторном исследовании доказательств с его участием.

Наиболее острым вопросом является ситуация отказа государственного обвинителя от обвинения без учета позиции потерпевшего. Это свидетельствует о существовании противоречий между процессуальными интересами указанных участников, несмотря на общность их функции обвинения. Для предотвращения нарушения прав пострадавшей стороны целесообразно законодательно закрепить обязанность суда назначать представителя потерпевшему при поступлении соответствующего ходатайства в случае отказа прокурора от обвинения. Государство обоснованно взяло на себя обязательство по компенсации судебных издержек потерпевшего, включая оплату услуг представителя. А.А. Хайдаров справедливо отмечает, что приглашение представителя по инициативе самого потерпевшего более соответствует состязательной природе судопроизводства, нежели его назначение [5].

Проблема дисбаланса полномочий не исчерпывается вопросом отказа от обвинения. Государственный обвинитель, изменяя обвинение или его квалификацию, фактически нарушает процессуальные права потерпевшего. Возникает закономерный вопрос: на каком основании прокурор может односторонне изменять обвинение без контроля со стороны вышестоящего прокурора и самого потерпевшего? Конституционный Суд Российской Федерации отметил данную правовую коллизию: потерпевший, не обладающий правом на поддержание обвинения при отказе от него государственного обвинителя, лишен даже возможности обжаловать это решение. Единственным доступным способом защиты остается обжалование судебного постановления о прекращении уголовного дела.

Научная литература активно обсуждает необходимость преодоления монополии государственных органов на уголовное преследование. Процессуальные системы Польши, Румынии, Германии, Португалии предусматривают переход права на поддержание обвинения к потерпевшему при отказе от него государственного обвинителя. Имплементация подобных механизмов способствовала бы развитию принципов состязательности и равноправия сторон в российском уголовном процессе.

Присутствие потерпевшего при рассмотрении вопросов исполнения приговора позволяет суду оценить характер взаимоотношений между осужденным и пострадавшей стороной, что важно для объективной оценки степени исправления осужденного. Особую значимость это приобретает в отношении лиц с психическими расстройствами в целях профилактики рецидивной преступности. В.В. Иванов обоснованно указывает на важность информирования суда о сложившихся после вынесения приговора взаимоотношениях между осужденным и потерпевшим [2]. Практике известны случаи продолжения негативного воздействия на пострадавшую сторону через третьих лиц, что должно учитываться при принятии решений на стадии исполнения приговора. Мнение потерпевшего по вопросам изменения меры пресечения должно учитываться всеми органами уголовной юстиции, включая суды, заинтересованные в обеспечении безопасности участников процесса.

Несмотря на формальное право на ознакомление с материалами, направленными в суд, потерпевший фактически лишен возможности изучить их в условиях ограниченного времени судебного заседания. Уголовно-процессуальный кодекс не содержит норм, предоставляющих пострадавшей стороне право заблаговременного ознакомления с материалами. Это существенно затрудняет формирование обоснованной позиции по вопросам, разрешаемым на стадии исполнения приговора. А.П. Скиба справедливо отмечает неравенство возможностей различных участников: прокурор и представитель исправительного учреждения могут ознакомиться с материалами до направления их в суд, осужденный осведомлен об их содержании, в то время как права потерпевшего в этой части законодательно не урегулированы [3]. Целесообразно предусмотреть возможность письменного изложения позиции потерпевшего по вопросам, разрешаемым судом при нежелании личного участия в заседании.

Своевременное извещение потерпевшего и его представителя о направлении уголовного дела в суд предоставляет реальную возможность надлежащей подготовки к судебному слушанию и полноценной защиты прав в уголовном судопроизводстве. Статьи 229, 230, 234 УПК РФ регламентируют основания и порядок предварительного слушания. Потерпевший и его представитель должны быть заблаговременно извещены о времени и месте проведения данной процедуры. Ходатайство о назначении предварительного слушания может быть заявлено после ознакомления с материалами дела либо в течение трех суток с момента получения обвиняемым копии обвинительного заключения или акта. По ходатайству потерпевшего судья правомочен принять меры по обеспечению возмещения вреда или возможной конфискации имущества подсудимого. При рассмотрении этих вопросов необходимо участие квалифицированного представителя потерпевшего. Неизвещение о

предварительном слушании является основанием для отмены судебного решения согласно части 1 статьи 381 УПК РФ.

После рассмотрения дела потерпевший вправе ознакомиться с протоколом судебного заседания и в течение трех суток подать на него замечания (пункт 17 части 2 статьи 42, статья 260 УПК РФ). Для эффективной реализации этого права потерпевший и его представитель должны иметь законодательную возможность осуществлять звукозапись судебного процесса. В противном случае замечания легко отклоняются как необоснованные и недоказуемые. Необходимо внести в статьи 42 и 260 УПК РФ дополнение о праве потерпевшего на производство звукозаписи процесса после предварительного уведомления суда с целью последующего внесения мотивированных замечаний в протокол судебного заседания.

Уголовный процесс должен ориентироваться на участников не только как на отдельных индивидов, но и как на членов социума. Надлежащее обеспечение прав участников судопроизводства способствует удовлетворению не только индивидуальных, но и общественных, а следовательно, государственных интересов. Проведенный анализ выявил существенные законодательные пробелы, связанные с участием потерпевшего в судебных стадиях процесса. Недостаточность внимания к правовому положению пострадавшей стороны препятствует эффективной защите ее прав и законных интересов. Совершенствование законодательства в указанных направлениях будет способствовать укреплению процессуального статуса потерпевшего, реализации конституционных принципов состязательности и равноправия сторон, достижению баланса между публичными и частными началами в уголовном судопроизводстве.

### Список литературы

1. Горбунов Д.В. Показания потерпевшего в уголовном процессе // Общество и право. 2014. № 2 (48). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pokazaniya-poterpevshego-v-ugolovnom-protseesse> (дата обращения: 04.10.2025).
2. Иванов В.В. Обеспечение прав потерпевшего на стадии исполнения приговора // Вестник СамГУ. 2014. № 11-1 (122). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-prav-poterpevshego-na-stadii-ispolneniya-prigovora> (дата обращения: 04.10.2025).
3. Скиба А.П. Потерпевший в стадии исполнения приговора: проблемы участия // Человек: преступление и наказание. 2015. № 2 (89). С. 20-24.
4. Смирнова С.А. Обеспечение прав потерпевшего при рассмотрении дела в суде первой инстанции // МНИЖ. 2013. № 10-3 (17). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-prav-poterpevshego-pri-rassmotrenii-dela-v-sude-pervoy-instantsii> (дата обращения: 04.10.2025).

5. Хайдаров А.А. Проблемы участия потерпевшего в судебном следствии в уголовном процессе России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 3-1 (29).

## **PROCEDURAL STATUS OF THE VICTIM IN FIRST- INSTANCE COURT: PROBLEMS OF ENFORCEMENT OF RIGHTS AND WAYS TO IMPROVE THEM**

**Begova Dinara Yakubovna**

Candidate of Law,

Associate Professor, Department of Criminal Procedure and Forensic Science,  
Dagestan State University,  
Makhachkala, Russian Federation

**Pirmagomedov Rahim Aidinovich**

Master's Student, Department of Criminal Procedure and Forensic Science,  
Dagestan State University,  
Makhachkala, Russian Federation;  
Independent Researcher

**Abstract.** This paper examines current issues of enforcing the procedural rights of the victim during trial proceedings in the court of first instance. It analyzes the specifics of the injured party's participation in the trial, identifying existing legislative gaps and law enforcement issues. Particular attention is paid to ensuring adversarial proceedings and equality of arms, mechanisms for notifying victims of court hearings, and the problem of a public prosecutor withdrawing charges without taking the victim's views into account. International experience in regulating victim participation in criminal proceedings is examined. Specific measures are proposed to improve criminal procedure legislation aimed at strengthening the procedural status of victims and ensuring the effective protection of their rights and legitimate interests. A conclusion is drawn regarding the need for a comprehensive approach to addressing the identified issues to achieve a balance between public and private interests in criminal proceedings.

**Keywords:** victim, trial court, procedural rights, trial, adversarial proceedings, public prosecutor, criminal proceedings, protection of victim rights, access to justice, criminal procedure legislation.

### **References**

1. Gorbunov, D.V. "Testimony of the Victim in Criminal Proceedings." *Society and Law*. 2014, No. 2 (48). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/pokazaniya-poterpevshego-v-ugolovnom-protseesse> (Accessed: 04.10.2025).
2. Ivanov, V.V. "Ensuring the Rights of the Victim at the Stage of Sentence Execution." *Bulletin of Samara State University*. 2014, No. 11-1 (122). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-prav-poterpevshego-na-stadii-ispolneniya-prigovora> (Accessed: 04.10.2025).
3. Skiba, A.P. "Victim at the Stage of Sentence Execution: Problems of Participation." *Man: Crime and Punishment*. 2015. No. 2 (89). P. 20-24.
4. Smirnova S.A. Ensuring the Rights of the Victim During the Consideration of a Case in the Court of First Instance // *MNIZH*. 2013. No. 10-3 (17). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-prav-poterpevshego-pri-rassmotrenii-dela-v-sude-pervoy-instantsii> (date of access: 04.10.2025).

---

5. Khaidarov A.A. Problems of Victim Participation in the Judicial Investigation of Criminal Proceedings in Russia // Historical, Philosophical, Political and Legal Sciences, Cultural Studies and Art Criticism. Theoretical and Practical Issues. 2013. No. 3-1 (29).