

Ссылка для цитирования этой статьи:

Балашов Е.М. К вопросу об определении понятия корпоративных отношений в российском законодательстве // Human Progress. 2024. Том 10, Вып. 8. С. 19. URL: http://progress-human.com/images/2024/Tom10_8/Balashov.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2024-8a-17.

УДК 34

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Балашов Егор Михайлович

магистрант,

Юридический факультет,

Московский государственный юридический университет имени О.Е.

Кутафина

г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. В статье исследуется правовая природа и структура корпоративных правоотношений в российском законодательстве, а также раскрываются основные теоретические подходы к их определению. Обоснована актуальность рассмотрения корпоративных правоотношений в контексте гражданского законодательства, где они характеризуются как особый вид правовых связей, объединяющих имущественные и неимущественные элементы. Проанализированы позиции ведущих российских ученых относительно структуры и содержания корпоративных правоотношений, включая вопросы участия и управления, их разделения и взаимосвязи. Делаются выводы о необходимости комплексного подхода к определению корпоративных правоотношений для более точного регулирования корпоративных структур, как на стадии их создания, так и в процессе управления.

Ключевые слова: корпоративные правоотношения, гражданское законодательство, имущественные отношения, неимущественные отношения, корпоративное право, юридические лица, российское право.

Актуальность исследования

Вопрос о правовой природе и содержании корпоративных правоотношений сохраняет свою актуальность на фоне постоянного совершенствования гражданского законодательства России и развития корпоративного права. Введение легального определения корпоративных

правоотношений в Гражданский кодекс Российской Федерации в 2013 году значительно расширило правовую базу, включив в понятие корпорации не только хозяйственные общества, но и другие формы юридических лиц, что требует уточнения понятийного аппарата и глубокого теоретического анализа. Также с учетом сложности структуры корпоративных отношений, включающих как имущественные, так и неимущественные элементы, сохраняется дискуссия относительно их правовой природы, что порождает необходимость дополнительного осмысления в юридической науке. Наличие различных подходов к трактовке корпоративных правоотношений, отражённых в работах ведущих исследователей, свидетельствует о востребованности исследования, направленного на комплексное определение и систематизацию этих отношений.

Основная часть исследования

Гражданский кодекс Российской Федерации определяет корпоративные правоотношения как в отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников (п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее — ГК РФ).

Указанное понятие было введено законодателем в 2013 году в ходе реформирования гражданского законодательства Российской Федерации. До этого в правоведческих кругах и среди ученых-цивилистов велись дискуссии о возможности признания корпоративных правоотношений разновидностью гражданско-правовых отношений. Ранее корпорации понимались преимущественно как хозяйственные общества, однако ныне, согласно п. 1 ст. 65.1 ГК РФ, под корпорацией подразумевается любое юридическое лицо, учредители или участники которого обладают правом участия и формируют высший орган управления, включая сюда и некоммерческие организации.

Таким образом, с введением корпоративных правоотношений в гражданско-правовое поле появляется обоснование для отнесения их к категории гражданско-правовых отношений. С момента закрепления легального определения корпоративных правоотношений в ГК РФ мнения исследователей стали расходиться. А.А. Кулик и Е.А. Суханов предложили классифицировать корпоративные правоотношения как специфические имущественные связи [4]. Данная позиция соответствует п. 1 ст. 2 ГК РФ, в котором гражданско-правовые отношения подразделяются на имущественные и личные неимущественные. В своих трудах Е.А. Суханов определяет корпоративные правоотношения как отношения, складывающиеся между корпоративными организациями, их участниками и третьими лицами (управляющими)

и организованные вокруг имущественных интересов, включающих в себя защиту корпоративных прав и исполнение корпоративных обязательств с использованием внутриорганизационных средств и механизмов.

Иное мнение высказал М.И. Брагинский, относящий корпоративные связи к обязательственным правоотношениям и полагающий, что следует сохранить установленную законодателем обязательственно-правовую модель взаимодействия между корпорацией и ее участниками (учредителями). По мнению М.И. Брагинского, при передаче имущества юридическому лицу учредители полностью утрачивают вещные права на него. Однако с данной позицией можно не согласиться, поскольку обязательственные и корпоративные отношения имеют свои отличительные черты и не могут быть полностью тождественны. Объект корпоративного правоотношения, в отличие от обязательства, не имеет признака конкретности. Например, участники корпоративной организации не обладают точной информацией о размере дивидендов до их объявления, а также не знают размера ликвидационной квоты.

Аналогичным образом, реализация права на управление или получения информации в корпоративной организации не может быть однозначно определена, как и требования в обязательственных правоотношениях, имеющие срочный характер, что неприменимо к корпоративным связям. В обязательственных отношениях исполнение обязательства должником полностью закрывает право требования, тогда как в корпоративных отношениях исполнение обычно не лишает уполномоченное лицо возможности предъявлять дальнейшие требования. В обязательстве возможен перевод долга, однако корпоративная организация не имеет права заменить себя в отношениях с участниками.

Особую ценность представляет точка зрения А.В. Майфата и Ф.О. Богатырева на природу корпоративных отношений. По мнению этих авторов, корпоративные правоотношения представляют собой отношения неимущественного характера. Ф.О. Богатырев считает, что корпоративные связи существуют параллельно с обязательственными и носят относительный неимущественный характер. А.В. Майфат полагает, что акционерные правоотношения можно рассматривать как организационно-предпосылочные [3].

Некоторые исследователи в юридической науке, включая Д.В. Ломакина, трактуют корпоративные правоотношения как многоуровневую систему, объединяющую как имущественные, так и неимущественные компоненты. В своих работах Ломакин раскрывает концепцию корпоративных отношений через их комплексный характер, указывая на наличие двух ключевых форм: отношений участия (членства), в рамках которых реализуются

имущественные и неимущественные интересы членов корпорации, а также производных от данных отношений правовых связей [2].

С аналогичной позицией выступает И.С. Шиткина, отмечая, что в российской правовой теории корпоративные правоотношения трактуются в узком смысле, подразумевая под ними коммерческие структуры, отличающиеся организационным единством, то есть наличием управляющих органов, существующих независимо от состава участников, а также долевым уставным капиталом [5].

По мнению А.В. Белова, корпоративные отношения представляют собой общественные связи, направленные на совместную деятельность участников, преследующих общую цель, будь то союзное или корпоративное взаимодействие. Полагая, что корпоративные отношения тесно связаны как с управлением, так и с участием в корпорации, Белов высказывает сомнения в правомерности их деления на участие или управление, находя подобное разделение условным. Данное мнение поддерживается и С.А. Зинченко, считающим, что право на участие уже подразумевает право на участие в управлении: иначе говоря, участник, внёсший имущественный вклад, должен иметь возможность реализовать соответствующие управленческие права, иначе он не получает равнозначной компенсации своего вноса [1].

Законодательство (п. 1 ст. 65.1 ГК РФ) разделяет юридические лица на корпоративные и унитарные. Участники корпоративных организаций наделены правом участия, а также формируют высший орган управления, тогда как унитарные организации включают предприятия, чьи учредители не являются участниками и не обладают членскими правами. Однако в случае государственных унитарных предприятий учредители сохраняют определенные управленческие полномочия: например, утверждают устав, назначают руководство, распределяют доходы. Учитывая, что государственные корпорации и компании имеют полномочия на управление, с экономической точки зрения они являются государственными, но с правовой точки зрения они остаются частными структурами.

Анализируя сочетание п. 1 ст. 2 и п. 1 ст. 65.1 ГК РФ, можно отметить логичность законодательной формулировки корпоративных правоотношений с использованием предлога «или». Тем не менее это не охватывает взаимоотношений между корпорациями и унитарными предприятиями и исключает корпоративные связи, возникающие на стадии создания или прекращения деятельности корпорации. Поддерживая позицию С.А. Зинченко, можно заключить, что в определении корпоративных отношений целесообразно не разделять понятия участия и управления в организации. Таким образом, корпоративные правоотношения можно рассматривать как сложные управленческие связи между юридическими лицами с различными правовыми статусами, включая этапы создания и ликвидации, возникающие с

целью осуществления совместной хозяйственной деятельности, направленной на получение прибыли.

Вывод. Подводя итог проведенному исследованию, можно заключить, что корпоративные правоотношения представляют собой сложный юридический институт, включающий в себя как имущественные, так и организационные элементы, регулируемые нормами гражданского права. Согласование понятий «участие» и «управление» в структуре корпоративных отношений подчеркивает необходимость отказа от их излишнего разграничения, так как право участия в корпорации тесно связано с правом на управление. Таким образом, корпоративные отношения можно трактовать как систему многоуровневых правовых связей, возникающих между участниками и самой организацией, в том числе на стадиях ее создания, функционирования и ликвидации, что позволяет максимально точно отражать интересы сторон и обеспечивать эффективное управление корпорацией.

Список литературы

1. Зинченко С.А. Корпоративные отношения в реформируемом гражданском законодательстве России // Гражданское право. 2014. № 4.
2. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения как составная часть системы гражданско-правовых отношений: на примере хозяйственных обществ // Автореф. Дисс. докт. юрид. наук. М., 2009. 66 с.
3. Майфат А.В. Некоторые вопросы прекращения корпоративных отношений: выход участника из общества с ограниченной ответственностью // Частное право. Преодолевая Испытания. М. Статут, 2016. С. 120-127.
4. Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М. Статут, 2014.
5. Чижиков А.А. Правовая природа корпоративных правоотношений // Сборник статей по материалам VI международной научно-практической конференции «Инновации в науке и практике». 2018.

ON THE ISSUE OF DEFINING THE CONCEPT OF CORPORATE RELATIONS IN RUSSIAN LEGISLATION

Balashov Egor Mikhailovich

Master's student,
Faculty of Law, O.E. Kutafin Moscow State Law University
Moscow, Russian Federation

Abstract. The article examines the legal nature and structure of corporate legal relations in Russian legislation, and reveals the main theoretical approaches to their definition. The relevance of considering corporate legal relations in the context of civil legislation, where they are characterized as a special type of legal ties combining property and non-property elements, is substantiated. The positions of leading Russian scientists regarding the structure and content of corporate legal relations, including issues of participation and management, their division and interrelation, are analyzed. Conclusions are made about the need for a comprehensive approach to defining corporate legal relations for more precise regulation of corporate structures, both at the stage of their creation and in the management process.

Key words: corporate legal relations, civil legislation, property relations, non-property relations, corporate law, legal entities, Russian law.

References

1. Zinchenko S.A. Corporate relations in the reformed civil legislation of Russia // Civil law. 2014. № 4.
2. Lomakin D.V. Corporate legal relations as an integral part of the system of civil law relations: on the example of business companies // Abstract. Diss. doct. jurid. nauk. M., 2009. 66 p.
3. Mayfat A.V. Some issues of termination of corporate relations: withdrawal of a participant from a limited liability company // Private law. Overcoming Trials. M. Statute, 2016. pp. 120-127.
4. Sukhanov E.A. Comparative corporate law. M. Statute, 2014.
5. Chizhikov A.A. The legal nature of corporate legal relations // Collection of articles based on the materials of the VI International scientific and practical conference "Innovations in science and practice". 2018.