

Ссылка для цитирования этой статьи:

Шогенов З.А. Современное состояние и перспективы развития института неотложных следственных действий в российском уголовном процессе // Human Progress. 2024. Том 10, Вып. 7. С. 34. URL: http://progress-human.com/images/2024/Tom10_7/Shogenov.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2024-7a-33.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА НЕОТЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ



Шогенов Заур Артурович

преподаватель кафедры организация правоохранительной деятельности,
Северо-Кавказский институт повышения квалификации,
Краснодарский университет МВД России,
г. Краснодар, Российская Федерация
майор полиции

Аннотация. Неотложные следственные действия имеют важнейшее значение для эффективности расследования, поскольку от своевременности и качества их проведения во многом зависит будут ли собраны все необходимые доказательства для установления объективной истины по уголовному делу. Целью представленного исследования выступает комплексный анализ современного состояния института неотложных следственных действий и определение перспектив его развития в российском уголовном процессе. На основе проведенного анализа автор приходит к выводу о практической значимости указанного института и перспективности его развития. Акцентируется внимание на существующих проблемах законодательного регулирования, правоприменительной деятельности, а также теоретико-правовой систематизации данного института. Отмечается необходимость его детализации в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, унификации существующей правоприменительной практики, а также комплексного теоретико-правового переосмысления с учетом современных реалий преступной деятельности и особенностей совершенствования уголовного процесса.

Ключевые слова: неотложные следственные действия, правовой институт, расследование преступлений, уголовный процесс, уголовно-процессуальное законодательство.

Следственные действия и качество их производства имеют принципиальное значение для результативности расследования противоправных деяний, поскольку в рамках данного процессуального функционирования выявляются и фиксируются следы преступления, проводится всесторонняя их оценка, без чего в дальнейшем невозможно установить объективную истину по уголовному делу. Особенно указанная деятельность актуализируется при неотложном характере проведения, т.е. непосредственно после информирования компетентных органов о совершенном деянии или же сразу после возбуждения уголовного дела. В данном случае существенное значение приобретает оперативность в части производства всех необходимых следственных действий, что на практике иногда вызывает множество вопросов, начиная от возможности подобного процессуального функционирования со стороны конкретных компетентных органов, и заканчивая выбором следственных действий, необходимых в рамках соответствующего разбирательства. В данном контексте существенно актуализируется институт неотложных следственных действий, который достаточно давно сформировался в российском уголовном процессе.

Прежде чем перейти к содержательной характеристике данного института следует отметить, что в современной правовой науке содержится достаточно большое количество трудов по заявленной проблематике. Подобный интерес к институту неотложных следственных действия объективно обусловлен не только его практическим значением, но и наличием достаточно большого количества проблем, связанных как с законодательным регулированием, так и с правоприменительной деятельностью. Так, одни правоведы уделяют особое внимание производству следственных действий сотрудниками конкретных органов (например, должностными лицами уголовно-исполнительной системы) [8, с. 45], другие отмечают необходимость всестороннего теоретико-правового переосмысления данного института в современных реалиях [6, с. 78]. Важно отметить, что институт неотложных следственных действий крайне противоречиво оценивается в настоящее время как со стороны научного сообщества, так и со стороны практиков, в связи с чем существует острая необходимость его детального теоретико-правового осмысления. В данном контексте важное значение приобретает комплексный анализ современного состояния вышеназванного института и определение перспективного его дальнейшего развития, что подчеркивает актуальность представленного научного исследования.

В первую очередь необходимо сконцентрировать внимание теоретико-правовых основах производства неотложных следственных действий. Российский законодатель детализировал целый ряд значимых вопросов в УПК РФ, где неотложным следственным действиям не только посвящена отдельная норма, но и само понятие получило

законодательную регламентацию наравне с иными значимыми для уголовного процесса терминами. Кроме того, неотложные следственные действия регулируются рядом смежных положений действующего уголовно-процессуального законодательства, связанных с особенностями функционирования отдельных должностных лиц и правоохранительных органов.

В соответствии с ч. 19 ст. 5 УПК РФ под неотложными следственными действиями понимаются «действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования» [7]. Справедливым в данном контексте представляется акцентирование внимания на незамедлительности производства соответствующих следственных действий, что предопределяет значение их результативности для уголовного процесса в целом. Однако при этом отмечается необходимость вышеназванного процессуального реагирования непосредственно после возбуждения уголовного дела, что в практической деятельности порождает множество дискуссий.

Ст. 157 УПК РФ закрепляет круг субъектов, наделенных полномочиями по производству неотложных следственных действий, определяет сроки, порождающие особенности дальнейшего межведомственного взаимодействия в процессе расследования преступления. Важно отметить, что круг субъектов при этом определен не в исчерпывающем виде, и может расширяться в рамках предоставления полномочий органов дознания.

Несмотря на то, что в целом базовые основы анализируемого процессуального функционирования получили законодательное закрепление, в настоящее время с учетом практики производства неотложных следственных действий следует констатировать наличие множества проблем, которые порождаются в том числе несовершенством правового регулирования.

В первую очередь в современной правовой литературе встречается множество дискуссий в отношении необходимости или ее отсутствия для закрепления закрытого перечня неотложных следственных действий. Напомним, что в советском уголовно-процессуальном законодательстве подобный перечень был закреплен, однако его также критиковали за ограниченность. В данном отмечается угроза расширительной регламентации неотложных следственных действий, что может в дальнейшем породить возможности злоупотребления процессуальными правами со стороны компетентных органов и их должностных лиц [2, с. 77]. На наш взгляд подобные опасения справедливы, однако их потенциальное негативное проявление можно корректировать за счет определения реализации права органов дознания

исключительно при отсутствии следователя, а также если у него нет возможности незамедлительно прибыть на место преступных событий. В связи с этим закрепление исчерпывающего перечня неотложных следственных действий определит доступный процессуальный арсенал, а не обяжет использовать его всеми субъектами.

В контексте теоретико-правового осмысления анализируемого института часто отмечаются проблемы использования отдельных категорий в контексте производства неотложных следственных действий, как например «оперативно-розыскные меры» и «оперативно-розыскные мероприятия». В данном случае справедливо отмечается разница содержания вышеназванных категорий, и сложности определения через их призму полномочий по производству неотложных следственных действий [1, с. 17-18]. В связи с этим видится целесообразным подчеркнуть значение реальных правоприменительных потребностей отношений, связанных с производством неотложных следственных действий.

Субъектно-объектные проблемы института неотложных следственных действий также порождают дискуссии в отношении возможности или невозможности их производства до возбуждения уголовного дела. Учитывая, что неотложные следственные действия предполагают незамедлительное закрепление, изъятие и исследование доказательств, ограничения момента их производства может негативно отразиться на результативности данного функционирования. В данном контексте высказываются интересные предложения о необходимости разграничения неотложных следственных действий, проводимых на стадии доследственной проверки и данных действий, проводимых после возбуждения уголовного дела [5, с. 201]. Однако сам факт закрепления возможности их проведения до возбуждения уголовного дела нуждается в законодательной конкретизации в целях недопущения траты времени на соответствующие процессуальные аспекты.

Как отмечалось ранее, институт неотложных следственных действий крайне противоречиво характеризуется в настоящее время, в том числе в контексте субъектного состава данного процессуального функционирования отмечается смешение неотложных следственных действий, производимых в порядке ст. 157 и ч. 5 ст. 152 УПК РФ. В данном контексте высказываются идеи упразднения соответствующего института и возвращения к ранее существовавшей модели регулирования деятельности органов дознания по делам, по которым производство следствия обязательно [4, с. 80]. Камнем преткновения в данных спорах выступают вопросы подследственности. Однако на наш взгляд, ранее применяемый механизм также не отличался эффективностью, в связи с чем правила подследственности видится необходимым все-таки корректировать в контексте института неотложных следственных действий.

Таким образом, на основе проведенного анализа следует сделать вывод о том, что существующие проблемы негативно отражаются на развитии института неотложных следственных действий. С одной стороны, они в большей степени тормозят развитие масштабной практики, в то время как регулярно возникают ситуации неправомерного проведения соответствующих действий. С другой стороны, в условиях фрагментарной регламентации и противоречивой практики нивелируется потенциал незамедлительного процессуального реагирования. В связи с этим одним из перспективных направлений развития данного института видится его конкретизация в уголовно-процессуальном законодательстве с учетом положительного опыта, имеющегося к настоящему моменту. Из основных аспектов, нуждающихся в детальной законодательной регламентации, видится целесообразным определить следующие:

- 1) основания производства неотложных следственных действий;
- 2) расширенный круг субъектов, с учетом отсылочных норм, закрепленных в настоящее время;
- 3) исчерпывающий перечень неотложных следственных действий;
- 4) возможность проведения неотложных следственных действий непосредственно до возбуждения уголовного дела;
- 5) особенности взаимодействия сотрудников уполномоченных органов в процессе и по результатам производства неотложных следственных действий.

Однако важно отметить, что лишь совершенствованием законодательного регулирования проблемы анализируемого института не решить, поэтому перспективным представляется унифицировать существующие правоприменительные подходы. В данном контексте видится необходимым использовать передовые практики различных правоохранительных органов, в том числе в части оперативного выбора необходимых следственных действий, а также особенностей межведомственного взаимодействия в процессе расследования преступных деяний различной направленности [3, с. 293]. Учитывая, что современная преступная практика характеризуется качественной динамикой, использование определенных алгоритмов следственной деятельности в контексте специфики состояния преступности в отдельных сферах, положительно повлияет на ее раскрываемость. В связи с чем для повышения эффективности института неотложных следственных действий видится необходимым проведение комплексной работы, ориентированной не только на внесение изменений в действующее законодательство и устранение существующих проблем и противоречий, но и всестороннюю теоретико-правовую проработку единых подходов применения данного института.

Список литературы

1. Бахта А.С. О понятийном аппарате института неотложных следственных действий // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2023. № 4 (53). С. 14-20.
2. Вдовцев П.В. К вопросу о перечне неотложных следственных действий // Человек. Социум. Общество. 2024. № 5. С. 75-78.
3. Давыдов Н.М., Резяпов А.А. Некоторые особенности взаимодействия органов следствия и дознания с иными службами при производстве неотложных следственных действий на месте происшествия // Право и государство: теория и практика. 2023. № 5 (221). С. 293-294.
4. Дикарев И.С. Неотложные следственные действия: кризис уголовно-процессуального института // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2023. № 2 (65). С. 76-83.
5. Загорьян С.Г., Мисник И.В. Неотложные следственные действия: проблемы теории и практики // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2024. № 1 (108). С. 196-208.
6. Николюк В.В., Бахта А.С., Анешева А.Т. Институт неотложных следственных действий нуждается в неотложном переосмыслении // Всероссийский криминологический журнал. 2024. Т. 18. № 1. С. 70-80.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
8. Черезов А.В. Особенности производства неотложных следственных действий должностными лицами уголовно-исполнительной системы Российской Федерации // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2023. № 8 (255). С. 40-47.

THE CURRENT STATE AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF URGENT INVESTIGATIVE ACTIONS IN THE RUSSIAN CRIMINAL PROCESS

Shogenov Zaur Arturovich

lecturer of the Department Organization of Law enforcement activities,
North Caucasus Institute of Advanced Training, Krasnodar University of the Ministry of
Internal Affairs of Russia,
Krasnodar, Russian Federation
Police Major

Annotation: Urgent investigative actions are essential for the effectiveness of the investigation, since the timeliness and quality of their conduct largely determines whether all the necessary evidence will be collected to establish the objective truth in a criminal case. The purpose

of the presented research is a comprehensive analysis of the current state of the institute of urgent investigative actions and determining the prospects for its development in the Russian criminal process. Based on the analysis, the author comes to the conclusion about the practical significance of this institution and the prospects for its development. Attention is focused on the existing problems of legislative regulation, law enforcement activities, as well as theoretical and legal systematization of this institution. It is noted that it is necessary to detail it in the current criminal procedure legislation, to unify existing law enforcement practice, as well as a comprehensive theoretical and legal rethinking, taking into account the modern realities of criminal activity and the peculiarities of improving the criminal process.

Keywords: urgent investigative actions, legal institution, investigation of crimes, criminal procedure, criminal procedure legislation.

References

1. Bakhta A.S. On the conceptual apparatus of the Institute of urgent investigative actions // Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. No. 4 (53). pp. 14-20.
2. Vdovtsev P.V. On the issue of the list of urgent investigative actions. The society. Society. 2024. No. 5. pp. 75-78.
3. Davydov N.M., Rezyapov A.A. Some features of the interaction of investigative and inquiry bodies with other services during the conduct of urgent investigative actions at the scene // Law and the State: theory and practice. 2023. No. 5 (221). pp. 293-294.
4. Dikarev I.S. Urgent investigative actions: the crisis of the criminal procedure institute // Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. No. 2 (65). pp. 76-83.
5. Zagoryan S.G., Misnik I.V. Urgent investigative actions: problems of theory and practice // Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024. No. 1 (108). pp. 196-208.
6. Nikolyuk V.V., Bakhta A.S., Anesheva A.T. The Institute of Urgent investigative Actions needs urgent rethinking // All-Russian Journal of Criminology. 2024. Vol. 18. No. 1. pp. 70-80.
7. Code of Criminal Procedure of the Russian Federation No. 174-FZ dated December 18, 2001 (as amended on October 02, 2024) // Collection of legislation of the Russian Federation. 2001. No. 52 (part I). Article 4921.
8. Cherezov A.V. Features of the production of urgent investigative actions by officials of the penal enforcement system of the Russian Federation // Bulletin of the penal enforcement system. 2023. No. 8 (255). pp. 40-47.