

Ссылка для цитирования этой статьи:

Прасковьян Д.А. К дискуссии о некоторых проблемах правового регулирования договора лизинга в Российской Федерации // Human Progress. 2024. Том 10, Вып. 7. С. 27. URL: http://progress-human.com/images/2024/Tom10_7/Praskovyin.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2024-7a-29.

К ДИСКУССИИ О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА ЛИЗИНГА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Прасковьян Дмитрий Александрович

кандидат юридических наук, доцент,
кафедра профессиональных дисциплин,
Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения
наказаний
г. Самара, Российская Федерация

Аннотация. На основе анализа норм гражданского и уголовного права, судебной практики автором предпринята попытка определить некоторые недостатки нормативного регулирования договора лизинга. Автором особое внимание уделяется рассмотрению случаев заключения договора лизинга с заведомо незаконной целью. Указывается на необходимость лицензирования лизинговой деятельности. Обращается внимание на отсутствие в судебной практике единого подхода к оценке последствий нарушений в осуществлении лизинговых платежей, обстоятельств, связанных с расчетом платы за финансирование, встречного сальдо и др.

Ключевые слова: договор лизинга, финансовая аренда, инвестирование, лизингодатель, лизингополучатель, лицензирование, лизинговые платежи, потребительское кредитование, злоупотребление правом.

В ходе осуществления экономической деятельности зачастую требуются финансовые инструменты, способные повысить доходность от предпринимательской деятельности. Более того, в силу особенностей осуществления предпринимательской деятельности, финансовый инструмент необходим лишь на определенный временный промежуток, что повышает значимость привлечения дополнительных ресурсов на необходимый период. К самому же объекту, представляющему собой финансовый инструмент, способствующий извлечению большей прибыли, со стороны выгодоприобретателя предъявляются требования о его надежности, а главное-выгодности условий его передачи во временное пользование [1, с. 31].

В нынешних реалиях подобные возможности может предоставить договор лизинга (финансовой аренды), правовое регулирование которого, главным образом, осуществляется параграфом 6 гл. 34 Гражданского кодекса РФ и Федеральным законом от 29.10.1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (с изменениями от 28.07.2023 г.)

Конструкция договора лизинга в российском праве окончательно оформилась в конце 1990 х годов. Как отмечает А.Е. Прудникова, впервые лизинг появился в конце 80-х годов 20 века, во времена, когда ранее существовавший СССР стремился переводить предприятия на арендные условия хозяйствования. Уже в 1990-х годах отмечались случаи попытки инвестирования в ряд предприятий с целью повышения их производительности путем использования лизинга. Подобное отражение можно найти в Постановлении Правительства РФ «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности» от 29 июня 1995 г. № 663 (далее - Постановление Правительства РФ № 663 от 1995 г.). Рядом авторов отмечается, что подобная инициатива не была осуществлена в надлежащей мере. Объясняется подобное практикой нарушения выплаты лизинговых платежей, а также злоупотреблением использованием лизингополучателем лизинговым имуществом, что в конечном счете без полной уплаты платежей оставалось у лизингополучателя, что безусловно свидетельствует о преступной составляющей при исполнении субъективных обязанностей по договору лизинга [2, с. 21].

Весьма интересным предстает аспект, что риск случайной гибели или утраты лизингового имущества согласно Постановлению Правительства РФ №663 от 1995 г. нес лизингодатель (кредитор). В нынешних же условиях в соответствии со смыслом статьи 665 ГК РФ и ст. 10 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 № 164-ФЗ подобная ответственность ложится на лизингополучателя (должника).

На наш взгляд, хронология становления и исторического развития лизинга в Российской Федерации способна напрямую определить и особенности его нынешнего существования со всеми присущими ему недостатками.

Так, в первую очередь следует отметить, что, как и в 1990-е годы, в настоящее время (2024 год) лизинговая деятельность рассматривается как институт инвестирования, в то время как по своей сути договор лизинга, будучи реальным по своей природе договором, смежен с кредитованием, что подтверждается наличием обязанности лизингополучателя по выплате регулярных платежей в пользу лизингодателя. Однако, если в отношении банковских организаций, осуществляющих кредитование физических и юридических лиц, предъявляются требования наличия лицензии Центрального Банка РФ на соответствующие банковские операции, то к лизинговым организациям подобных требований, посвященных обязательному лицензированию, не предъявляется. Кроме того, в ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» не

содержится требований о минимальном уставном капитале лизинговых организаций, необходимом для осуществления лизинговой деятельности.

Поэтому вполне логичным выглядит утверждение Т.П. Николаевой, полагающей, что ключевой проблемой существования лизинга в Российской Федерации является недолжное количество законодательных мер, способствующих отграничению договора лизинга от иных гражданско-правовых договоров, что в конечном счете ведет к некорректному применению рассматриваемой договорной конструкции на практике [3, с. 8].

Так, долгое время судебной практикой не был выработан единый подход относительно вопроса, необходимо ли заключение договора купли-продажи при полной выплате лизинговых платежей по выкупному лизингу. Разъяснение по этому поводу дал Президиум Верховного Суда РФ 27 октября 2021 года в «Обзоре судебной практике по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга)» (п.4). В частности, Верховный Суд РФ указал, что, исходя из сути 665 статьи ГК РФ, при полной выплате лизинговых платежей по выкупному лизингу заключение договора купли-продажи не обязательно, поскольку уплата лизингополучателем всех лизинговых платежей в согласованные сторонами сделки сроки полностью удовлетворяет материальный интерес лизингодателя в размещении денежных средств, и именно с этого момента по общему правилу, в силу пункта 4 статьи 329 ГК РФ, право собственности на предмет лизинга автоматически переходит от лизингодателя к лизингополучателю [4].

В силу своей многогранной природы, договор лизинга может предусматривать заключение ряда иных договоров, к примеру договора страхования. Как правило, предметом договора страхования в подобной ситуации выступает переданное лизинговое имущество. Следует отметить, что согласно Определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.08.2020 № 307-ЭС20-3220 по делу № А13-15893/2018 [5], страховщик не вправе требовать от лизингополучателя возмещения страховых выплат, что были возмещены лизингодателю. Из работ ряда научных деятелей, можно выделить, что вплоть до 2020 года проблематика возмещения страховых взносов стояла весьма остро.

Рассуждая о соотношении договора лизинга с иными гражданско-правовыми договорами, следует выделить проблему злоупотребления правами, возникающими из договора лизинга. В частности, нередко недобросовестные предприниматели, прикрываясь конструкцией договора лизинга с последующим выкупом предмета лизинга, предоставляют потребительские кредиты населению под залог выкупаемого имущества, зачастую которым выступают транспортные средства. При этом злоумышленники, используя правовые

возможности, предоставляемые нормами о лизинге, под предлогом неисполнения обязательств по договору лизинга, обращают взыскание на транспортное средство во внесудебном порядке.

Подобным ситуациям можно найти отражение в судебной практике. Так, 27 января 2020 г. Октябрьский районный суд г. Иркутска рассмотрел иски прокурора Октябрьского района г. Иркутска в интересах Российской Федерации. Судом было установлено, что ООО «Ирклизинг» занималось выдачей потребительских кредитов под залог ПТС, заключая при этом с гражданами договоры лизинга. Прокурор в исковых требованиях указал, что за 2019 год данная организация под предлогом нарушения обязанностей по договору лизинга в одностороннем порядке прекратила действие договора лизинга и изъяла переданные под залог транспортные средства. Суд установил, что ООО «Ирклизинг» не уполномочено на выдачу потребительских кредитов, вследствие чего действия настоящего юридического лица считаются незаконными. В резолютивной части решения Октябрьского районного суда г. Иркутск признал деятельность ООО «Ирклизинг» по выдаче потребительских кредитов незаконной, вследствие чего суд также запретил осуществлять деятельность по предоставлению потребительских займов [6].

Вышеизложенный пример из судебной практики иллюстрирует ключевую роль прокуратуры РФ в обеспечении законных прав и интересов как граждан, так и Российской Федерации, в том числе посредством прокурорского надзора за лизинговой деятельностью различных организаций, которые помимо передачи имущества в лизинг, осуществляют также выдачу потребительских кредитов, что по своей сути полностью противоречит ст.665 ГК РФ. Помимо прокуратуры, необходимо отметить и весомую роль Федеральной службы по финансовому мониторингу РФ (Росфинмониторинг), осуществляющей контроль за деятельностью лизинговых компаний в России.

Посмеем предположить, что одной из причин появления негативной практики, связанной с выдачей потребительских кредитов под залог ПТС и заключением договора лизинга, иных злоупотреблений правовыми возможностями лизинга служит отсутствие законодательно закрепленной обязанности по обязательному лицензированию лизинговых организаций, которое существовало до 10.02.2002 г. При этом нельзя не учитывать тот факт, что даже при характеристике лизинговой деятельности в качестве инвестиционной, она всегда сопровождается регулярным осуществлением лизинговых платежей, что говорит о необходимости внесения в ст. 12 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» положения, закрепляющую лизинговую деятельность предметом обязательного лицензирования.

В настоящее время в научной среде активно обсуждаются основные положения новой Концепции регулирования лизинга, представленной Минфином РФ и ЦБ. Согласно данной концепции, разделение на подконтрольные государству и все прочие лизинговые компании отсутствует. Субъектом регулирования в ней определены «коммерческие организации, осуществляющие лизинговую деятельность в соответствии с законодательством РФ, принявшие решение получить статус некредитной финансовой организации и добровольно войти в реестр Банка России». Остальные лизингодатели, включая юрлиц вне реестра и физлиц, сохраняют за собой право заниматься лизингом. Отсутствие сведений в реестре не влечет за собой ограничения на лизинговую деятельность, иностранные лизингодатели из дружественных юрисдикций смогут работать без вхождения в реестр, уведомительных или разрешительных процедур, в том числе посредством филиалов, отмечается в концепции. По мнению разработчиков Концепции, ведение реестра, даст эффект «добровольной сертификации качества продуктов и услуг» и как следствие должно сократится число жалоб потребителей, а операторы, вошедшие в реестр, за счет контроля и большей прозрачности смогут снизить стоимость привлекаемых заемных средств и предлагать лизингополучателям более дешевые услуги.

Помимо вышеописанных проблем, в действующем законодательстве РФ, регулирующем лизинговую деятельность, отсутствует единообразный подход к осуществлению лизинговых платежей и их расчету, дисциплине, а также к их налогообложению.

В Обзоре судебной практике по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) от 27.10.2021 г., Верховный Суд РФ пояснил, что несущественное нарушение обязанностей лизингополучателя не влечет за собой возможности одностороннего прекращения договора лизинга. В то же время на практике возникает ряд спорных случаев, когда при незначительной просрочке сроков оплаты лизинговых платежей лизингополучателем договор лизинга по инициативе лизингодателя прекращается в одностороннем порядке.

Подтверждение этому можно найти в материалах судебной практики Арбитражного суда Самарской области. Так, в материалах рассмотренного 22 октября 2019 года дела указывается, что в заключенном договоре лизинга между АО «Сбербанк лизинг» и ООО «Авангард» срок максимальной просрочки лизингового платежа составляет 5 дней с регулярной даты внесения лизинговых платежей. Ответчик ООО «Авангард», указал, что извещение об одностороннем прекращении договора лизинга от АО «Сбербанк лизинг» пришло на следующей день после календарной даты выплаты лизинговых платежей.

Не согласившись с решением суда 1 инстанции в части использования формулы расчета платы за финансирование, так называемого встречного сальдо, Акционерное общество "Сбербанк Лизинг" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой об отмене решения суда первой инстанции и принятии по делу новый судебный акт с отказом в удовлетворении исковых требований.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик указал на то, что судом первой инстанции ошибочно использована формула расчета платы за финансирование, указанная в п. 3.5 Постановления Пленума ВАС РФ, а не формула расчета ставки платы за финансирование, установленная условиями Договора лизинга, необоснованно снижены расходы АО «Сбербанк Лизинг» на изъятие предмета лизинга.

В своем постановлении Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд удовлетворил исковые требования АО «Сбербанк лизинг» и отменил решение суда первой инстанции [7].

Таким образом, все вышеизложенное свидетельствует о необходимости внедрения дополнительных механизмов пресечения злоупотребления своими правами недобросовестными участниками лизинговой деятельности, в том числе посредством лицензирования лизинговой деятельности, а также установления в ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» единых формул расчета платы за финансирование по договору лизинга. Подобные инициативы, по нашему мнению, будут способствовать соблюдению справедливого баланса интересов лизингополучателя и лизингодателя, обеспечения законности осуществления лизинговой деятельности.

Список литературы

1. Макарова В.И. Лизинг как инструмент обновления основных средств и обеспечения экономической безопасности предприятия // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2021. № 43. С. 29 – 31.
2. Прудникова А.Е. Историческое развитие и сущность лизинга // Научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2018. № 39. С. 19 – 21.
3. Николаева Т.П. Особенности лизинга на современном этапе развития экономики России // Проблемы экономики и юридической практики. 2022. №17. С. 6 – 8.
4. Обзор Судебной практики Верховного Суда по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) от 27 октября 2021 г [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Официальный интернет портал материалов судебной практики. (<https://sudact.ru/regular/>) (дата обращения: 08.10.2024).

5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.08.2020 № 307-ЭС20-3220 по делу № А13-15893/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Официальный интернет портал материалов судебной практики. (<https://sudact.ru/regular/>) (дата обращения: 08.10.2024).
6. Решение Октябрьского районного суда г. Иркутска от 27 января 2020 г № 2-4792/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Официальный интернет портал материалов судебной практики. (<https://sudact.ru/regular/>) (дата обращения: 08.10.2024).
7. Постановление 11 Арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2019 г. по делу № А55-2462/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Официальный интернет портал материалов судебной практики. (<https://sudact.ru/regular/>) (дата обращения: 08.10.2024).

ON THE DISCUSSION OF SOME PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF LEASING AGREEMENTS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Praskoviyin Dmitriy Aleksandrovich

Candidate of Law, Associate Professor,
Department of Professional Disciplines,
Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service
Samara, Russian Federation

Abstract. On the basis of the analysis of the norms of civil and criminal law, judicial practice, the author makes an attempt to determine some shortcomings of the normative regulation of the leasing agreement. The author pays special attention to the consideration of cases of concluding a leasing agreement with a knowingly illegal purpose. The author points out the need for licensing of leasing activities. payments, circumstances related to the calculation of financing fees, counter balances, etc.

Keywords: leasing agreement, financial lease, investment, lessor, lessee, licensing, leasing payments, consumer lending, abuse of right.

References

1. Makarova V.I. Leasing as a tool for updating fixed assets and ensuring economic security of an enterprise // Bulletin of the V. N. Tatishchev Volga State University. 2021. No. 43. pp. 29-31.
2. Prudnikova A.E. The historical development and essence of leasing // Scientific Journal of the Kuban State Agrarian University. 2018. No. 39. pp. 19-21.
3. Nikolaeva T.P. Features of leasing at the present stage of the development of the Russian economy // Problems of economics and legal practice. 2022. No. 17. pp. 6-8.
4. Review of Judicial practice of the Supreme Court on disputes related to the financial lease agreement dated October 27, 2021 [Electronic resource] // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. The official Internet portal of judicial practice materials. (<https://sudact.ru/regular/>) (date of access: 08.10.2024).
5. Ruling of the Judicial Board for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated 08/31/2020 No. 307-ES20-3220 in case No. A13-15893/2018 [Electronic resource]

// Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation. The official Internet portal of judicial practice materials. (<https://sudact.ru/regular/>) (date of appeal: 08.10.2024).

6. Decision of the Oktyabrsky District Court of Irkutsk dated January 27, 2020 No. 2-4792/2020 [Electronic resource] // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. The official Internet portal of judicial practice materials. (<https://sudact.ru/regular/>) (date of access: 08.10.2024).

7. Resolution 11 of the Arbitration Court of Appeal dated October 24, 2019 in case No. A55-2462/2019 [Electronic resource] // Judicial and Regulatory acts of the Russian Federation. The official Internet portal of judicial practice materials. (<https://sudact.ru/regular/>) (date of access: 08.10.2024).