

Ссылка для цитирования этой статьи:

Корнакова С.В. Исторические предпосылки возникновения института примирения в России // Human Progress. 2024. Том 10, Вып. 7. С. 24. URL: http://progress-human.com/images/2024/Tom10_7/Kornakova.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2024-7a-26.

УДК 340.1

ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ИНСТИТУТА ПРИМИРЕНИЯ В РОССИИ

Корнакова Светлана Викторовна
кандидат юридических наук, доцент,
Байкальский государственный университет
г. Иркутск, Российская Федерация

Аннотация. В статье представлен анализ исторических предпосылок возникновения института примирения сторон в России в дореволюционный период. Приводятся основные исторические памятники, содержащие упоминание о мирном разрешении возникающих в обществе конфликтов и споров, в качестве которых применялись такие процедуры, как «побратимство», совместные пиры, впоследствии перешедшие в совещания и переговоры, а позднее – в посредничество и мировое соглашение. Делается вывод, что рассматриваемый правовой институт был известен еще дореволюционному российскому праву, а первые упоминания о нем встречаются в период действия Русской Правды. Примирение, как неформальная процедура вместо судебного разбирательства, исторически свойственно российской правовой культуре, поскольку оно соответствует российскому правосознанию, зачастую ставящему нормы морали выше норм права.

Ключевые слова: российское законодательство; исторические правовые памятники; институт примирения; разрешение споров; процедуры примирения; правовая культура.

Введение

Как известно, роль процедур примирения (медиации) выходит далеко за рамки решения чисто юридических проблем. Миссия примирения гораздо шире, поскольку она имеет целью не только снижение конфликтности в обществе, но и, в не меньшей степени, привитие навыков мирного разрешения спора, а в перспективе направлено на повышение общей правовой культуры участников правовых отношений, что не может не способствовать оздоровлению общества [1, с. 90], [2, с. 432].

Результаты исследования

Стоит отметить, что истоки института примирительных процедур зародились еще в римском праве. Как указывает Д.В. Дождев, именно здесь сформировалась конструкция, именуемая «мировой сделкой» (*transactio*), которая представляла собой «соглашение о взаимных уступках сторон, к которому они прибегали при возникновении трудностей в обосновании своих требований». При этом *transactio* рассматривалась и с процессуальной, и с материальной позиций, где «в первом случае мировая сделка являлась способом прекращения спора, а во втором – нетипичным видом обязательства» [3, с. 524].

В конце классической эпохи римской истории такая сделка трансформировалась, как отмечает указанный автор, «в самостоятельный источник гражданского обязательства в качестве безымянного контракта и получила правовую защиту посредством исков» [3, с. 524].

Таким образом, под мировым соглашением в римском праве понимался договор, имеющий процессуальные последствия в виде прекращения производства по делу, т.е. такое соглашение представляло собой институт материального права. Позднее произошла интеграция данного института в правовые системы государств Европы, а затем и в Россию.

Эволюция примирительных процедур в российском государстве является достаточно длительной. При этом становление и развитие применения таких процедур происходило в несколько этапов, в числе которых можно условно выделить такие крупные этапы, как дореволюционный, советский и современный.

В частности, в отношении первого этапа, которому и будет уделено внимание в настоящей статье, отметим, что «первые упоминания о разрешении споров и конфликтов у славянских народов с использованием примирительных процедур относятся к VI веку н.э. Именно в это время в регулировании общественных отношений появляется ‘новое начало’, выразившееся в понимании “необходимости заключать перемирие”, а сама процедура мирного урегулирования конфликтов с использованием процедур примирения стала источником древнего обряда славян – “побратимства”». Этот обряд стал одним из способов ограничения кровной мести [4, с. 11].

Положения относительно урегулирования споров мирным путем содержали многие исторические памятники русского права. В частности, в период действия Русской Правды, как отмечает Н.Н. Ефремова и, зачатки института примирения можно увидеть, например, в ситуации избавления виновного от кровной мести за причинение смерти другому лицу, посредством оплаты им виры (штрафа), а также возмещения ущерба родственникам убитого. При этом важным являлся учет воли потерпевшего, при отсутствии которой мирный путь урегулирования разногласий был невозможен [5, с. 85].

Е.В. Попаденко отмечает также наличие во времена Русской Правды иных способов примирения имеющих друг к другу претензии сторон, однако их формы законом регламентированы не были [6, с. 27].

Упоминание об институте мирового соглашения как способе мирного разрешения конфликтов присутствует в Новгородских берестяных грамотах (1281 – 1313 гг.), Двинской уставной грамоте (1397 – 1398 гг.) и Псковской судной грамоте (1397 г.), где содержалась нормы общественной жизнедеятельности, предусматривающие реальную возможность урегулирования конфликта (драки), произошедшего на пиру, путем процедуры примирения.

Распространенной примирительной процедурой в Древней Руси были совместные пиры, в которых участвовали государь, вельможи и народ. Как отмечается исследователями этого периода, «во времена Киевской Руси среди примирительных процедур важное место занимали совместные пиры государя, вельмож и народа... При этом каждый совместный пир являлся своеобразным способом примирения противоречий между государем, вельможами и народом» [7, с. 94].

Со временем эта традиция перешла в совещания, переговоры, проводимые как на государственном, так и межгосударственном уровне [8, с. 57], [9, с. 23].

Позднее с появлением первых письменных источников права, начинают широко использоваться и мировые соглашения, которые вплоть до XX в. назывались «полюбовной сказкой» [10, с. 54–62]. Сутью таких соглашений являлись принятые обоюдно обязательства, в силу которых одна из сторон принимала на себя исполнение определенных условий (обещание впредь не наносить оскорблений, уплатить к известному сроку долг, вознаградить за причинение обиды и др.).

Следует отметить, что в древнерусском государстве наиболее часто использовалась такая форма урегулирования конфликта, как посредничество. В роли посредников выступало Духовенство, которое помогало разрешить княжеские споры, завершить миром междоусобные войны.

Представляется, что отличительной чертой существовавшего на тот момент посредничества являлось то, что третье лицо могло навязать сторонам свое видение разрешения конфликта, поэтому, хотя споры и удавалось окончить миром, но вряд ли на тех условиях, которые бы удовлетворяли обе стороны.

Развитие института примирительных процедур в период петровских преобразований, выразилось в существовании двух основных способов достижения согласия между сторонами: посредничество и мировое соглашение. В свою очередь, подробное законодательное закрепление процедура примирения впервые получила во время царствования Екатерины II в

ходе произведенной в этот период губернской реформы в 1775 г. В частности, «Учреждением для управления губернией Всероссийской империи» подробно устанавливалось поэтапное примирение сторон по возникающим спорам [11, с. 77]. Подобный подход позволял сохранить взаимоотношения между сторонами на перспективу.

Результатом указанной реформы, кроме этого, явилось создание Совестного суда, в котором рассматривались гражданские споры лиц, прибегших по обоюдному согласию к их разбирательству в таком суде, а также дела о спорах между родителями и детьми «по имуществу и всякого рода искам по обязательствам» [12, с. 58–59]. В рамках Совестных судов существовали такие виды примирительных процедур как: переговоры, примирение посредством посредника и судебное примирение, в котором примирителями являлись непосредственно судьи. При этом предпочтение отдавалось двум последним процедурам, поскольку к числу недостатков первого вида примирения относились зачастую имевшие место низкие навыки эффективного ведения переговоров и как следствие, усугубление существовавшего ранее конфликта между сторонами.

Таким образом, рассматриваемый правовой институт был известен еще дореволюционному российскому праву, а первые упоминания о нем встречаются в период действия Русской Правды. Отечественные деятели различных отраслей уделяли ему внимание и участвовали в разработке его основ. Интерес к примирительным процедурам сохранялся и к началу XIX века. Русский историк, поэт и литератор Н.М. Карамзин, отмечал, что посредничество освобождает судебную систему от загруженности и позволяет прекратить начатые споры или вовсе устранить их до судебного разбирательства.

Заключение

В заключении отметим, что в научных источниках высказывается вызывающе возражающее мнение о том, что «идеи посредничества не характерны для отечественной философской и политико-правовой традиции, а скорее заимствованы из политико-правовых учений западноевропейской правовой культуры» [13, с. 46]. Между тем, как было показано, примирение все же свойственно российской правовой культуре и оно опирается на специфику российского правосознания, предпочитающего неформальные процедуры вместо судебного разбирательства, а также зачастую ставящего нормы морали выше норм права.

Список литературы

1. Афанасьева Т.И. Проблемы интеграции медиации и медиативных технологий в юридическую деятельность // Известия Байкальского государственного университета. 2017. Т. 27. № 1. С. 88-93.
2. Судакова Т.М., Корягина С.А. Медиативные технологии в раннем и непосредственном предупреждении преступного поведения школьников // Известия Байкальского государственного университета. 2017. Т. 27, № 3. С. 425-433.
3. Дождев Д.В. Римское частное право: учебник для вузов. М.: Норма, 2003. 784 с.
4. Рубинштейн Е.А. Нормативное регулирование института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2004. 265 с.
5. Ефремова Н.Н. Традиция примирения в истории обычного права и законодательства России (дореволюционный период) // Государство и право. 2011. № 7. С. 84-90
6. Попаденко Е.В. Институт примирения в истории российской уголовной юстиции (дореволюционный период) // Право: история и современность. 2021. №3 (16). С. 25-34.
7. Власенко Н.А., Чернышева Т.В. Примирение и право // Журнал российского права. 2012. № 7. С. 91-106.
8. Мачучина О.А. Этапы становления примирительных процедур в отечественной правовой системе // Право и государство: теория и практика. 2016. № 4. С. 57-61.
9. Гнатко Е.А. Правовое регулирование исполнительных документов в Древней Руси и до судебной реформы 1864 года // Baikal Research Journal. 2016. Т. 7, № 2. С. 23.
10. Российское законодательство X – XX веков: В 9 т. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / отв. ред. А.Д. Горский. М.: Юрид. лит., 1985. 519 с.
11. Давыденко Д.Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров (По праву России и некоторых зарубежных стран): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. М., 2004. 257 с.
12. Захаров В.В. Суд и институт исполнения судебных решений по гражданским делам в Российской империи первой половины XIX столетия: законодательные основы и проблемы их практической реализации: историко-правовое исследование. М.: Юрлитинформ, 2010. 399 с.
13. Карпеев О.В. Третейский суд – альтернативная форма рассмотрения споров, вытекающих из договора перевозки // Арбитражный и гражданский процесс. 1999. № 4. С. 46-48.

HISTORICAL BACKGROUND OF THE INSTITUTION OF RECONCILIATION IN RUSSIA

Kornakova Svetlana Viktorovna

Candidate of Law, Associate Professor

Baikal State University

Irkutsk, Russian Federation

Annotation. The article presents an analysis of the historical prerequisites for the emergence of the institution of reconciliation of the parties in Russia in the pre-revolutionary period. The main historical monuments are cited, which contain references to the peaceful resolution of conflicts and disputes arising in society, as which such procedures as "twinning", joint feasts were used, which subsequently turned into meetings and negotiations, and later into mediation and a settlement agreement. It is concluded that the legal institution in question was known even before the revolutionary Russian law, and the first mentions of it occur during the period of the Russian Truth. Reconciliation, as an informal procedure instead of judicial proceedings, is historically peculiar to the Russian legal culture, since it corresponds to the Russian legal consciousness, which often puts the norms of morality above the norms of law.

Keywords: Russian legislation; historical legal monuments; institute of reconciliation; dispute resolution; reconciliation procedures; legal culture.

References

1. Afanasyeva T.I. Problems of integration of mediation and mediation technologies into legal activity // *Izvestiya Baykalskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2017. Vol. 27, No. 1. P. 88-93.
2. Sudakova T.M., Koryagina S.A. Mediation technologies in early and direct prevention of criminal behavior of schoolchildren // *Izvestiya Baykalskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2017. Vol. 27, No. 3. P. 425-433.
3. Dozhdev D.V. Roman private law: textbook for universities. M.: Norm, 2003. 784 p.
4. Rubinstein E.A. Regulatory regulation of the institution of termination of criminal cases in connection with reconciliation of the parties: dis. ... cand. Jurid. sciences': 12.00.09 E.A. M., 2004. 265 p.
5. Efremova N.N. The tradition of reconciliation in the history of customary law and legislation of Russia (pre-revolutionary period) // *State and Law*. 2011. No. 7. P. 84-90
6. Popadenko E.V. Institute of reconciliation in the history of Russian criminal justice (pre-revolutionary period) // *Law: history and modernity*. 2021. No.3 (16). P. 25-34.
7. Vlasenko N.A., Chernysheva T.V. Reconciliation and law // *Journal of Russian Law*. 2012. No. 7. P. 91-106.
8. Machuchina O.A. Stages of formation of conciliation procedures in the domestic legal system // *Law and the state: theory and practice*. 2016. No. 4. P. 57-61.
9. Gnatko E.A. Legal regulation of executive documents in Ancient Russia and before the judicial reform of 1864 // *Baikal Research Journal*. 2016. Vol. 7, No. 2. P. 23.
10. Russian legislation of the X – XX centuries: In 9 vol. Vol. 2: Legislation of the period education and strengthening of the Russian centralized state / ed. A.D. Gorsky. M.: Yurid. lit., 1985. 519 p.
11. Davydenko D.L. Settlement agreement as a means of out-of-court settlement of private law disputes (Under the law of Russia and some foreign countries): dis. ... cand. Jurid. sciences': 12.00.15. M., 2004. 257 p.
12. Zakharov V.V. The court and the Institute for the enforcement of judgments in civil cases in the Russian Empire in the first half of the XIX century: legislative foundations and problems of their practical implementation: historical and legal research. Moscow: Yurlitinform, 2010. 399 p.
13. Karpeev O.V. Arbitration court – an alternative form of consideration of disputes arising from the contract of carriage // *Arbitration and civil procedure*. 1999. No. 4. P. 46-48.