

Ссылка для цитирования этой статьи:

Эфрикян Р.А., Жамборов А.А., Семиглазов А.Г. Институт уголовных наказаний в России: эволюция и перспективы совершенствования // Human Progress. 2024. Том 10, Вып. 7. С. 35.
URL: http://progress-human.com/images/2024/Tom10_7/Efrikyan.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2024-7a-10.

ИНСТИТУТ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ В РОССИИ: ЭВОЛЮЦИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Эфрикян Рубен Альбертович

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры конституционного и административного права,
Краснодарский университет МВД России,
г. Краснодар, Российская Федерация

Жамборов Анзор Анатольевич

кандидат юридических наук,
доцент кафедры огневой подготовки,
Северо-Кавказский институт повышения квалификации (филиал)
Краснодарского университета МВД России
г. Нальчик, Российская Федерация

Семиглазов Артур Геннадьевич

заместитель начальника кафедры специальной подготовки,
Уфимский юридический институт МВД России
подполковник полиции
г. Уфа, Российская Федерация

Аннотация. В статье, исследуется история развития и становления отечественного института уголовного наказания с момента его зарождения и современного состояния. Уголовные наказания всегда соответствуют состоянию общественных отношений, они пропорциональны потребностям общественного порядка. Богатейшая история российского уголовного права, а в частности института уголовных наказаний, показывает, как менялась целесообразность и эффективность применения на практике тех или иных видов наказаний в определенных социально-экономических и политических условиях, а также как с их помощью осуществлялось достижение цели исправления, осужденного и укрепления законности и правопорядка в обществе. Исторический опыт позволяет в наибольшей степени рентабельности способствовать дальнейшей законотворческой деятельности.

Сегодня законодатель активно вносит изменения в Особенную часть УК РФ, в результате чего появляются новые составы преступлений. В тоже время современные реалии

говорят нам о том, что назрела необходимость пересмотреть действующую систему уголовных наказаний, которая нуждается в глубокой модернизации.

Ключевые слова: виды наказаний, вина, кара, преступление, уголовная политика, принцип гуманизма, ужесточение наказания, смягчение наказания.

В истории любого народа изначально наказание появилось и существовало в виде отпущения за нанесенный человеку ущерб. Впоследствии по мере развития общественных отношений возмездие за нанесенное зло приобретало различные виды (кровная месть, штраф и другие). Право на месть в обществе развивалось достаточно быстрыми темпами и доходило до крайних мер, что потребовало его немедленного государственного урегулирования.

В российском законодательстве пределы возмездия впервые были установлены в Русской правде князя Ярослава Владимировича [1]. В данном первом для Руси историческом памятнике законодательства кровная месть за убийство допускалась в ограниченном формате, то есть правом на ее осуществление обладали лишь определенные лица (близкие родственники убитого по мужской линии). Вместе с тем, в отсутствие лиц, которые обладали правом кровной мести, или нежелания имевшихся родственников реализовать свое право на кровную месть, Русская правда предусматривала наказание за убийство в виде виры, то есть штрафа, который в равном размере уплачивался в пользу потерпевшего и князя. Кроме денежного взыскания существовали и иные виды наказаний за совершенные преступления: поток и разграбление, сущность которых сводилась к лишению личных и имущественных прав преступника, поточение (ссылка), погреб, поруб или тюрьма, телесные наказания (членовредительство) и другие [2, с. 331].

С приходом к власти сыновей Ярослава Владимировича на Руси в 1072 году появляется Правда Ярославичей, которая в целом не имела отличий от Русской правды предшествующей редакции, кроме одного существенного – запрета кровной мести.

Развитие правовых норм об уголовных наказаниях продолжила Псковская судная грамота, в которой впервые в истории российского законодательства произошел переход характера наказаний от частно-правового к публичному, а также закрепились преступления против государственного управления, что означало расширение объекта преступного посягательства, поскольку совершивший преступление человек посягал не только на личные и имущественные права потерпевшего, но и на общественные интересы, охраняемые законом. Первый шаг на этом пути сделан в виде закрепления смертной казни в виде избиения или истязания, повешения или сожжения [3].

Окончательно смертная казнь как вид наказания, нашла свое законодательное закрепление в XV веке в Судебнике Ивана III, в котором абсолютно идентично были заимствованы некоторые положения Псковской судной грамоты о смертной казни.

Общественное настроение, обострившееся от возникших классовых противоречий в конце XV века, привело к усилению карательного элемента феодального уголовного права. Так, Судебники 1497 г. и 1550 г. в своих правовых нормах предусматривали такие наказания как членовредительство и смертная казнь. Их закрепление обусловлено целью утратить людей, тем самым сократив преступность. Особенно суровым наказанием, отвечающим названной цели, считалась торговая казнь (битье кнутом на торгу). Помимо указанных в Судебнике были известны такие наказания, как «продажа» (денежный штраф в пользу государства) и возмещение убытков. Следует указать на тот факт, что в XV-XVI веках, система наказаний в России еще не сложилась. Так Судебники того времени устанавливали виды наказаний соразмерно совершенному преступлению, исходя из этого, можно констатировать о законодательном закреплении видов наказаний, но при этом налицо отсутствие системности в выстраивании мер уголовно-правовой ответственности, применительно к степени и тяжести содеянного преступления [4, с. 380].

С течением времени карательная политика государства, которая основывалась в применении некоторых видов наказания, и преследовало основную цель - устрашения, сформировался в принцип: «Наказать так, чтобы, смотря на то, другим не повадно было так делать». Который получил законодательное закрепление в Соборном уложении 1649 г. В нем как раз таки отсутствовала иерархия и последовательность системы уголовных наказаний. Например, за схожие преступления, зачастую назначались различные виды уголовных наказаний, без учета степени тяжести совершенного преступления. В тоже время, надо отдать должное, тому факту, что характеристика и основные признаки преступления стали более определенными [5, с. 331].

В эпоху правления Петра I была создана постоянная регулярная армия в Российской империи. После чего принят Артикул Воинский 1715 г., регулирующий уголовную ответственность военнослужащих. В данном источнике права законодателю удалось провести некоторую систематизацию уголовно-правовых норм. Так, например, Артикул ужесточил как сам уголовные наказания, так и их исполнение, совершенствуя положения Соборного Уложения о возмездии преступнику и устрашения населения. Кроме того Артикул предусматривал составы воинских преступлений и наказания за совершение этих преступлений [6].

Первые положения об обстоятельствах, влияющих на назначение наказаний, появились в начале XIX века в Своде законов Российской империи и в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Обстоятельства «уменьшающие» и «усиливающие» вину лица совершившего преступление нашли закрепление в указанных законах. Кроме того, в них устанавливались параметры воздействия на само наказание. В Уложении была выстроена система наказаний, которая представляла собой нисходящая прогрессия - от смертной казни до выговора [7].

Устав уголовного судопроизводства 1864 г. впервые установил систему обстоятельств, уменьшающих вину, что привело к установлению наказания в рамках санкции, в тоже время, санкция нормы в некоторых случаях позволяла выходить за пределы [8].

В Уголовном уложении 1903 г. строгого ранжирования видов наказаний не было предусмотрено, что говорит об отсутствии системности. В тоже время закон позволял суду изменять по своему усмотрению вид наказания в целях его смягчения [9].

Таким образом, на протяжении двух веков происходит стремительный и системный переход от телесных наказаний, публичных казней и прямого изъятия имущества в сторону применения других видов наказания, например, ограничения свободы преступника. В российском праве были заложены азы исправительной системы, где главной целью наказания стало исправление виновного.

Определенно новой вехой становятся события Октябрьской революции 1917 г. в истории российского государства. Огромное количество факторов оказывает влияние на развитие уголовного права в стране. Так, Первая мировая война, а в последующем и гражданская война, в совокупности с внешнеполитической обстановкой и глубоким экономическим спадом привели к тому, что в целях нормализации общественных отношений наиболее эффективным методом преодоления кризиса стала уголовная репрессия. Применение мер уголовного принуждения, в сочетании с революционным правосознанием привело к тому, что закон отошел на другой план. В условиях чрезвычайного положения указанные методы соответствовали своему предназначению, но в корне опровергала принцип законности, присущий уголовно-правовым институтам. Данные обстоятельства вполне обосновано привели к устранению ряда упущений новой Советской власти в уголовной политике, что в данном случае закономерно ознаменовалось принятием в 1919 г. Руководящих начал по уголовному праву РСФСР. В указанном законе главенствующей задачей уголовного наказания была провозглашена охрана существующего государственного устройства от преступных посягательств, а также предупреждение совершения новых преступлений [10].

Окончание Гражданской войны и завершение становления власти определили необходимость принятия нового уголовного законодательства, что в конечном итоге привело к введению в действие первого советского Уголовного кодекса 1922 г. (далее – УК РСФСР). В него вернулись положения о вине и ее формах. Впервые были закреплены три цели наказания, ставшие прототипом современных. Система наказаний была построена по принципу от более строгого наказания к менее строгому. Появились следующие виды наказаний: изгнание из пределов РСФСР на срок или бессрочно, лишение свободы со строгой изоляцией или без таковой, принудительные работы без содержания под стражей, условное осуждение, полная или частичная конфискация имущества, штраф, поражение прав, увольнение от должности, общественное порицание, возложение обязанности загладить вред. Общая часть кодекса состояла из таких разделов, как общие начала применения наказания, определение меры наказания, порядок отбывания наказания [11].

Со временем в УК РСФСР 1922 г. были внесены достаточно серьезные изменения, что фактически привело к принятию в 1926 году новой редакции УК РСФС. В нем термин «наказание» был заменен термином «меры социальной защиты», которые подразделялись на меры судебно-исправительного характера (бывшее наказание), меры медицинского характера и меры медико-педагогического характера. Условное осуждение и возложение обязанности загладить вред исключили из перечня видов наказаний, и включили предостережение [12].

Следующим кодифицированным нормативным актом, регулирующим уголовно-правовые отношения в Советском союзе, стал УК РСФСР 1960 г. Безусловно, в нем отражался дух того исторического периода и особенности общественных отношений. В части наказаний произошли существенные изменения. Новый Кодекс закрепил принцип гуманизма, институты амнистии и помилования, которые в истории отечественного уголовного законодательства появились впервые. Законодатель закрепил цели наказания - исправление осужденного и предупреждение новых преступлений. Область применения уголовного наказания была значительно уменьшена, что подтверждается развитием различных институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания. Комплексный подход законодателя, к созданию принципиально нового уголовного закона, практически изменил уголовную политику государства и его стремление к достижению такой цели - как ликвидация преступности [13, с. 34]. Появились новые виды наказаний: исправительные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение воинского или специального звания, направление в дисциплинарный батальон (для военнослужащих срочной службы). Появилась четкая классификация основных и дополнительных видов

наказаний, а также глава о принудительных мерах медицинского и воспитательного характера [14].

В последующем УК РСФСР 1960 г. достаточно существенным изменениям и дополнениям, что стало катализатором стремительного развития общественных отношений и стремления законодателя гибко реагировать на криминальную ситуацию. Существенное значение получили иерархия наказаний и индивидуализация наказаний.

Завершающим этапом формирования уголовного права в России стало принятие ныне действующего Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) в 1996 г. Так в новом кодексе были исключены такие виды наказаний, как ссылка, высылка, общественное порицание. Увольнение от должности заменено на запрет занимать определенные должности. В тоже время появились совершенно новые виды наказаний такие, как обязательные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы и арест [15].

На этом развитие и совершенствование уголовного законодательства не останавливается, в него периодически вносятся изменения. Однако не все проблемы правоприменения уголовного закона еще решены, в связи, с чем существует необходимость его доработки. Так сложилось, что некоторые виды наказаний в действующем УК РФ 1996 года на практике судами не назначаются, что, несомненно, связано с объективными причинами.

Уголовная политика современной России направлена на гуманизацию наказания за совершение одних преступных деяний и в тоже время к ужесточению уголовного наказания за совершение других преступлений. Здесь, несомненно, необходимо учитывать современные социально-экономические и политические процессы, протекающие в государстве. Общественные отношения в государстве стремительно трансформируются, наука, техника не стоят на месте и тем самым многочисленные изменения, вносимые в уголовный закон, призваны своевременно реагировать на происходящие в стране процессы. Сегодня законодатель активно вносит изменения в Особенную часть УК РФ, в результате чего появляются новые составы преступлений. В тоже время современные реалии говорят нам о том, что назрела необходимость пересмотреть действующую систему уголовных наказаний, которая нуждается в глубокой модернизации. Это необходимо для более эффективного исполнения назначенного вида наказания. В тоже время возникает потребность введения новых альтернативных уголовному наказанию мер уголовно-правового воздействия.

Текст закона не должен представлять собой идеал, к которому стремится государство, это должен быть действенный механизм правовых норм, которые могут применяться в любой момент без каких-либо условий.

Реформирование необходимо начать с тех наказаний, которые активно назначаются, но имеют некоторые проблемы исполнения.

Так практика назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, регламентируемая ст. 47 УК РФ и не редко назначается судами в приговорах. В тоже время массовость назначения судами данного вида наказания не говорит об эффективности его исполнения. Так можно с уверенностью утверждать об отсутствии:

- ответственности за нарушение возложенных на осужденного обязанностей;
- правовых механизмов розыска осужденного в случае изменения им места жительства;
- замены наказания более строгим видом при уклонении от отбывания анализируемого наказания.

Так, в соответствии со ст. 34 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ), установила: «Требования приговора о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью обязательны для администрации организации, в которой работает осужденный» [16].

Особенное внимание следует уделить правонарушениям в сфере правил дорожного движения, которые причиняют вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Дополнительно к основному виду наказания за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 264-264.3 УК РФ всегда назначается лишение права управления /транспортными средствами.

Несмотря на принятые и реализуемые программы профилактики совершения дорожно-транспортных происшествий, их количество не уменьшается.

Указанное происходит ввиду неэффективности наказаний, вызванной обозначенными выше пробелами в регулировании. Например, законодательно не урегулирован вопрос относительно сроков сдачи, изъятия водительского удостоверения у осужденного после вынесения приговора. Несомненно, что необходимо устранение данной законодательной коллизии путем принятия норм законодательства совершенствующую процедуру исполнения указанного вида наказания.

Арест в качестве наказания закреплен в ст. 54 УК РФ с момента его принятия, однако до сих пор не назначается судами, поскольку отсутствуют механизмы его исполнения. Арестные дома должны были появиться в России не позднее 2006 года [17]. Тогда и были бы введены в действие нормы об аресте. Но указанные планы не реализованы по сегодняшний день. Вместе с тем, более 100 санкций Особенной части УК РФ содержат в себе арест в качестве наказания.

Критике подвергается не только отсутствие арестных домов и, как следствие, абсолютно неприменимое наказание, но и сам арест в своем содержании по следующим доводам:

- карательные свойства фактически идентичны с лишением свободы. А.И. Трахов справедливо отмечает, что арест представляет собой разновидность лишения свободы и выделяет ряд его недостатков. Так, «применяя краткое лишение свободы, нельзя забывать и о том, что «тюрьмы портят». Осужденный оказывается в иной для него среде, к жизни в которой необходимо приспосабливаться. А исправительные учреждения на сегодняшний день не потеряли свойств определенной школы со своими правилами и субкультурой [18, с. 167];

- лишение свободы предполагает воспитание и исправление осужденного в условиях изоляции от общества, а это долгий временной путь. Добиться такой цели при краткосрочном аресте невозможно. При аресте возможно только «напугать» осужденного прикосновением к реальной жизни тех людей, которые совершают тяжкие и особо тяжкие преступления и оказываются в местах лишения свободы. Однако эффект устрашения действует не на всех и процент постпенитенциарного рецидива достаточно велик;

- расположение видов наказаний в ст. 44 УК РФ подразумевает, что арест является менее строгим по отношению к лишению свободы, однако правоведами не раз анализировались законодательные положения об указанных видах наказаний, и не раз отмечалось, что по условиям содержания лиц под стражей при аресте гораздо строже, нежели при лишении свободы;

- условное осуждение не предусмотрено, если назначается арест.

Нелогичным является решение законодателя об исключении условного осуждения для лиц, которым за совершение преступления небольшой или средней тяжести назначено наказание в виде ареста, в то время как лица, совершившие тяжкие и особо тяжкие преступления и приговоренные к длительному лишению свободы, имеют возможность получить условное осуждение.

Сегодня уголовное законодательство идет по пути гуманизации, а, следовательно, чрезмерно суровые для настоящего времени нормы об аресте давно утратили свою актуальность и, самое важное, перестали соответствовать принципу справедливости. Система наказаний должна соответствовать темпам развития общества и регулирующего его права. Следовательно, необходимо реформировать арест как вид наказания и создать механизмы его исполнения в Российской Федерации либо исключить его полностью из уголовных наказаний.

Смертная казнь, регламентируемая ст. 59 УК РФ, является еще одним не применимым наказанием в России. Множество дискуссий ведется в юридической науке относительно

целесообразности и эффективности данного наказания в стране. Однако обсуждение этого вопроса не имеет смысла, поскольку к настоящему моменту мораторий на смертную казнь сменился фактической отменой ее. Остался один формальный шаг – исключить положения о смертной казни из ст. 44 УК РФ.

Возвращаясь к вопросу эффективности наказаний, так же следует отметить, что сегодня одним из распространённых видов назначаемых приговорами судов наказаний являются штраф или лишение свободы на определенный срок. Исходя из этого, можно сделать вывод о крайней неэффективности выстроенной системы наказаний. Альтернатив лишению свободы, по сути, нет, а штраф не может в свою очередь в силу своей специфики приравниваться лишению свободы, так как у этих видов наказания разный по существу репрессивный элемент.

Здесь возникает вопрос комплексного подхода применения альтернативных лишению свободы видов наказания, таких как обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы, арест. Таким образом, можно достичь сокращения числа осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы в исправительных учреждениях.

На повестке сегодняшнего дня стоит проблема, которую можно обозначить как поспешную криминализацию деяний. Как верно подмечено О.С. Капинус, число уголовно-правовых запретов увеличивается, а уголовно-правовые границы дозволенного поведения сужаются [19, с. 42]. В то же время, санкции преступления за недавно введенные в уголовный закон, не отвечают принципу справедливости и целям наказания, что еще раз подтверждает не проработанность в указанном вопросе.

Так, гражданин «Ж», не являясь индивидуальным предпринимателем, из корыстных побуждений незаконно приобрел и хранил алкогольную и спиртосодержащую продукцию без соответствующей лицензии в количестве более 800 бутылок. Его деяния квалифицированы судом по ч. 1 ст. 171.3 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей [20]. В данном случае размер штрафа значительно меньше возможной прибыли от нелегальной реализации указанных товаров, что не отвечает целям наказания.

Гражданину «Г», признанному виновным по ч. 1 ст. 171 УК РФ за незаконное предпринимательство, в ходе которого он извлек доход в размере пяти миллионов рублей, назначено наказание в виде штрафа в размере ста тысяч рублей [21].

Таких примеров можно привести достаточно много, что говорит о некой толерантности сегодняшней уголовной политики в сфере экономических преступлений. По нашему мнению в нынешних условиях наказание не имеет эффекта сдерживания. Следует согласиться с учеными, которые являются сторонниками того, что «штрафы должны быть в размере,

кратном причиненному ущербу. Тогда «рентабельность» совершения таких преступлений резко упадет» [22, с.154].

Кроме того, по нашему мнению, увеличение размеров штрафа, а за некоторые преступления или вовсе исключения его из санкций статей Особенной части УК РФ, в борьбе с приростом преступлений может быть действенным методом еще и изменение категорий преступлений в сторону ужесточения.

Так, в соответствии с положениями УК РФ, лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением сроков привлечения к уголовной ответственности. Данное обстоятельство, в большинстве случаев для некоторых преступлений неприемлемо и даже может привести к искусственному затягиванию расследования уголовных дел [23, с. 57].

Значительное количество составов преступлений в сфере экономической деятельности действующего УК РФ не предусматривает наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Создается впечатление, что сам законодатель подталкивает потенциального правонарушителя к совершению такого рода преступления, что требует немедленного изменения в закон.

Открытым в юридической науке остается вопрос конфискации и ее роли в системе наказаний. С момента исключения конфискации имущества в качестве наказания ведутся споры относительно правильности данного решения. В 2006 г. конфискацию вернули в уголовное законодательство, закрепив ее в ст. 104.1 УК РФ в качестве иной меры уголовно-правового характера. Анализ судебной практики показывает, что в таком виде конфискацию применяют крайне редко. Более популярным способом восстановления имущественных прав на сегодняшний день является институт гражданского иска в уголовном процессе. Тем не менее, опираясь на сегодняшнее положение дел исполнение решений суда с удовлетворенным гражданским иском на практике довольно низкие.

Исходя из вышеописанного, возникает необходимость вновь ввести конфискацию имущества как один из видов уголовных наказаний, и в особенности предусмотреть ее в санкциях статей о преступлениях в сфере экономической деятельности. Обоснование этому так же заключается в том, что штраф, зачастую назначаемый за указанную категорию преступлений, крайне неэффективный.

В первую очередь ввиду того, что ущерб от преступления в большинстве своем превышает размер предельного размера штрафа предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ, установленного в пределах 1 миллиона рублей. Кроме того, лишение свободы в современных условиях фактически стало альтернативой конфискации, что не

отвечает тенденции гуманизации уголовного законодательства, а также позволяет преступнику, отбывшему наказание, по возвращении на свободу воспользоваться преступно нажитым имуществом, что не отвечает целям наказания.

Уголовные наказания всегда соответствуют состоянию общественных отношений, они пропорциональны потребностям общественного порядка. Богатейшая история российского уголовного права, а в частности института уголовных наказаний, показывает, как менялась целесообразность и эффективность применения на практике тех или иных видов наказаний в определенных социально-экономических и политических условиях, а также как с их помощью осуществлялось достижение цели исправления, осужденного и укрепления законности и правопорядка в обществе. Исторический опыт позволяет в наибольшей степени рентабельности способствовать дальнейшей законотворческой деятельности.

Список литературы

1. Русская правда. Пространная редакция // Библиотека литературы Древней Руси. Том 4. XII век. Санкт-Петербург: Наука, 1997.
2. Подройкина И.А. Виды наказаний в законодательстве древней Руси и периода феодальной раздробленности // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. № 6 (1). С. 331.
3. Псковская судная грамота (пер. Л. В. Черепнина и А. И. Яковлева) // Библиотека древних рукописей. URL: https://drevlit.ru/docs/russia/XV/1480-1500/Pskovc_sud_gr/text.php.
4. Величко О.В. Вопросы истории развития системы уголовных наказаний в древнерусском государстве // Вестник науки. 2023. № 5 (62). С. 380.
5. Соборное уложение 1649 года: Текст, комментарий. Комментарий Абрамовича Г.В. Ленинград: Наука: Ленинградское отделение, 1987. 448 с.
6. Артикул Воинский 1715 г. // НПП «Гарант-Сервис». URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2008/>.
7. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Российское законодательство X–XX вв. под общей редакцией О. И. Чистякова. Том 6. М.: Юридическая литература, 1988.
8. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. // НПП «Гарант-Сервис». URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/>.
9. Уголовное уложение 1903 г. // Национальная электронная библиотека. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003714958/.

10. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. // Электронный фонд нормативно-технической и нормативно-правовой информации «Консорциум Кодекс». URL: <https://docs.cntd.ru/document/901870462>.
11. Уголовный Кодекс РСФСР 1922 г. // Электронный фонд нормативно-технической и нормативно-правовой информации «Консорциум Кодекс». URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757375>.
12. Уголовный кодекс 1926 г. // Электронный фонд нормативно-технической и нормативно-правовой информации «Консорциум Кодекс». URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757374>.
13. Розенко С.В. Об отдельных аспектах развития института наказания в Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. // Вестник ЮГУ. 2019. № 1 (52). С. 34.
14. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/.
15. Уголовный кодекс РФ от 16.06.1996 (ред. от 27.07.2024) № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
16. Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 08.01.1997 (ред. от 24.06.2024) № 1-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.
17. Федеральный закон от 13.06.1996 № 64 «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10701/.
18. Трахов А.И., Бешукова З.М. Арест как вид уголовного наказания: проблемы и перспективы // Вестник Адыгейского государственного университета. 2012. № 3. С. 167.
19. Капинус О.С. Криминализация и декриминализация деяний: поиск оптимального баланса // Общественные науки и современность. 2018. № 4. С. 42.
20. Приговор Урванского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 26 мая 2020 г. по делу № 1-174/2020 // Урванский районный суд Кабардино-Балкарской Республики. URL: <https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-22/statia-171.3/> (дата обращения: 18.10.2024).
21. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 2 октября 2017 г. по делу № 1-809/2017 // Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области. URL: <https://advocate-service.ru/sud-praktika> (дата обращения: 18.10.2024).
22. Скворцова О.В., Новик М.П., Панасенко А.Р. Проблемы построения санкций за преступления в сфере экономики // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2017. Т. 3 (69). № 3. С. 154.

23. Коваленко Т.С. Актуальные проблемы назначения наказаний за преступления в сфере экономики // Российский следователь. 2021. № 5. С. 57.

THE INSTITUTE OF CRIMINAL PENALTIES IN RUSSIA: EVOLUTION AND PROSPECTS FOR IMPROVEMENT

Efrikyan Ruben Albertovich

Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law of the
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Krasnodar, Russian Federation

Zhamborov Anzor Anatolyevich

Candidate of Law Sciences,
Associate Professor of the Department of Fire Training
North Caucasus Institute of Advanced Training (branch)
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Nalchik, Russian Federation

Semiglazov Artur Gennadievich

Deputy Head of the Department of Special Training
Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Police Lieutenant Colonel
Ufa, Russian Federation

Abstract. The article examines the history of the development and formation of the domestic institute of criminal punishment since its inception and current state. Criminal penalties always correspond to the state of public relations, they are proportional to the needs of public order. The rich history of Russian criminal law, and in particular the institution of criminal penalties, shows how the expediency and effectiveness of applying certain types of punishments in practice changed in certain socio-economic and political conditions, as well as how they were used to achieve the goal of correcting the convicted person and strengthening law and order in society. Historical experience allows us to contribute to further legislative activity to the greatest extent of profitability.

Today, the legislator is actively making changes to a Special part of the Criminal Code of the Russian Federation, as a result of which new elements of crimes appear. At the same time, modern realities tell us that there is a need to review the current system of criminal penalties, which needs deep modernization.

Key words: types of punishments, guilt, punishment, crime, criminal policy, the principle of humanism, tougher punishment, mitigation of punishment.

References

1. The Russian truth. Extensive edition // Library of literature of Ancient Russia. Volume 4. XII century. Saint Petersburg: Nauka, 1997.
2. Podroikina I.A. Types of punishments in the legislation of ancient Russia and the period of feudal fragmentation // Historical and socio-educational thought. 2014. № 6 (1). P. 331.
3. Pskov judgment letter (per. L. V. Cherepnin and A. I. Yakovlev) // Library of Ancient Manuscripts. URL: https://drevlit.ru/docs/russia/XV/1480-1500/Pskovc_sud_gr/text.php.
4. Velichko O.V. Questions of the history of the development of the system of criminal penalties in the ancient Russian state // Bulletin of Science. 2023. № 5 (62). P. 380.

5. The Cathedral Code of 1649: Text, commentary. Commentary by Abramovich G.V. Leningrad: Nauka: Leningrad Branch, 1987. 448 p.
6. Military article 1715 // NPP «Garant-Service». URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2008/>.
7. The Code of Criminal and Correctional Punishments of 1845 // Russian legislation of the X–XX centuries. under the general editorship of O. I. Chistyakov. Volume 6. Moscow: Legal Literature, 1988.
8. The Statute of criminal proceedings of 1864 // NPP «Garant-Service». URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/>.
9. Criminal Code of 1903 // National Electronic Library. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003714958/.
10. Guiding principles on criminal law of the RSFSR in 1919 // Electronic fund of normative-technical and normative-legal information «Consortium Code». URL: <https://docs.cntd.ru/document/901870462>.
11. The Criminal Code of the RSFSR of 1922 // Electronic fund of normative-technical and normative-legal information «Consortium Code». URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757375>
12. The Criminal Code of 1926 // Electronic fund of normative-technical and normative-legal information «Consortium Code». URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757374>.
13. Rozenko S.V. On certain aspects of the development of the institution of punishment in the Criminal Code of the RSFSR in 1960 // Bulletin of the SOUTH. 2019. № 1 (52). P. 34.
14. The Criminal Code of the RSFSR of 27.10.1960 // SPS «ConsultantPlus». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/.
15. The Criminal Code of the Russian Federation of 06/16/1996 (as amended on 27.07.2024) № 63-FZ // SZ RF. 1996. № 25. Art. 2954.
16. The Penal Executive Code of the Russian Federation of 08.01.1997 (as amended on 24.06.2024) № 1-FZ // SZ RF. 1997. № 2. Article 198.
17. Federal Law № 64 dated 13.06.1996 «On the Enactment of the Criminal Code of the Russian Federation» // SPS «ConsultantPlus». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10701/.
18. Trakhov A.I., Beshukova Z.M. Arrest as a type of criminal punishment: problems and prospects // Bulletin of the Adygea State University. 2012. № 3. P. 167.
19. Kapinus O.S. Criminalization and decriminalization of acts: the search for an optimal balance // Social Sciences and modernity. 2018. № 4. P. 42.
20. The verdict of the Urvan District Court of the Kabardino-Balkar Republic dated May 26, 2020 in case № 1-174/2020 // Urvan District Court of the Kabardino-Balkar Republic. URL: <https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-22/statia-171.3/> / (accessed: 18.10.2024).
21. The verdict of the Avtozavodsky District Court of Tolyatti, Samara region, dated October 2, 2017 in case № 1-809/2017 // Avtozavodsky District Court of Tolyatti, Samara region. URL: <https://advocate-service.ru/sud-praktika> (date of address: 18.10.2024).
22. Skvortsova O.V., Novik M.P., Panasenko A.R. Problems of building sanctions for crimes in the field of economics // Scientific notes of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Legal sciences. 2017. Vol. 3 (69). № 3. P. 154.
23. Kovalenko T.S. Actual problems of sentencing for crimes in the field of economics // A Russian investigator. 2021. № 5. P. 57.