

Ссылка для цитирования этой статьи:

Авдонин А.Н. Тезисы о Марксе // Human Progress. 2024. Том 10, Вып. 6. С. 31. URL: http://progress-human.com/images/2024/Tom10_6/Avdonin.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2024-6a-20.

ТЕЗИСЫ О МАРКСЕ

Авдонин Александр Николаевич

доктор философских наук

профессор кафедры философии, истории и социального инжиниринга

Уфимского государственного нефтяного технического университета

г. Уфа, Российская Федерация

Аннотация. В предлагаемых тезисах выявлены аномальные проблемы марксистской парадигмы: неприменимость ее к объяснению древнего и средневекового общества, как в плане преувеличения значения материального производства, так и классовой борьбы в их развитии; абсолютизация значения теории трудовой стоимости, которая стала одной из причин гибели основанного на марксизме Советского Союза; последующее развитие общества не подтвердило предвидение марксистской теории. Вместе с тем, сохраняют актуальность следующие идеи К. Маркса: он разоблачил односторонние идеологии, как системы социальной полуправды и лжи, демагогически используемые для манипулирования массовым сознанием; выделил два глобальных общества: общество личной зависимости и общество вещной зависимости; предсказал главный результат Октябрьской революции в России.

Ключевые слова: «азиатский способ производства», потребительная стоимость, инновационный товар, глобальные общества личной и вещной зависимости.

Аномальные проблемы марксистской парадигмы

1. Основа марксизма: исследование капитализма с позиций интересов подчиненной социальной группы, рабочего класса и экстраполяция его результатов на все существовавшие до него формы общества в виде материалистического понимания истории.

По современной исторической методологии существуют две основные целевые установки: презентизм и антикваризм. Презентизм – стремление исследовать прошлое с позиций современности. Антикваризм – стремление восстановить историческое прошлое во всей его внутренней целостности, без ссылок на современность. Историко-научная реконструкция прошлого предполагает применение и той, и другой методологической

установки [7, с. 341-356]. Таким образом, ошибка К. Маркса заключается в презентистской односторонности историко-социального исследования.

Следствие: некорректное преувеличение значимости закона диалектической связи производительных сил с производственными отношениями для понимания развития древнего и средневекового общества.

В самом деле, на протяжении пяти с половиной тысячи лет докапиталистического развития общества этот закон «сработал» лишь один раз при переходе от рабовладельческого общества к феодальному обществу, но лишь на ограниченной территории Средиземноморья. На другой же части Земли господствовал, в виде аномальной проблемы марксистской парадигмы, «азиатский способ производства». Кстати, К. Маркс знал о нем и пытался «вписать» его в формационную теорию развития обществ, но попытки решения проблемы «азиатского способа производства» не увенчались успехом и остались только в рукописях [2].

2. Тезис марксизма: материальное производство - основа существования и поступательного развития общества [3, с. 6-8]. Существования общества – да; поступательного развития – нет. Почему? Потому что в их развитии не были заинтересованы господствующие классы древних и средневековых обществ. Репрезентативный факт из истории российского общества: все талантливые изобретения И.И. Ползунова и других изобретателей, в XVIII век нашей эры, были забыты сразу или почти сразу после их смерти.

3. Тезис марксизма: классовая борьба – движущая сила поступательного развития общества [5, с. 419-459]. Существование классовой борьбы – да, а насчет движущей ее силы есть большие сомнения. Во-первых, поступательного развития в азиатской части человечества почти не существовало. Повторялась одна и та же картина: при переходе от первобытного общества к классовому обществу происходило относительно быстрое увеличение завоеванных территорий и подвластного населения, потом – упадок и захват страны новым молодым и полным сил обществом. Во-вторых, восстания низших классов всегда и успешно подавлялись. Основные же исторические события происходили не в экономической сфере общественной жизни, а в политической, в борьбе друг с другом господствующих классов разных государств за расширение территории своего государства и увеличение подвластного им населения [1].

4. В экономической научной сфере единственно верной считалась марксистская теория трудовой стоимости. Но у товаров, как известно, две стороны: меновая стоимость и потребительная стоимость. К. Маркс исследовал меновую стоимость и вскрыл ее основание, «сгусток» абстрактного общественного труда. Потребительная стоимость есть свойство товара удовлетворять ту или иную человеческую потребность людей [4, с. 44-46], от

исследования которой К. Маркс абстрагировался. Но что правомерно делать в научном исследовании, некорректно делать в использовании его результатов в практической деятельности.

Когда марксистская теория трудовой стоимости была положена в основу централизованной экономической системы Советского Союза с игнорированием потребительной стоимости, то на всем протяжении его существования она приводила к постоянно нарастающему расточительству и увеличению дефицитности товаров, стала одной из важнейших причин его преждевременной гибели. Таким образом, и здесь односторонний подход к реальности привел к важным отрицательным последствиям.

5. Из формационной концепции развития общества [3, с. 6-8] К. Марксом был сделан практический вывод: социалистическая революция должна начаться в самых развитых капиталистических странах. Но ее не было и через 140 лет после смерти К. Маркса. Даже в среднеразвитой России, чтобы она совершилась, потребовалась не только политически организованная борьба рабочих, крестьян и национальных движений, но и резкое обнищание населения в идущей три с лишним года первой мировой войне.

6. Кроме того, капиталистическое общество перешло во второй половине XX века от массового производства к обществу массового потребления, от общества производителей к обществу «потребленцев». Рабочий класс уступил доминирующее значение в социальной структуре общества служащим сферы услуг. Другими словами, произошло изменение в социальной значимости между трудовой стоимостью и потребительной стоимостью, а именно, на первый план выходит потребительная стоимость и связанная с ней теория предельной полезности. Это изменение «диктуют» и «нависшие» над человечеством: угроза мировой ядерной войны и уже постоянная экологическая глобальная угроза его существованию, - обнаруженные в середине XX столетия.

7. В наше время утопический характер коммунистической идеи общества очевиден. В этом обществе предполагается, что будут открыты пути творческого развития для всех его людей. Рассмотрим создание инновационного товара, сотового телефона. С появлением первого сотового телефона возникла потребность в четырех-пяти миллиардов таких телефонов. Понятно, что для ее удовлетворения необходим ежегодный объем их производства в сотни миллионов штук. Значит, для полного удовлетворения этой потребности необходимы два-три или больше десятка лет, когда будет нельзя удовлетворить в них потребность всех людей.

8. Настоящий кризис капитализма реально наступил только в последние пятнадцать-двадцать лет. Причиной его не стала успешная политическая борьба рабочего класса, как

думал К. Маркс. Причиной его стало смещение центра мировой экономической, политической и военной мощи, от группы самых развитых капиталистических стран к растущей группе восточных стран, БРИКС, вызванный переносом в эти страны современных технологий и промышленного производства транснациональными компаниями Запада в целях получения дополнительной прибыли. Мировое господство стран Запада, прежде всего, США, оказалось под угрозой, а вместе с ним под угрозу попали и сверхприбыли, получаемые ими из-за неравноправных отношений с зависимыми от них странами.

Идеи марксизма, сохранившие научную ценность

9. К. Маркс разоблачил односторонние идеологии как системы социальной полуправды и лжи, демагогически используемые для манипулирования массовым сознанием.

10. Выделил два глобальных общества: восточное и западное, - соответственно, общество личной зависимости и общество вещной зависимости, - по типу глобальной связи между группами людей и между вещами и людьми вместе с дополнительной связью их друг с другом [6, с. 100-101].

Более того, неожиданно для себя он сумел, опираясь на эту дополнительную глобальную связь, предсказать результаты, не следующей из его парадигмы, Октябрьской революции в России 1917 года: «Каждый индивид обладает общественной мощью в виде вещи. Отнимите эту общественную мощь у вещи – вам придется отдать ее одним лицам как власть над другими лицами» [6, с.100].

Наконец, поддержал социалистическую идею социальной справедливости, такую же великую, как идея личной свободы. Экогуманитарная дифференциация в распределении, как социальной власти, так и вещного богатства особенно важна для успешного противостояния постоянным глобальным угрозам существованию человечества.

Список литературы

1. Брауэр С.У. История Древнего мира: от истоков цивилизации до падения Рима. М.: АСТ: Астрель, 2011.
2. Виткин М.А. Восток в философско-исторической концепции К. Маркса и Ф. Энгельса. М.: Наука, 1972.
3. Маркс К., Энгельс Ф. К критике политической экономии. Собр. соч., 2-е изд., Т. 13.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Капитал, Т. 1. Собр. соч., 2-е изд., Т. 23.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. Собр. соч., 2-е изд., Т. 4.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Экономические рукописи 1857-1859 годов. Собр. соч., Т. 46, Ч. 1.

7. Кузнецова Н.И. Статус и проблемы истории науки // *Философия и методология науки*. Под ред. Купцова В.И. М.: Аспект Пресс, 1996. С. 333-361.

THESES ON MARX

Avdonin Alexander Nikolaevich

Doctor of Philosophy

Professor of the Department of Philosophy, History and Social Engineering

Ufa State Petroleum Technical University

Ufa, Russian Federation

Abstract. The proposed theses reveal anomalous problems of the Marxist paradigm: its inapplicability to the explanation of ancient and medieval society, both in terms of exaggerating the importance of material production and class struggle in their development; the absolutization of the importance of the theory of labor value, which became one of the causes of the death of the Soviet Union based on Marxism; the subsequent development of society did not confirm the foresight of Marxist theory. At the same time, the following ideas remain relevant. Marx: he exposed one-sided ideologies as systems of social half-truths and lies, demagogically used to manipulate mass consciousness; identified two global societies: a society of personal dependence and a society of material dependence; predicted the main result of the October Revolution in Russia.

Key words: «Asian way of production», use value, innovative product, global societies of personal and material dependence.

References

1. Brauer S.U. The history of the Ancient World: from the origins of civilization to the fall of Rome. Moscow: AST: Astrel, 2011.
2. Vitkin M.A. The East in the philosophical and historical concept of K. Marx and F. Engels, M.: Nauka, 1972.
3. Marx K., Engels F. To the criticism of political economy. Collected Works, 2nd ed., Vol. 13.
4. Marx K., Engels F. Capital, Vol. 1. Collected Works, 2nd ed., Vol. 23.
5. Marx K., Engels F. The Manifesto of the Communist Party. Collected Works, 2nd ed., Vol. 4.
6. Marx K., Engels F. Economic manuscripts of 1857-1859. Collected Works, Vol. 46, Part 1.
7. Kuznetsova N.I. Status and problems of the history of science // *Philosophy and methodology of science*. Edited by Kuptsov V.I. M.: Aspect Press, 1996. P. 333-361.