

Ссылка для цитирования этой статьи:

Шейна Е.Г., Плахин А.Е. Управленческий инструментарий принятия эффективных инвестиционных решений // Human Progress. 2023. Том 9, Вып. 5. С. 17. URL: http://progress-human.com/images/2023/Tom9_5/Sheina.pdf. DOI 10.34709/IM.195.17. EDN LGJRLE.

УДК 334.02

УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ПРИНЯТИЯ ЭФФЕКТИВНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕШЕНИЙ



Шейна Екатерина Георгиевна

кандидат экономических наук, доцент
доцент кафедры менеджмента и предпринимательства
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

sheinaeg@usue.ru
62/45, ул. 8 Марта/Народной Воли,
г. Екатеринбург, РФ, 620144
+7 (905) 808-04-75



Плахин Андрей Евгеньевич

доктор экономических наук, доцент
заведующий кафедрой менеджмента и предпринимательства
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

apla@usue.ru
62/45, ул. 8 Марта/Народной Воли,
г. Екатеринбург, РФ, 620144
+7 (912) 243-67-77

Аннотация. В условиях неопределенности внешней среды особенно остро становится вопрос о формировании четких параметров определения эффективности принятия инвестиционных решений с целью минимизации сопутствующих рисков и достижения запланированного результата инвестирования. Процесс принятия инвестиционных решений имеет особое значение при управлении социально ориентированными инвестиционными проектами и их реализацией. Авторами разработана цепочка создания эффективных инвестиционных решений как инструмент управления, состоящий из нескольких логических блоков и позволяющий регулировать последовательный необходимый набор действий инвестора с целью достижения запланированных им результатов. В совокупности с разработанной авторами ранее методикой динамической оценки эффективности принятия инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами применение цепочки вариативных инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами выступает элементом научной новизны и позволяет осуществлять мониторинг результативности показателей социально

ориентированных проектов на основе расчета единого показателя эффективности принятия инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами. Авторская цепочка принятия эффективных инвестиционных решений применена для отобранных органами государственной власти региональных инвестиционных проектов на территории Ямало-Ненецкого автономного округа с целью предоставления бюджетного финансирования и позволила определить уровень эффективности финансирования проектов.

Ключевые слова: принятие инвестиционных решений; оценка эффективности проектов; социально-ориентированные инвестиционные проекты; цели инвестирования; инструментарий управления; ESG-риски.

JEL коды: E22; P47.

Введение

Определение эффективности любых экономических процессов, в том числе процесса принятия инвестиционных решений, обсуждалось многими учеными [1, с. 2-7; 2, с. 125; 3, с. 9-10; 4, с. 96; 5, с. 83; 6, с. 29].

П. Друкер полагал, что «решение должно приниматься в случае, когда ситуация однозначно ухудшится без него. Эффективный специалист по принятию решений сопоставляет величину усилий и риск принятия мер с риском бездействия» [5, с. 312-313]. Следовательно, в основе любого решения – обозначенная цель, четкий план действий и стремление достичь ожидаемого результата.

Процесс достижения целей инвестирования в виде определенных ценностей или благ является поэтапным процессом и может быть управляемым, то есть служить объектом управления. С этой позиции уместно провести параллель и сравнить его с процессом создания ценностей, инструментом управления которым является цепочка создания ценностей Майкла Портера [7, с. 68], позволяющая осуществлять набор целенаправленных действий, формирующих или наращивающих указанные ценности, что дает возможность менеджерам усилить конкурентоспособность предприятия на рынке и, в конечном результате, увеличить прибыль.

Целью статьи является разработка инструмента принятия решений на основе цепочки создания эффективных инвестиционных решений.

1. Материалы и методы исследования

Научно-теоретическая база исследования построена на постулатах теории проектного менеджмента в сочетании с элементами теории инвестиций и теории предпринимательства.

Основу исследования и авторских выводов представляет собой гипотеза о наличии особой характеристики деятельности стейкхолдеров, участвующих в инвестиционном процессе на всех уровнях его реализации, связанная со специфическим целеполаганием и носящая постоянный или временный характер.

Таким образом, «под специализацией стейкхолдеров инвестиционного процесса в контексте социально ориентированного инвестирования авторами понимается особая ориентация их деятельности, направленная на создание ценностей, удовлетворяющих общественные потребности, а также решающая общественные проблемы при получении нового социально-экономического эффекта в условиях повышенного риска и соответствующим образом влияющая на цели их инвестирования» [8, с. 49; 9].

В качестве методов, обосновывающих представленные авторами выводы и результаты исследования, применяются такие, как метод динамической оценки, а также методы обобщения и аналогий.

2. Результаты

Цепочка создания эффективных инвестиционных решений, по мнению авторов, представляет собой инструмент управления, позволяющий регулировать необходимое сочетание результатов совокупности последовательных действий инвестора, влияющих на уровень достижения им эффективности, результативности и результата инвестирования (рисунок 1).

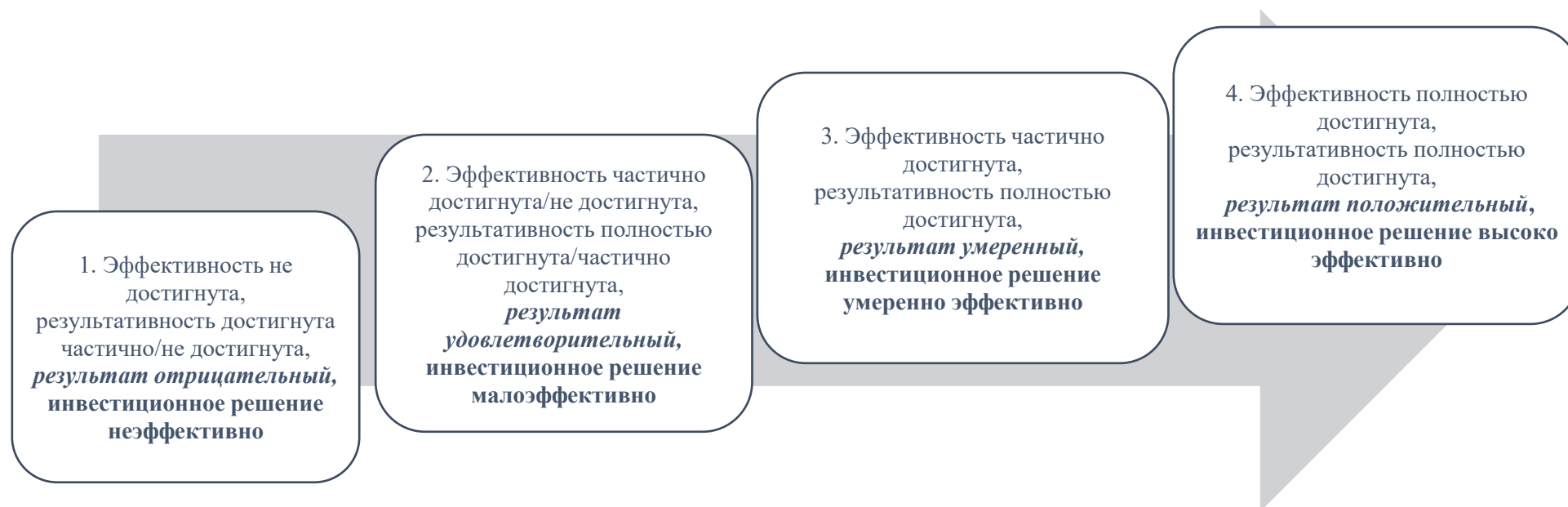
Цепочка создания эффективных инвестиционных решений состоит из четырех блоков с различными вариантами результатов действий инвестора, что позволяет идентифицировать, насколько то или иное инвестиционное решение будет эффективным или неэффективным, и, в зависимости от этого в процессе инвестирования корректировать результат.

При положительном результате инвестирования, характеризующемся полностью достигнутой эффективностью в сочетании с полностью достигнутой результативностью, инвестиционное решение следует считать высоко эффективным, так как в этом случае будет соблюдено максимально выгодное соотношение затрат и прибыли.

При умеренном результате инвестирования, характеризующемся частично достигнутой эффективностью в сочетании с полностью достигнутой результативностью, инвестиционное решение следует считать умеренно эффективным, так как в этом случае не в полной мере будет соблюдено выгодное соотношение затрат и прибыли.

При удовлетворительном результате инвестирования, характеризующемся частично достигнутой или недостигнутой эффективностью в сочетании с полностью достигнутой или

Рис. 1: Цепочка создания эффективных инвестиционных решений¹



¹ Разработано авторами

частично достигнутой результативностью, инвестиционное решение следует считать малоэффективным, так как результат будет получен со значительными потерями ресурсов.

При отрицательном результате инвестирования, характеризующемся недостигнутой эффективностью в сочетании с частично достигнутой или недостигнутой результативностью, инвестиционное решение следует считать неэффективным, так как в результате инвестирования будет получен убыток.

Поскольку основной целью управления социально ориентированными инвестиционными проектами является эффективное внедрение в жизнь общества ценностей, новых общественных благ, следовательно, по итогам проведения динамической оценки эффективности принятия инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами необходимо осуществлять мониторинг достижения/ не достижения плановых показателей и выявление причин в случае отрицательных отклонений [10; 11; 12, с. 290; 13, с. 58; 14, с. 491].

Авторами предлагается рассчитать «единый показатель эффективности принятия инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами» (формула 1).

$$EIdmsoip = \sum_{i=1}^{n=1\dots 9} \frac{(S \times Wf)^i \times ESGr}{Fl \times Wf} \quad (1)$$

где $EIdmsoip$ – эффективность принятия инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами;

S – балльная оценка;

Wf – весовой коэффициент;

Fl – уровень софинансирования проекта за счет собственных средств;

$ESGr$ – коэффициент риска неэффективности управления факторами ESG» [8, с. 239].

Авторы отмечают, что «при наличии хотя бы одного отрицательного значения фактора в каждой группе ESG, итоговое значение неэффективности управления факторами ESG возможно определить» согласно формуле 1:

$$ESGr = (ER * n) + (SR * n) + (GR * n) = (0,066 * 1) + (0,067 * 1) + (0,067 * 1) = 0,2 \quad (1) \quad [8, с. 241]^2$$

В таблице 1 представлены выводы об уровне эффективности принятия инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами.

² Более подробно составные элементы и алгоритм проведения методики динамической оценки эффективности принятия инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами изложены в монографии Шеиной Е.Г. «Финансирование инвестиционного процесса в условиях развития социально ориентированного инвестирования на основе риск-эволюционного подхода», 2021. - 312 с. [8]

Табл. 1: Динамическая оценка уровня эффективности принятия инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами³

Уровень показателя эффективности принятия инвестиционных решений	Значение показателя эффективности принятия инвестиционных решений	Значение
1.	$EIdmsoip = 0$	Инвестиционное решение в управлении социально ориентированным инвестиционным проектом неэффективно
2.	$0 < EIdmsoip \leq 3,5$	Инвестиционное решение в управлении социально ориентированным инвестиционным проектом малоэффективно
3.	$3,5 < EIdmsoip \leq 5,0$	Инвестиционное решение в управлении социально ориентированным инвестиционным проектом умеренно эффективно
4.	$EIdmsoip > 5,0$	Инвестиционное решение в управлении социально ориентированным инвестиционным проектом высоко эффективно

При сочетании четырех блоков разработанной авторами цепочки и четырех уровней показателя эффективности принятия инвестиционных решений в соответствии с данными таблицы 1, возможно построить цепочку вариативных инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами (рисунок 2), отражающую характеристику различных вариантов инвестиционных решений и оценку их эффективности.

Предлагаемая к практическому применению авторами методика динамической оценки эффективности принятия инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами [8, с.227-242] отличается комплементарным сочетанием показателей, применяемых традиционно для оценки эффективности инвестиционных проектов и показателей ESG-рисков, включает расчет коэффициента риска неэффективности управления факторами ESG, а также расчет единого показателя эффективности принятия инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами ($EIdmsoif$) [8, с. 235-240].

Методика динамической оценки эффективности принятия инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами [8, с. 227-242] была успешно апробирована при проведении отбора региональных инвестиционных проектов органами государственной власти на территории Ямало-Ненецкого автономного округа в 2021 году с целью предоставления бюджетного финансирования (рис.3).

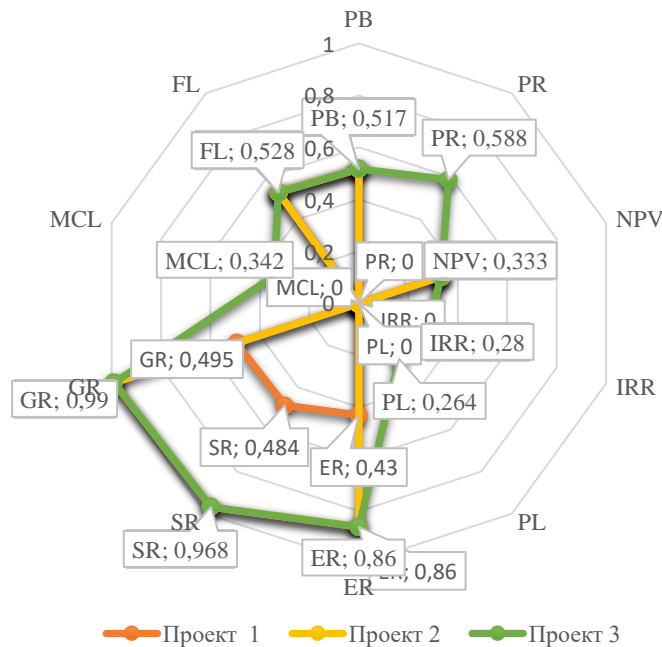
³ разработано авторами

Рис. 2: Цепочка вариативных инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами⁴



⁴ Разработано авторами

Рис. 3: Показатели трех групп региональных инвестиционных проектов Ямало-Ненецкого автономного округа в рамках апробации методики динамической оценки эффективности принятия инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами⁵



В отборе в рамках апробации методики динамической оценки эффективности принятия инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами [8, с. 227-242] участвовало 19 региональных инвестиционных проектов социально ориентированной направленности, которые обобщенно по полученным результатам были объединены в три группы (данные рис. 3).

1-я группа региональных инвестиционных проектов состояла из трех проектов, которые имели показатель $EIdmsoip=3,42$, следовательно, инвестиционные решения в управлении данными инвестиционными проектами являлись малоэффективными (согласно табл. 1) и находились во 2-м блоке цепочки вариативных инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами (рис. 2), характеризующим полученный результат инвестирования как удовлетворительный.

2-я группа региональных инвестиционных проектов состояла из девяти проектов, которые имели показатель $EIdmsoip=4,48$, следовательно, инвестиционные решения в управлении данными инвестиционными проектами являлись умеренно эффективными и находились во 3-м блоке цепочки вариативных инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами, характеризующим полученный результат инвестирования как умеренный.

⁵ составлено авторами

3-я группа региональных инвестиционных проектов состояла из семи проектов и обладала наилучшими показателями $EIdmsoip=5,84$, следовательно, инвестиционные решения в управлении данными инвестиционными проектами являлись высоко эффективными и находились во 4-м блоке цепочки вариативных инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами, характеризующим полученный результат инвестирования как положительный.

Заключение

Применение цепочки вариативных инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами в совокупности с методикой динамической оценки эффективности принятия инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами [8, с. 227-242], в отличие от имеющихся методик, позволяет осуществлять мониторинг результативности показателей социально ориентированных проектов на основе расчета единого показателя эффективности принятия инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами $EIdmsoip$ с учетом коэффициента риска неэффективности управления факторами ESG.

Результаты проведения оценки в рамках методики динамической оценки эффективности принятия инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами [8, с. 227-242] дают возможность построить цепочку вариативных инвестиционных решений в управлении социально ориентированными инвестиционными проектами, которая позволяет идентифицировать различные варианты инвестиционных решений, а также осуществлять мониторинг их результата по признаку эффективности/ неэффективности.

Литература

1. Любушин, Н.П.; Брикач, Г.Е. Использование оценки Парето-эффективности производства с оптимальным разделением на постоянные и переменные затраты // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 12 (315). С.: 2-7.
2. Пигу, А.С. Экономическая теория благосостояния: для научных библиотек: перевод с английского. Москва: Прогресс. 1985. (Экономическая мысль Запада). Том 1. 512 с.
3. Эмерсон, Г. Двенадцать принципов производительности. М.: Экономика. 1992. 224 с.
4. Друкер, П.Ф. Практика менеджмента: Пер. с англ. М: Издательский дом «Вильямс». 2009. 400 с.

5. Друкер, П.Ф. Энциклопедия менеджмента.: Пер. с англ. М.: Издательский дом «Вильямс». 2004. 294 с.
6. Саймон, Г.А. Рациональность как процесс и продукт мышления // пер. д.э.н. К.Б., Козловой и М.А., Бланко // Thesis. 1993. № 3. С.: 16-38.
7. Портер, М.Е. Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость. Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс. 2005. 715 с.
8. Шеина, Е.Г. Финансирование инвестиционного процесса в условиях развития социально ориентированного инвестирования на основе риск-эволюционного подхода: монография. Екатеринбург: Издательство АМБ. 2021. 312 с.
9. Плахин, А.Е. Теория и методология стейкхолдерско-целевого подхода в стратегическом адаптивном управлении промышленными парковыми структурами: дис ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Екатеринбург: Изд-во Уральского гос. экон. ун-та. 2019. 371 с.
10. Kaczmarek, J. The Mechanisms of Creating Value vs. Financial Security of Going Concern Sustainable Management // Sustainability. 2019. Том 11. Вып. 8. № статьи: 2278. С.: 1-24. DOI: 10.3390/su11082278.
11. Chunchun, C.; Yanlong, H.; Xuhui, P. Research on the mechanism and spatial spillover effect of financial resource allocation on high-quality economic development // Basic & Clinical Pharmacology & Toxicology. 2019. Том 125. С.: 88-89.
12. Erpf, Ph.; Ripper, M.J.; Castignetti, M. Understanding Social Entrepreneurship Based on Self-Evaluations of Organizational Leaders? Insights from an International Survey // Journal of social entrepreneurship. 2019. Том 10. Вып. 3. С.: 288-306.
13. Jarrodi, H.; Byrne, J.; Bureau, S. A political ideology lens on social entrepreneurship motivations // Entrepreneurship and regional development. 2019. Том 31. Вып. 7-8. С.: 583-604.
14. Olinsson, S.B.; Fouseki, K. Social entrepreneurship for sustainable heritage management - the case of open-air museums // Journal of cultural heritage management and sustainable development. 2019. Том 9. Вып. 4. С.: 486-499.

MANAGEMENT TOOLKIT FOR MAKING EFFECTIVE INVESTMENT DECISIONS

Ekaterina Sheina

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Management and Entrepreneurship

Department in The Ural State University of Economics

Yekaterinburg, Russia

Andrey Plakhin

Doctor of Economic Sciences, Head of the Management and Entrepreneurship Department
in The Ural State University of Economics
Yekaterinburg, Russia

Abstract. The issue of creating clear parameters for determining the investment decision-making effectiveness in order to minimize risks and achieve the planned investment result becomes especially acute in external environment uncertainty conditions. The investment decision-making process is of particular importance in the socially oriented investment projects management. The authors have developed a chain for creating variable investment solutions as a management tool, consisting of several logical blocks and allowing to regulate the sequential necessary set of investor's actions in order to achieve the results he planned. In conjunction with the previously developed methodology for dynamic assessment of the investment decision-making effectiveness in the socially oriented investment projects management, the variable investment decisions chain usage in the socially oriented investment projects management is a scientific novelty element and allows monitoring the effectiveness of socially oriented projects indicators based on the calculation of a unified adoption investment decisions effectiveness indicator in the socially oriented investment projects management. The author's chain of making effective investment decisions was applied to regional investment projects selected by Yamalo-Nenets Autonomous Okrug government authorities in order to provide budget financing and made it possible to determine the project financing efficiency level.

Keywords: making investment decisions; project effectiveness assessment; socially oriented investment projects; investment goals; management tools; ESG risks.

JEL code: E22; P47.

References

1. Lyubushin, N.P.; Brikach, G.E. (2013) Using Pareto-efficiency estimation of production with optimal division into fixed and variable costs // *Economic analysis: theory and practice*. No. 12 (315). P.: 2-7.
2. Pigou, A.S. (1985) *Economic theory of welfare: for scientific libraries: translated from English*. Moscow: Progress. (Economic Thought of the West). Vol. 1. 512 p.
3. Emerson, G. (1992) *Twelve principles of productivity*. Moscow: Economics. 224 p.
4. Drucker, P.F. (2009) *Management practice: Translated from English*. Moscow: Publishing house "Williams". 400 p.
5. Drucker, P.F. (2004) *Encyclopedia of Management: Translated from English*. Moscow: Publishing House "Williams". 294 p.

6. Simon, G.A. (1993) Rationality as a process and a product of thinking: Translated by Doctor of Economics K.B., Kozlova and M.A., Blanco // Thesis. No.3. P.: 16-38.
7. Porter, M.E. (2005) Competitive advantage: How to achieve high results and ensure its sustainability. Translated from English. M.: Alpina Business Books. 715 p.
8. Sheina, E.G. (2021) Financing of the investment process in the conditions of development of socially oriented investment based on the risk-evolutionary approach: monograph. Yekaterinburg: AMB Publishing House. 312 p.
9. Plakhin, A.E. (2019) Theory and methodology of the stakeholder-target approach in strategic adaptive management of industrial park structures: Thesis for Doctor of Economics. Yekaterinburg: Publishing House of the Ural State University of Economics. 371 p.
10. Kaczmarek, J. (2019) The Mechanisms of Creating Value vs. Financial Security of Going Concern Sustainable Management // Sustainability. Vol. 11. Issue 8. Article number: 2278. P.: 1-24. DOI: 10.3390/su11082278.
11. Chunchun, C.; Yanlong, H.; Xuhui, P. (2019) Research on the mechanism and spatial spillover effect of financial resource allocation on high-quality economic development // Basic & Clinical Pharmacology & Toxicology. 2019. Vol. 125. P.: 88-89.
12. Erpf, Ph.; Ripper, M.J.; Castignetti, M. (2019) Understanding Social Entrepreneurship Based on Self-Evaluations of Organizational Leaders? Insights from an International Survey // Journal of social entrepreneurship. Vol. 10. Issue 3. P.: 288-306.
13. Jarrodi, H.; Byrne, J.; Bureau, S. (2019) A political ideology lens on social entrepreneurship motivations // Entrepreneurship and regional development. Vol. 31. Issue 7-8. P.: 583-604.
14. Olinsson, S.B.; Fouseki, K. (2019) Social entrepreneurship for sustainable heritage management - the case of open-air museums // Journal of cultural heritage management and sustainable development. Vol. 9. Issue 4. P.: 486-499.

Contact

Ekaterina Sheina

Ural State University of Economics

62, 8 Marta str., 620144, Yekaterinburg, Russia

sheinaeg@usue.ru

Andrey Plakhin

Ural State University of Economics

62, 8 Marta str., 620144, Yekaterinburg, Russia

apla@usue.ru