

УДК 331.5

ИССЛЕДОВАНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА



Балханов Александр Матвеевич

кандидат экономических наук, доцент
заведующий кафедрой Управление персоналом
ФГБОУ ВО Бурятский государственный университет

balhanov2007@mail.ru
ул.Смолина, 24а
г.Улан-Удэ, РФ, 670000



Чагдуров Жаргал Тумэнович

магистрант
ФГБОУ ВО Бурятский государственный университет

zhorgal@mail.ru
ул.Смолина, 24а
г.Улан-Удэ, РФ, 670000

Аннотация. В статье рассмотрены неравномерность распределения трудовых ресурсов. Проведен количественный анализ динамики хозяйствующих субъектов, формирующих спрос на труд в экономическом пространстве. Количественный анализ динамики хозяйствующих субъектов проводился по трем направлениям: по формам собственности хозяйствующих субъектов, по видам экономической деятельности, по муниципальным образованиям республики Бурятия, как объекта экономического пространства. Проведен анализ занятых в экономике и среднегодовой численности работников предприятий организаций. Анализ занятых в экономике проводился по формам собственности хозяйствующих субъектов, видам экономической деятельности. Анализ среднегодовой численности работников проводился по муниципальным образованиям. Рассчитано эластичность занятости по видам экономической деятельности и муниципальным образованиям. Выделены 6 групп муниципальных образований по уровню эластичности занятости.

Ключевые слова: пространственное распределение; экономические ресурсы; муниципальные образования; конкурентоспособность региона; предприятия; рынок труда; конкурентоспособность трудовых ресурсов; межрегиональная вариация.

JEL коды: J21; O18.

Введение

В «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» определены направления перехода к инновационному социально-ориентированному типу экономического развития: развитие человеческого потенциала России; создание высококонкурентной среды институциональной среды, стимулирующей предпринимательскую активность и привлечение капитала в экономику; структурная диверсификация экономики на основе инновационного технологического развития; закрепление и расширение глобальных конкурентных преимуществ России в традиционных сферах; расширение и укрепление внешнеэкономических позиций России, повышение ее участия в мировом разделении труда; переход к новой модели пространственного развития российской экономики. Тем не менее, в настоящее время не уделяется достаточного внимания трудовым ресурсам и формированию их конкурентных преимуществ. Возникает противоречие между спросом на труд, и удовлетворению потребности в труде. Еще более данный процесс отличается в зависимости от экономического пространства, которая способствует неравномерности распределению трудовых ресурсов по экономическому пространству. Возникает необходимость проведения оценки выделения в экономическом пространстве конкурентных преимуществ, в том числе конкурентных преимуществ трудовых ресурсов. Следующим моментом современного развития регионов является тенденция к развитию конкурентных отношений между регионами. В настоящее время развитие региона рассматривается не только как экономическое пространство, но и субъект конкурентных отношений. Это способствует формированию концепций развития регионов в целом и трудовых ресурсов в частности.

Теоретические основы

Исследованию конкурентных отношений на региональном уровне в настоящее время посвящено достаточно работ. Использование «конкурентных преимуществ» при оценке регионов распространилась благодаря исследованиям М.Портера. К настоящему

моменту исследователи выделяют три подхода к развитию конкуренции между регионами (Kapitsinis N., Metaxas T., Duguenne M.). Первый - имеется конкуренция между регионами (Camagni, 1991; Porter, 1999); второе – конкурентные отношения между регионами отсутствуют, имеется конкуренция между странами (Krugman, 1996, 1997; McFetridge, 1995; Yар, 2004), и третье направление – и нейтральная.

Проблема повышения территориальной конкурентоспособности в условиях глобализации выходит на первое место (Р. Каманьи, 2002). Во-первых, данный вопрос интересен в экономической теории; во-вторых, некоторые законы, которые регулируют экономику международной торговли на региональном уровне, действуют ограничено. Конкуренция между регионами происходит на основе абсолютного преимущества, а не на основе сравнительного преимущества. Источниками конкурентоспособности регионов выступают человеческий капитал, социальный капитал и реляционный капитал. Конкурентоспособность территории необходима, чтобы обеспечить стабильную занятость, выгоды от внешней интеграции, обеспечить рост местного благополучия и богатства. В достижении регионами конкурентных преимуществ имеются некоторые проблемы: 1) реальная необходимость и полезность политики конкурентоспособности; 2) возможные цели и инструменты политики конкурентоспособности; 3) политика конкурентоспособности регионов может привести к разорению других регионов.

Национальная экономика может быть конкурентоспособной лишь в том случае, если ее структурные параметры созвучны состоянию и вектору развития отраслевой структуры этого глобального хозяйства, удачно вписываются в него и позволяют стране постоянно наращивать экономический и технический потенциал (Дынкин А.А., Куренков Ю.В., 2003). Конкурентоспособности страны – это «результатирующий показатель того, насколько эффективно по сравнению с другими странами она производит, распределяет и продает создаваемые в ней товары и насколько разумно она использует свои экспортные преимущества для неуклонного повышения собственного экономического потенциала в самом широком смысле этого понятия».

Необходимым субъектом в повышении конкурентоспособности регионов являются институты (Калюжнова Н.Я., 2011). Экономика является конкурентоспособной в мире, если экономические институты и политика страны обеспечивают устойчивый и быстрый экономический рост. Выделяются 4 основных направления в развитии конкурентных преимуществ: 1) разработка рейтингов конкурентоспособности регионов, 2) кластерный подход обеспечения

конкурентоспособности регионов, 3) инновационная система региона, 4) анализ нематериальных факторов региональной конкурентоспособности.

Для повышения конкурентоспособности отечественного производителя необходимо ослаблять импортозависимость отечественного производителя по широкой группе товаров массового потребления (Лексин В.Н., 2009).

Конкурентными преимуществами регионов являются (Маршалова А.С., Новоселов А.С., 2010): 1) сочетание отраслей и кластеров; 2) уровень развития экономики; 3) направления и структура межрегиональных и международных экономических взаимодействий. Особо указывают на такой фактор, который повышает конкурентоспособность и обеспечивает формирование, обработку и использование рыночной информации, как развитость инфраструктуры (транспорт, связь, средства коммуникации, компьютерные сети).

Межрегиональные различия являются преимуществом для инвестиционной привлекательности инвесторов (Леоновой Ю., 2010.). Для повышения конкурентоспособности трудовых ресурсов важно обеспечить качество и количество рабочих мест (Шорохов В.П., Колькин Д.Н., 2007), с целью производства продукции, оказания услуг с выходом на зарубежные рынки, что позволит обеспечить высокие доходы населения и уровень жизни.

В процессе исследования рынка труда, движения населения, мобильности трудовых ресурсов, построения деловой карьеры исследователи обращают внимание на субъектов трудовых отношений и их качественные характеристики, как объекты конкурентных отношений. На степень полезности выпускников (Кибанов А.Я., Дмитриева Ю.А., 2013); на свойство человеческого капитала персонала (Глазырин С.Ю., Маслов Е.В., Сотникова С.И., 2006); на степень или ранг соответствия требования внешней среды (Даниленко Н.Н., Озерникова Т.Г., Кравцевич С.В., 2007); на созидательные компетенции и свойства труда человеческих ресурсов (Сотникова С.И., 2014); на функциональные качества рабочей силы, трудовых ресурсов (Балханов А.М., 2015, Ваховский В.В., 2013, Землянухина С.Г., Янченко Е.В., Санкова Л.В., 2010); жесткие и мягкие параметры рабочей силы (Былков В.Г., 1997); на прогнозирование потребности в работниках с профессиональным образованием региона (Воробева Н.В., Кочкина Е.М., Кулькова И.А., Радковская Е.В., 2010).

При исследовании межрегиональных различий функционирования российского рынка труда исследователями обращаются внимание на межрегиональную вариацию неформального сектора (Гимпельсон В.Е., Зудина А.А., 2014); на межрегиональные

различия в оплате труда (Лукьянова А.Л., 2011), на влияние минимальной заработной платы на региональные рынки труда (Кобзарь Е.Н., 2009); на факторы, определяющие величину минимальной заработной платы в регионах России (Капелюк С.Д., 2014); на эластичность занятости в регионах России (Гильтман М.А., 2014).

Методология

В нашем исследовании анализ конкурентных преимуществ региона и трудовых ресурсов и их неравномерность на экономическом пространстве проводился в три этапа.

Первый этап. Количество хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации, по различным признакам, предъявляющие спрос на рабочую силу.

Второй этап. Трудовые ресурсы в производственных отношениях в многообразии предприятий, организаций Республики Бурятия, предъявляющих спрос на труд и их распределение в экономическом пространстве.

Третий этап. Динамика межотраслевой (видовой) вариации распределения трудовых ресурсов по хозяйствующим субъектам экономического пространства.

Каждый этап имеет несколько стадий: по формам собственности хозяйствующих субъектов, по видам экономической деятельности, по муниципальным образованиям.

С целью проведения анализа использовали данные, отражающие количество хозяйствующих субъектов, предъявляющие спрос на труд, среднегодовую численность занятых в экономике и среднегодовое количество работников по формам собственности, видам экономической деятельности и муниципальным образованиям республики Бурятия.

Результаты исследования и обсуждение.

Результат 1

В целом отмечается положительная динамика роста числа предприятий, организаций. Рост с 2010 по 2015 гг. составил 1300 предприятий, или 6,8%. Если в целом отмечается положительная динамика роста количества предприятий, организаций, то в разрезе видов экономической деятельности отмечается нестабильная, неравномерная динамика.

Наибольший рост количества предприятий отмечен по виду деятельности «Рыболовство, рыбоводство». Рост количества предприятий за 5 лет отмечен на 12 ед.,

темп роста составил 128,6%, рост удельного веса в структуре количества предприятий составил 50,0%.

Отмечается рост и по виду деятельности «гостиницы и рестораны». Общее количество предприятий за 5 лет увеличилось на 140 ед., и составило на 1 января 2015 года 623 ед. Темп роста количества предприятий по данному виду деятельности составил 129,0%. Положительная динамика способствовала повышению удельного веса в структуре видов экономической деятельности на 0,5% или на 24,0%. Удельный вес количества предприятий по виду деятельности «гостиницы и рестораны» на 1 января 2015 г. составил 3,1%. Скорее всего рост количества предприятий, организаций по виду деятельности «гостиницы и рестораны» способствовало проводимая политика Правительства Республики Бурятия направленная на развитие туризма.

Проводимая политика по развитию туризма в республике способствовало увеличению количества предприятий, организаций по виду деятельности «строительство». За 5 лет количество предприятий, организаций по данному виду деятельности возросло со 1646 до 2127 ед. удельный вес в структуре видов деятельности увеличился на 1,8% и составил 10,5%. Прирост количества предприятий за 5 лет составил 29,2%, прирост удельного веса составил 20,7%.

По виду деятельности «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» отмечается значительный рост количества предприятий, организаций. Увеличение количества предприятий, организаций способствовало и росту удельного веса в структуре. Приведем показатели динамики развития. Темп роста количества предприятий по данному виду деятельности за 5 лет составил 124,6%, темп роста удельного веса отмечен на уровне 116,8%. Положительная динамика способствовало росту удельного веса в структуре количества предприятий на 2,5%. В 2010 году удельный вес составлял 14,9%, в 2015 г. составил 17,4%.

По виду деятельности «добыча полезных ископаемых» отмечается положительная динамика. Количество предприятий возросло со 245 до 300 ед. темп роста составил 122,4%. Удельный вес в структуре количества предприятий возрос со 1,3% до 1,5%, темп роста составил 115,4%.

По виду деятельности «Финансовая деятельность» рост количества предприятий за 5 лет составил 68 ед. или 16,5%, при этом рост удельного веса составил 9,1% и данный вид деятельности в структуре составил 2,4%.

По виду деятельности «Транспорт и связь» увеличение количества предприятий за 5 лет составил 181 ед. или 16,5%. Удельный вес в структуре возрос на 8,6% и в 2015 г. составил 6,3%.

По виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» отмечается рост количества предприятий на 25 ед. или 8,5%, что способствовало росту удельного веса на 6,7% или на 0,1%. Удельный вес в 2015 г. в структуре количества предприятий данного вида деятельности составил 1,6%.

По виду деятельности «Обрабатывающее производство» с 2010 по 2015 гг. количество предприятий данного вида деятельности составил 152 ед. или 13,4%. В 2015 году по данному виду деятельности в Республике Бурятия осуществляло деятельность 1285 ед., в структуре количества предприятий составляло 6,3%.

Количество предприятий по виду деятельности «Здравоохранение и предоставление социальных услуг». возросло за анализируемый период на 65 ед. или 16,7% и в 2015 г. осуществляло деятельность 455 предприятий, относящихся к данному виду деятельности. При этом доля в структуре количества предприятий увеличилась на 4,8% и составила в 2015 г. 2,2%.

В следующих видах деятельности отмечается рост количества предприятий и снижение удельного веса в структуре количества предприятий: 1) оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; 2) предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

Хотя рост количества предприятий по виду деятельности «Оптовая и розничная торговля...» произошел на 144 ед. или 3,2%, но это не повлияло на рост удельного веса в структуре. Удельный вес количества предприятий снизился с 23,7% в 2010 г. до 22,9% в 2015 г. Это, скорее всего, свидетельствует о том, что потребительский рынок Республики Бурятия достиг свое максимума по количеству в структуре предприятий. Хотя возможно и будет дальнейшее увеличение количества предприятий данного вида деятельности, но незначительное. И они, скорее всего, не окажут значительного влияния на экономику республики.

По виду деятельности «предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» отмечается такая же тенденция, что и по виду деятельности «Оптовая и розничная торговля...». Количество предприятий данного вида деятельности возросло на 70 ед. или 4,1% и составила в 2015 г. 1789 ед., но удельный вес в структуре снизился на 2,2% с 9,0% в 2010 г. до 8,8% в 2015 г.

В следующих 3 видах экономической деятельности – 1) сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; 2) образование; 3) государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение – отмечается уменьшение количества и соответственно снижение доли в структуре количества.

Необходимо отметить, что в реформирование экономики происходящее в настоящее время хотя и касается всех видов экономической деятельности, но наибольшее влияние она оказало на хозяйствующие субъекты, финансируемые из бюджетов различных уровней, а именно сферу образования и государственное управление и обеспечение военной безопасности. И вполне прогнозируемое снижение количества хозяйствующих субъектов по данным видам деятельности. В сфере образования количество хозяйствующих субъектов снизилось на 42 ед. или 3,0% и составило в 2015г. 1341 ед., в структуре количества предприятий удельный вес сократился на 0,7% и составил 6,6%.

По виду деятельности «государственное управление и обеспечение военной безопасности...» число предприятий сократилось на 40 ед. или 3,4% и составила в 2015г. 1129 ед., что в структуре количества предприятий в 2015г. составило 5,6%.

Значительное снижение количества предприятий выявлено по виду деятельности «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство». За 5 лет по данному виду деятельности сокращено 697 ед. и в 2015г. составило 937 ед. удельный вес в структуре снизился на 42,7% и составил 4,6%.

На основании проведенного анализа можно сгруппировать виды деятельности по развитию на 4 группы.

1. Интенсивно развивающийся (интенсивный рост).

К этой группе относим 5 видов экономической деятельности. Данная группа характеризуется значительным ростом количества предприятия, что способствовало значительному росту удельного веса в структуре количества предприятий:

- рыболовство, рыбоводство;
- гостиницы и рестораны;
- строительство;
- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг;
- добыча полезных ископаемых.

2. Умеренный рост.

К этой группе относятся 5 видов экономической деятельности. Данная группа характеризуется ростом количества хозяйствующих субъектов и незначительным ростом удельного веса в структуре количества предприятий:

- финансовая деятельность;
- транспорт и связь;
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды;
- обрабатывающее производство;
- здравоохранение и предоставление социальных услуг.

3. Стабильность.

Эта группа характеризуется умеренным ростом количества хозяйствующих субъектов. Но умеренный рост количества хозяйствующих субъектов не способствовало росту удельного веса в структуре количества предприятий. К этой группе относятся следующие виды деятельности:

- предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг;
- оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования.

4. Упадок.

Данная группа характеризуется снижением количества хозяйствующих субъектов и соответственно снижением удельного веса в структуре количества предприятий.

К этой группе относятся 3 вида экономической деятельности:

- государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение;
- образование;
- сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство.

Результат 2

Количество хозяйствующих субъектов в Республике Бурятия за 2010-2014 гг. возросло на 485 ед. или 2,6% и в 2014 г. составило 19494 ед. На протяжении рассматриваемого периода отмечается неравномерность роста. В 2011-2012 гг. отмечается снижение количества хозяйствующих субъектов, но повышение количества хозяйствующих субъектов последующие годы способствовало превышению данного показателя в 2014 г.

В разрезе муниципальных образований отмечается неравномерное распределение роста. Такая тенденция отмечается даже по городским округам. Так по г.Улан-Удэ отмечалось повышение количества хозяйствующих субъектов за рассматриваемый период на 1268 или 11,4%, что составило на 1 января 2014г. 12356 ед. В г.Северобайкальске отмечается снижение количество хозяйствующих субъектов на 21 ед. или 5,6%, и составило на 1 января 2014г. 438 ед.

По остальным муниципальным образованиям можно выделить 3 группы. К первой группе отнести 2 муниципальных образования – Тарбагатайский и Северобайкальский районы – в которых отмечается постоянное превышение количество хозяйствующих субъектов над базисным уровнем. Так в Тарбагатайском районе в количество хозяйствующих субъектов за рассматриваемый период возросло на 22 ед. или 11,5%, и составило на 1 января 2014г. 213 ед. По Северобайкальскому району также отмечается увеличение количества хозяйствующих субъектов на 18 ед. или 6,4%, и составило на 1 января 2014г. – 301.

Ко второй группе относятся хозяйствующие субъекты, где отмечается рост количества к 1 января 2014г., но в отдельные годы рассматриваемого периода отмечается снижение количества. К данной группе следует отнести 2 муниципальных образования – Иволгинский и Кабанский районы. По Иволгинскому району рост за рассматриваемый период составил 34 ед. или 7,2% и к 1 января 2014г. количество достигло 503 ед. По Кабанскому району за рассматриваемый период рост составил 14 ед. или 1,8%, количество к 1 января 2014г. достигло – 785 г.

К третьей группе относятся оставшиеся муниципальные образования, в которых отмечается снижение количества предприятий, организаций. При этом в 3-х муниципальных образованиях, а именно в Тункинском, Кижингинском, Окинском районах, отмечается значительное снижение количество хозяйствующих субъектов. Более 20% к уровню 2010г.

Таким образом, увеличение количества хозяйствующих субъектов отмечается в 3-х районах (Тарбагатайский, Иволгинский, Кабанский), расположенных вокруг г.Улан-Удэ и отмечается рост количества в г.Улан-Удэ. При этом отмечается снижение количества хозяйствующих субъектов в г.Северобайкальске, но в Северобайкальском районе отмечается рост количества предприятий, организаций.

Результат 3

В структуре среднегодовой численности работников по видам экономической деятельности за 2009-2013гг. больших изменений не произошло. Также наибольший удельный вес занимают 4 вида экономической деятельности: оптовая и розничная торговля: среднегодовая численность 60,8 тыс. чел., удельный вес 14,6%; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство: среднегодовая численность в 2013г. – 59,6 тыс.чел., удельный вес – 14,3%; обрабатывающее производство: среднегодовая численность – 48,3 тыс. чел., удельный вес – 11,6%; образование: среднегодовая численность в 2013г. – 37,4 тыс. чел., удельный вес – 8,9%. Стоит отметить, что по видам деятельности 3 видам экономической деятельности (оптовая, розничная торговля; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; обрабатывающее производство) отмечается рост среднегодовой численности работников. По виду экономической деятельности – образование – отмечается снижение среднегодовой численности работников.

Данная тенденция повлияла на расположение видов деятельности. Если в структуре видов экономической деятельности 2009г. образование находилось на третьем месте и составляло 11,6% всех занятых, то в 2013г. уже на четвертом. По всем остальным видам экономической деятельности удельный вес не превышает 8,0% и не оказывает значительного влияния на изменение в среднегодовой численности работников.

Результат 4

В Республике Бурятия среднегодовая численность работников предприятий, организаций в 2013г. составляла 234,4 тыс. чел. Среднегодовая численность работников распределено по муниципальным образованиям неравномерно. Большая часть работников предприятий, организаций проживает в г.Улан-Удэ. По результатам 2013 года среднегодовая численность работников в 132,7 тыс. чел., в Кабанском районе 13,5 тыс. чел., в Селенгинском районе 7,8 тыс. чел., в Заиграевском районе – 7,3 тыс. чел., в Кяхтинском районе 7,1 тыс. чел., в Мухоршидирском районе – 6,5 тыс. чел., в г.Северобайкальск – 6,2 тыс. чел., в Муйском районе – 5,1 тыс. чел. Среднегодовая численность 8 муниципальных образований по 2013г. составляет 186,2 тыс. чел. или 79,4% среднегодовой численности работников республики. В остальных муниципальных образованиях среднегодовая численность работников предприятий,

организаций не превышает 5,0 тыс. чел., удельный вес оставшихся 15 муниципальных образований не превышает 20,6%.

Анализ динамики среднегодовой численности работников предприятий, организаций указывает на снижение данного показателя с 2000г. к 2013г. на 22,3%

Наибольшее снижение отмечается в 3-х муниципальных образованиях: Бичурский, Джигинский и Северобайкальский районы. Снижение среднегодовой численности работников составило 50,0 и более п.п.

Снижение от 20 до 50% среднегодовой численности работников предприятий, организаций выявлено в следующих муниципальных образованиях: Тункинский район (на 20,4%), Муйский район (на 21,5%), Мухоршибирский район (на 26,1%), Иволгинский район (на 27,3%), Селенгинский район (на 29,7%), Закаменский район (на 30,9%), Еравнинский район (на 35,6%), Баргузинский район (на 39,0%), Курумканский район (на 42,9%), г.Северобайкальск (на 43,1%), Кижингинский район (на 44,7%), Хоринский район (на 46,0%), Тарбагатайский район (на 47,5%), Баунтовский район (на 47,9%).

В 4-х муниципальных образованиях снижение среднегодовой численности работников предприятий, организаций до 20,0%: Кяхтинский (на 10,1%), Кабанский (на 15,6%), Прибайкальский (на 16,9%), Заиграевский (на 19,8%) районах.

Среднегодовая численность работников предприятий, организаций увеличилась незначительно только в г.Улан-Удэ. Рост составил 1,8%.

Необходимо выделить Окинский район, в котором прирост среднегодовой численности работников составил 26,9% к уровню 2000г. Поскольку в Окинском районе среднегодовая численность работников составляла в 2000 г. составляла 2,6 тыс. чел., то значительный прирост данного показателя не оказал существенного влияния на изменение структуры и динамики среднегодовой численности работников.

Распределение среднегодовой численности работников предприятий, организаций указывает на неравномерное распределение не только между муниципальными образованиями, но и неравномерное движение среднегодовой численности работников по видам экономической деятельности.

Результат 5

При рассмотрении эластичности занятости в зависимости от форм собственности хозяйствующих субъектов средняя эластичность по республике в 2013г. составила 0,982. Это означает, что изменение количества предприятий, организаций на

1%, приводит к изменению среднегодовой численности занятых в экономике на 0,982%. По видам экономической деятельности эластичность располагается неравномерно. Здесь можно выделить две группы по эластичности.

По результатам 2013 года к первой группе, с эластичностью выше среднереспубликанского уровня относятся следующие виды экономической деятельности: Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство - 1,176; Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг - 1,115; Добыча полезных ископаемых - 1,044; Финансовая деятельность - 1,029; Гостиницы и рестораны - 1,010; Обрабатывающие производство - 0,993; Здравоохранение и предоставление социальных услуг - 0,991; Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования - 0,983.

Ко второй группе: Рыболовство, рыбоводство - 0,980; Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение - 0,970; Транспорт и связь - 0,966; Производство и распределение электроэнергии, газа и воды - 0,961; Строительство - 0,924; Образование - 0,921; Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг - 0,898.

Выделение в эластичности занятых по видам экономической деятельности 2-групп позволило выделить и две группы рабочих мест. К первой группе отнести виды деятельности, где создание рабочих мест, хотя и более капиталоемкое, но увеличивается занятость населения. Ко второй группе относятся виды деятельности в которых при увеличении количества предприятий, увеличивается занятость на рабочих местах, которые менее капиталоемкие.

Согласно подхода профессора В.Г. Былкова, которым выделено две группы спроса на труд: спрос потребностей и спрос замещения. К спросу потребностей относятся виды деятельности первой группы, к спросу замещения – виды деятельности второй группы.

Результат 6

Эластичность занятости по муниципальным образованиям распределено неравномерно. На основании проведенного исследования можно выделить на 6 групп. В отдельные группы выделим Северобайкальский район (1 группа) и Окинский район (6 группа).

Ко второй группе, в которой уровень эластичность наблюдается от 0,90 до 0,95 относим следующие муниципальные образования: Джидинский район (0,9049);

Прибайкальский район (0,9185); Тарбагатайский район (0,9222); Бичурский район (0,9336); г.Северобайкальск (0,9383); Мухорширский район (0,9462).

К третьей группе относятся 8 муниципальных образований: Баунтовский эвенкийский район (0,9626); Кижингинский район (0,9702); Баргузинский район (0,9718); Курумканский район (0,9744); Еравнинский район (0,9807); Хоринский район (0,9821); г.Улан-Удэ (0,9910); Кабанский район (0,9920).

В четвертую группу входят 4 муниципальных образования: Селенгинский район (1,0156), Муйский район (1,0288), Тункинский район (1,0406), Иволгинский район (0,0638). В данной группе уровень эластичности находится в пределах от 1,0 до 1,1.

К пятой группе относятся муниципальные образования, в которых уровень эластичности наблюдается от 1,1 до 1,2. В данную группы входят 3 муниципальных образования: Закаменский район (1,1012), Заиграевский район (1,1038), Кяхтинский район (1,1874).

В шестую группу входит одно муниципальное образование – Окинский район. Оно выделено в отдельную группу, поскольку уровень эластичности достаточно высок, и по итогам 2013г. составляет 1,4379.

Заключение

В данной статье мы провели анализ конкурентных преимуществ трудовых ресурсов региона с позиции хозяйствующих субъектов формирующих спрос на труд. Проведенный анализ позволил выделить особенности развития хозяйствующих субъектов и совместно с развитием трудовых ресурсов по формам собственности, видам экономической деятельности, муниципальным образованиям. Это позволило выявить, что в настоящее время по большинству видов экономической деятельности, муниципальных образований Республики Бурятия хотя и имеется спрос на труд, но он представлен главным образом спросом замещения.

Дальнейшее направление исследование требует рассмотрение цены труда, его оценки по формам собственности, видам экономической деятельности, экономическому пространству и другим признакам; кроме того требуется исследование этапов формирования конкурентных преимуществ трудовых ресурсов, отличительные особенности по различным признакам, в том числе по экономическому пространству.

Список литературы

1. Балханов А.М. Конкурентоспособность на рынке труда региона // Научные труды Вольного экономического общества России. 2015. №2. С.160-175.
2. Былков В.Б. Закономерные трансформации спроса на рынке труда // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2015. Т.25.№3. с.416-425. DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25 (3).416-425.
3. Былков В.Г. Система регионального рынка труда: социально-экономические методы регулирования // Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. Санкт-Петербург. 1997г.
4. В тени регулирования: неформальность на российском рынке труда: моногр./ под ред. В.Е. Гимпельсона, Р.И. Капелюшникова; Нац.исслед.ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд.дом Высшей школы экономики, 2014. – 535 с.
5. Ваховский В.В. К вопросу формирования конкурентоспособности трудовых ресурсов на рынке труда. // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2013. №1 (27). С. 189-195.
6. Воробьева Н.В., Кочкина Е.М., Кулькова И.А., Радковская Е.В. Прогнозирование потребности региона в работниках с профессиональным образованием // Известия УрГЭУ. 2010. №6 (32). С.140-146.
7. Гильтман М.А., Вотякова А.А. Эластичность занятости в регионах России: статистический анализ // Проблемы современной экономики. 2014. №3 (51). С.245-248.
8. Калюжнова Н.Я. Институты регионального развития и конкурентоспособности в условиях модернизации. // Экономика региона. 2011. №2 с. 57-65.
9. Капелюк С.Д. Региональная минимальная заработная плата в России: эконометрический анализ // Вестни НГУЭУ. – 2014. - №1. – с.157-169.
10. Кибанов А.Я., Дмитриева Ю.А. Управление персоналом: конкурентоспособность выпускников вузов на рынке труда. – М.: Инфра-М, 2013. – 229 с.
11. Кобзарь Е.Н. Минимальная заработная плата и региональные рынки труда в России // WP15/2009/06. – М.: ИД ГУ-ВШЭ, 2009. – 56.
12. Конкурентоспособность России в глобальной экономике. – М.: Междунар.отношения, 2003. – 376 с.
13. Конкурентоспособность трудовых ресурсов в условиях инновационности российской экономики / С.Г. Землянухина, Е.В. Янченко, Л.В. Санкова и др.; под ред. Проф. С.Г. Землянухиной. Саратов: Саратов.гос.техн.ун-т, 2010. 416 с.

14. Лексин В.Н. Россия до, во время и после глобального кризиса // Российских экономический журнал – 2009. - №7-8. с.3-34
15. Леонова Ю. К оценке привлекательности российских регионов для отечественных и зарубежных инвесторов. // Российский экономический журнал. 2013. №2. С. 102-110.
16. Лукьянова А.Л. Дифференциация заработных плат в России (1991-2008гг.): факты и объяснения // Журнал новой экономической ассоциации. – 2011. - №12. С.124-148.
17. Маршалова А.С., Новоселов А.С. Конкурентоспособность и стратегия развития муниципальных образований // Региона: экономика и социология. 2010. №3 с. 219-236.
18. Озерникова Т.Г., Даниленко Н.Н., Кравцевич С.В. Конкурентоспособность работника: понятие, исследование, управление. – Иркутск: изд-во БГУЭП, 2007. – 256.
19. Сотникова С.И., Маслов Е.В., Глазырин С.Ю. Управление конкурентоспособностью персонала: Монография. – Новосибирск: НГУЭУ, 2006. – 302 с.
20. Управление персоналом в России: история и современность: монография/ Под ред. А.Я. Кибанова. – М.: Инфра-М. 2014. – 240 с.
21. Шорохов В.П., Колькин Д.Н. Оценка конкурентоспособности региона. // Проблемы прогнозирования. 2007. №1 с.91-101.
22. Kapitsinis Nikos, Metaxas Theodore, Duguenne Marie Noelle. Title: «Territorial units' competitiveness: A self-reliant concept or a derivative concept of firms' competitijon?
23. Camagni R. On the concept of territorial competitiveness: sound or misleading? Paper presented at the ERSA Conference, Dortmund, august 2002.

THE STUDY OF COMPETITIVENESS OF LABOR RESOURCES OF REGIONAL ECONOMIC SPACE

Alexander Balkhanov

**Candidate of Economic Sciences , Associate Professor
in Buryat State University
Ulan – Ude, Russia**

Chagdurov Zhargal

**Master student in Buryat State University
Ulan – Ude, Russia**

Abstract. In the article considered unevenness of allocation of labour resources. A quantitative analysis is conducted of dynamics of managing subjects, forming demand on labour in economic space. The quantitative analysis of dynamics of managing subjects was conducted on three directions: on the patterns of ownership of managing subjects, on the types of economic activity, on municipal formations of republic of Buryatia, as an object of economic space. An analysis is conducted busy in an economy and average annual quantity of workers of enterprises of organizations. Analysis busy in an economy conducted on the patterns of ownership of managing subjects, types of economic activity. The analysis of average annual quantity of workers was conducted on municipal educations. Elasticity of employment is expected on the types of economic activity and municipal educations. 6 groups of municipal educations are distinguished on the level of elasticity of employment.

Key words: spatial distribution; economic resources; municipal educations; competitiveness of region; enterprises; labor market; competitiveness of labour resources; interregional variation.

JEL Code: J21; O18.

References:

1. Balhanov A.M. Konkurentosposobnost' na rynke truda regiona // Nauchnye trudy Vol'nogo jekonomicheskogo obshhestva Rossii. 2015. №2. S.160-175.
2. Bylkov V.B. Zakonomernye transformacii sprosа na rynke truda // Izvestija Irkutskoj gosudarstvennoj ekonomicheskoy akademii. 2015. T.25.№3. s.416-425. DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25 (3).416-425.

3. Bylkov V.G. Sistema regional'nogo rynka truda: social'no-jekonomicheskie metody regulirovanija // Dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni doktora jekonomicheskikh nauk. Sankt-Peterburg. 1997 g.
4. V teni regulirovanija: neformal'nost' na rossijskom rynke truda: monogr./ pod red. V.E. Gimpel'sona, R.I. Kapeljushnikova; Nac.issled.un-t «Vysshaja shkola jekonomiki». – M.: Izd.dom Vysshej shkoly jekonomiki, 2014. – 535 s.
5. Vahovskij V.V. K voprosu formirovanija konkurentosposobnosti trudovyh resursov na rynke truda. // Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishheva. 2013. №1 (27). S. 189-195.
6. Vorob'eva N.V., Kochkina E.M., Kul'kova I.A., Radkovskaja E.V. Prognozirovanie potrebnosti regiona v rabotnikah s professional'nym obrazovaniem // Izvestija UrGJeU. 2010. №6 (32). S.140-146.
7. Gil'tman M.A., Votjakova A.A. Jelastichnost' zanjatosti v regionah Rossii: statisticheskij analiz // Problemy sovremennoj jekonomiki. 2014. №3 (51). S.245-248.
8. Kaljuzhnova N.J. Instituty regional'nogo razvitija i konkurentosposobnosti v uslovijah modernizacii. // Jekonomika regiona. 2011. №2 s. 57-65.
9. Kapeljuk S.D. Regional'naja minimal'naja zarabotnaja plata v Rossii: jekometricheskij analiz // Vestni NGUJeU. – 2014. - №1. – s.157-169.
10. Kibanov A.J., Dmitrieva Ju.A. Upravlenie personalom: konkurentosposobnost' vypusnikov vuzov na rynke truda. – M.: Infra-M, 2013. – 229 s.
11. Kobzar' E.N. Minimal'naja zarabotnaja plata i regional'nye rynki truda v Rossii // WP15/2009/06. – M.: ID GU-VShJe, 2009. – 56.
12. Konkurentosposobnost' Rossii v global'noj jekonomike. – M.: Mezhdunar.otnoshenija, 2003. – 376 s.
13. Konkurentosposobnost' trudovyh resursov v uslovijah innovacionnosti rossijskoj jekonomiki / S.G. Zemljanuhina, E.V. Janchenko, L.V. Sankova i dr.; pod red. Prof. S.G. Zemljanuhinoj. Saratov: Sarat.gos.tehn.un-t, 2010. 416 s.
14. Leksin V.N. Rossija do, vo vremja i posle global'nogo krizisa // Rossijskikh jekonomicheskij zhurnal – 2009. - №7-8. s.3-34
15. Leonova J. K ocenke privlekatel'nosti rossijskikh regionov dlja otechestvennyh i zarubezhnyh investorov. // Rossijskij jekonomicheskij zhurnal. 2013. №2. S. 102-110.
16. Luk'janova A.L. Differenciacija zarabotnyh plat v Rossii (1991-2008 gg): fakty i objasnenija // Zhurnal novoj jekonomicheskoy associacii. – 2011. - №12. S.124-148.

17. Marshalova A.S., Novoselov A.S. Konkurentosposobnost' i strategija razvitija municipal'nyh obrazovanij // Regiona: jekonomika i sociologija. 2010. №3 s. 219-236.
18. Ozernikova T.G., Danilenko N.N., Kravcevic S.V. Konkurentosposobnost' rabotnika: ponjatie, issledovanie, upravlenie. – Irkutsk: izd-vo BGUJeP, 2007. – 256.
19. Sotnikova S.I., Maslov E.V., Glazyrin S.J. Upravlenie konkurentosposobnost'ju personala: Monografija. – Novosibirsk: NGUJeU, 2006. – 302 s.
20. Upravlenie personalom v Rossii: istorija i sovremennost': monografija/ Pod red. A.J. Kibanova. – M.: Infra-M. 2014. – 240 s.
21. Shorohov V.P., Kol'kin D.N. Ocenka konkurentosposobnosti regiona. // Problemy prognozirovaniya. 2007. №1 s.91-101.
22. Kapitsinis Nikos, Metaxas Theodore, Duguenne Marie Noelle. Title: «Territorial units' competitiveness: A self-reliant concept or a derivative concept of firms' competitijon?»
23. Camagni R. On the concept of territorial competitiveness: sound or misleading? Paper presented at the ERSA Conference, Dortmund, august 2002.

Contact

Balkhanov Alexander
Buryat State University
24a, Str.Smolina, 670000, Ulan – Ude, Russia
balhanov2007@mail.ru

Chagdurov Zhargal
Buryat State University
24a, Str.Smolina, 670000, Ulan – Ude, Russia
zhorgal@mail.ru