

Ссылка для цитирования этой статьи:

Агибалова Е.Н., Кашлева О.В. Субсидиарная ответственность де-факто и де-юре // Human Progress. 2024. Том 10, Вып. 7. С. 19. URL: http://progress-human.com/images/2024/Tom10_7/Agibalova.pdf DOI 10.46320/2073-4506-2024-7a-12.

УДК 347.51

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ДЕ-ФАКТО И ДЕ-ЮРО

Агибалова Елена Николаевна

кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин,
Волгоградский институт управления – филиал
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
г. Волгоград, Российская Федерация

Кашлева Оксана Владимировна

директор ООО «Союз налогоплательщиков»
г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассмотрены мнения различных научных деятелей по вопросу привлечения лиц к субсидиарной ответственности, отражены результаты исследований научных работ некоторых авторов и анализ судебных актов. Дилеммой является необходимость удовлетворить требования кредиторов и в тоже время исключить предъявление к взысканию долгов с лиц, не являющихся фактическими бенефициарами бизнеса. Особенной проблемой является доказывание наличия причинно-следственной связи между действиями лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности и руководителя бизнеса должника. Результат рассмотрения в судах разных инстанций дела о привлечении к субсидиарной ответственности непредсказуем, и не зависит от имеющихся доказательств обоснованности доводов истца, что обуславливает важность и необходимость доработки законодательства по данному вопросу. Проблема привлечения к субсидиарной ответственности за родственников, коллег, контрагентов, а также конкурентов, может коснуться даже тех, кто никогда не предполагал о наличии таких рисков.

Ключевые слова: бизнес; действия; имущество; налог; обогащение; субсидиарная ответственность.

Введение

Де-факто (от латинского de-facto – «на деле», «фактически») – латинское выражение, означающее нечто действительное, но не закрепленное законом.

Де-юре (от латинского de iure, de jure – «юридически», «по (согласно) праву») – латинское выражение, которое обозначает формальное положение дел, юридическое представление о факте или ситуации.

Субсидиарная ответственность - это возможность взыскать долг с неплатежеспособного должника с другого лица, имеющего денежные средства или иное имущество для погашения предъявленных ему в судебном порядке требований.

По своей сути этот вид ответственности является возмещением вреда, но вот был ли этот вред и влияло ли в действительности привлекаемое к уплате чужих долгов лицо на действия причинителя вреда, а также были у привлекаемого лица факты неосновательного обогащения за счет имущества или в результате действий должника, всё это должен будет установить суд.

В последние годы значительно увеличилось как количество судебных споров по искам о привлечении к субсидиарной ответственности, так и случаев удовлетворения таких требований судом.

Значимость изучения процесса привлечения к субсидиарной ответственности, а также разработки и внедрения конкретных и безусловных оснований для возложения обязанности возмещения вреда на лицо, не являющееся причинителем вреда, проявляется в недостатке глубокого организационно-правового фундамента, заложенного в существующей законодательной базе.

Методология исследования

Исследованы нормативные правовые акты, научная правовая литература, судебная практика. Развитие субсидиарной ответственности в российском гражданском праве, а особенно его активность в последние годы, вызывают обоснованный всплеск дискуссий и исследований по данному вопросу в научной среде.

Изучение и сопоставление судебных актов, принятых по аналогичным делам, является необходимым этапом в развитии законных способов гарантированного обеспечения возмещения ущерба, а также исключения случаев привлечения к субсидиарной ответственности не виновных лиц, не оказывавших фактического влияния на действия (бездействие) должника.

Результаты исследования

Обычно к субсидиарной ответственности привлекают при наличии значительных сумм задолженности. Наиболее часто данный способ взыскания долга применяют налоговые органы при взыскании доначисленных налоговыми проверками сумм налогов, пеней, штрафов.

Как отметил судья Арбитражного Суда Московской области Морхат П.М. «В настоящее время наблюдается тенденция, направленная на расширение круга лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности» [3].

Отстаивать свои права и доказывать в суде необоснованность привлечения к субсидиарной ответственности должен именно ответчик.

Вопрос кого и на каких основаниях следует привлекать к субсидиарной ответственности вызывает дискуссию в научном сообществе, имеются разные точки зрения.

Грань между необходимостью соблюдения прав кредиторов и исключением необоснованного привлечения лица к субсидиарной ответственности должна быть обеспечена законностью принятого судом решения.

Как отмечено Ткачевым А.А., «Выявление фактических конечных бенефициаров, неформально управляющих должником и получающих выгоду от бизнеса должника и/или управляющих должником в отсутствие непосредственных правовых оснований, представляет определенную сложность на практике» [7].

Степкина С.П. верно отметил, что «Основная часть номиналов прекрасно осознают характер и возможные последствия своих действий, и ни о каком введении в заблуждение не может быть и речи» [5].

Верным является и вывод Шишкиной Е.В. «Законодатель не может поощрять противоправное поведение, выраженное в создании юридического лица через подставных директоров» [8].

С другой стороны, справедливо сделал вывод Кархалев Д.Н.: «Субсидиарная ответственность преследует не только цель защиты интересов кредитора, но и одновременно цель охранять субсидиарного должника от необоснованного или преждевременного посягательства на его имущество» [2].

Имеются случаи отмены судом кассационной инстанции решений суда первой и апелляционной инстанции о привлечении к субсидиарной ответственности одной организации по долгам по налогам другой организации (например, по делу № А12-33724/2022).

Группа ученых Антонова Е.Д., Гвоздева С.В., Карапетов А.Г., и другие, сформулировали позицию, что «Отсутствие негативных изменений в соотношении активов и

пассивов должника указывает на отсутствие признака причинения вреда кредиторам, в силу чего не имеется и условий для возложения на контролирурующих лиц субсидиарной ответственности по долгам общества» [1].

На взгляд Юшкарева И.Ю. отдельной проблемой «является привлечение к ответственности в виде возмещения убытков учредителя или участника должника. Как правило причинно-следственная связь между действиями (бездействием) учредителя (участника) и совершением руководителем должника действий «бездействия» в виде непередачи документов, неподачи заявления о признании должника банкротом, совершения убыточных для должника сделок либо невзыскания дебиторской задолженности, неочевидна. Интересно, что руководящие разъяснения высших судебных инстанций именно по данному вопросу отсутствуют» [9].

При таких обстоятельствах в суде доказывается оказание учредителем (участником) влияния на совершение директором юридического лица сделок, а также факты действия (бездействия) руководителя организации по согласованию с собственником бизнеса.

Проведя научное исследование по вопросу доказательственных презумпций, Тай Ю.В., Будылин С.Л., сделали вывод, что: «В условиях завышенного стандарта доказывания наличие у той стороны, на которой лежит бремя доказывания, любого объема доказательств в свою пользу не обязательно решает дело в пользу этой стороны при полном отсутствии доказательств у оппонента» [6].

Петухов С.В. считает, что «В ситуации отклонения поведения кредиторов от обычного реализуемого в подобных ситуациях, наряду с объективно установленным надлежащим исполнением арбитражным управляющим своих полномочий, суды должны оценивать такое поведение с точки зрения попыток возложить необоснованно высокий размер ответственности на контролирующее лицо» [4].

Заключение

Недопустимо возлагать решение глобальных вопросов на субъективное мнение конкретного судьи, принимающего решение по своему внутреннему убеждению.

Российское законодательство нуждается в принятии законодательных актов, определяющих конкретные основания для привлечения лиц к субсидиарной (дополнительной) ответственности, исключаящие случаи интерпретации в качестве нарушений обычных обстоятельств гражданско-правовых взаимоотношений, таких как аренда (субаренда) помещений, приобретение товаров (работ, услуг) у аналогичных поставщиков (подрядных и обслуживающих организаций) и т.д.

Список литературы

1. Антонова Е.Д., Гвоздева С.В., Карапетов А.Г., и другие. Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за август 2023 года // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2023. № 10.
2. Кархалев Д.Н. Субсидиарная ответственность в гражданском праве // Нотариус. 2022. № 3.
3. Морхат П.М. Субсидиарная ответственность в делах о банкротстве как самостоятельная (основная) ответственность контролирующего должника лица за нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно по отношению к кредиторам подконтрольного лица // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2019. № 4.
4. Петухов С.В. Субсидиарная ответственность контролирующих лиц в контексте осуществления должником хозяйственной деятельности // Legal Bulletin. 2023. № 4.
5. Степкин С.П. Честного человека номиналом не назовут // ЭЖ-Юрист. 2012. № 16. С. 5.
6. Тай Ю.В., Будылин С.Л. Доказательственные презумпции. Варим кашу из топора: комментарий к Постановлению КС РФ от 7 февраля 2023 г. № 6-П // Вестник гражданского процесса. 2023. № 5.
7. Ткачев А.А. Субсидиарная ответственность конечных бенефициаров в процедурах банкротства // Вестник арбитражной практики. 2022. № 1.
8. Шишкина Е.В. Субсидиарная ответственность номинального руководителя в рамках дела о банкротстве // Хозяйство и право. 2022. № 1.
9. Юшкарев И.Ю. Законодательство о банкротстве: преемственность и новации: монография / Абдуллаева П.Р., Бандурина Н.В., Воронина Ю.М. И другие; под редакцией С.А. Карелиной, И.В. Фролова. Юстицинформ. 2023. С. 348.

SUBSIDIARY LIABILITY: DE FACTO AND DE JURE

Agibalova Elena Nikolaevna

Candidate of Law

Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines,

Volgograd Institute of Management – branch

Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of
the Russian Federation"

Volgograd, Russian Federation

Kashleva Oksana Vladimirovna

Director of the Taxpayers Union LLC

Volgograd, Russian Federation

Annotation. The article examines the opinions of various scientific figures on the issue of bringing persons to subsidiary responsibility, reflects the research results of scientific works by some authors and the analysis of judicial acts. The dilemma is the need to satisfy creditors' claims and at

the same time exclude the presentation of debts for collection from persons who are not the actual beneficiaries of the business. A particular problem is proving the existence of a causal relationship between the actions of the person being held vicariously liable and the head of the debtor's business. The outcome of the consideration of subsidiary liability cases in courts of different instances is unpredictable, and does not depend on the available evidence of the validity of the plaintiff's arguments, which determines the importance and necessity of finalizing legislation on this issue. The problem of bringing to subsidiary responsibility for relatives, colleagues, contractors, as well as competitors, may affect even those who never suspected the existence of such risks.

Keywords: business; actions; property; tax; enrichment; subsidiary liability.

References

1. Antonova E. D., Gvozdeva S. V., Karapetov A. G., and others. Review of the legal positions of the Supreme Court of the Russian Federation on private law issues for August 2023 // Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation. 2023. № 10.
2. Karkhalev D. N. Subsidiary liability in civil law // Notary. 2022. No. 3.
3. Morkhat P. M. Subsidiary liability in bankruptcy cases as an independent (primary) responsibility of the controlling debtor for violating the obligation to act in good faith and reasonably towards creditors of the controlled entity // Bulletin of the Arbitration Court of the Moscow District. 2019. No. 4.
4. Petukhov S. V. Subsidiary liability of controlling persons in the context of the debtor's economic activity // Legal Bulletin. 2023. № 4.
5. Stepkin S. P. An honest man will not be called a nominal value // EZH-Yurist. 2012. № 16. P. 5.
6. Tai Yu.V., Budylin S. L. Evidentiary presumptions. Cooking porridge from an axe: commentary to the Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated February 7, 2023 No. 6-P // Bulletin of the Civil Procedure. 2023. № 5.
7. Tkachev A. A. Subsidiary liability of final beneficiaries in bankruptcy proceedings // Bulletin of Arbitration Practice. 2022. № 1.
8. Shishkina E. V. Subsidiary responsibility of a nominal head in the framework of a bankruptcy case // Economy and law. 2022. № 1.
9. Yushkarev I. Y. Bankruptcy legislation: continuity and innovations: a monograph / Abdullayeva P. R., Bandurina N. V., Voronina Yu. M. And others; edited by S. A. Karelina, I. V. Frolov. Justicinform. 2023. p. 348.