

Ссылка для цитирования этой статьи:

Макович Г.В., Аржанухин С.В. Проектное управление институтом семьи цифрового общества // Human Progress. 2022. Том 8, Вып. 2. С. 9. URL: http://progress-human.com/images/2022/Tom8_2/Makovich.pdf, свободный. DOI 10.34709/IM.182.9. EDN BEWTEL.

УДК 338.242.2

ПРОЕКТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИНСТИТУТОМ СЕМЬИ ЦИФРОВОГО ОБЩЕСТВА



Макович Галина Владимировна

доктор филологических наук, профессор
профессор Уральского юридического института МВД России

galinavlad@yandex.ru
66, ул. Корепина,
г. Екатеринбург, Россия, 640000,
+7 (922) 215-73-87



Аржанухин Сергей Владимирович

доктор философских наук, профессор
профессор Уральского института управления – филиала Российской
академии народного хозяйства при Президенте РФ,
профессор Уральского государственного экономического
университета

asv123u@yandex.ru
66, ул.8 Марта,
г. Екатеринбург, Россия, 640000,
+7 (912) 248-76-00

Аннотация. В статье рассматриваются методологические основы проектного управления институтом семьи цифрового общества. Авторы статьи констатируют и анализируют кризис социальной сферы, связанный с тем, что смена иерархии форм собственности в цифровом постиндустриальном обществе не сопровождается изменением приоритетных субъектов поддержки в социальной сфере. Показано, что ключевыми субъектами поддержки продолжают оставаться семьи, которые оказались в трудной жизненной ситуации, а не те, которые определяют приоритеты общественного развития страны сегодня. Социальные технологии управления институтом семьи должны быть производны от теории и практики нового цифрового общества России, и в статье рассмотрено проектное управление как эффективный инструмент решения задачи поддержки института семьи цифрового общества. Методологически обосновано создание комплексной системы государственного стратегического управления поддержкой института семьи в цифровом обществе. Отмечается, что в предлагаемой системе прогнозы, стратегии и программы поддержки должны быть

увязаны по целям, срокам и мероприятиям. Кроме того, обоснована необходимость осуществлять мониторинг реализации принимаемых решений, для чего предложено использовать как агрегированные индикаторы, так и индикативные, и критические («пороговые»).

Ключевые слова: социальная сфера; цифровое общество; методология проектного управления; институт семьи; индикаторы оценки результативности.

JEL коды: I30; I38.

Введение

Угрозы демографической и социально-психологической безопасности российского общества в ситуации эпидемии коронавируса и проведения военной операции в постиндустриальном цифровом обществе требуют не только мониторинга ситуации и мгновенной аналитической реакции на симптомы негативных явлений, но и методологической и теоретической рефлексии, глубокого ценностно-целевого анализа происходящего. Социальные технологии управления институтом семьи должны быть производны от теории и практики нового цифрового общества России, с учетом специфических реалий и условий его развития, и перенос социальных технологий из опыта других стран на российскую почву не эффективен [1]. Разработка теории цифрового общества, определение его ключевых субъектов, их ценностей и согласование интересов этих субъектов с другими участниками современного исторического процесса является абсолютным приоритетом.

Семья является важнейшим социальным институтом [2], [3]. Государственное и муниципальное управление институтом семьи не должно носить реактивного характера. Оно должно руководствоваться ценностно-целевыми установками управленческой деятельности, исходить из продуманной социальной концепции создания условий для устойчивого благополучия семьи постиндустриального цифрового общества, а также использовать для решения проблемы эффективные управленческие средства и технологии. В условиях цифрового общества институт семьи претерпел изменения [4], [5]. Минимизация угроз демографической и социально-психологической безопасности страны должно решаться в режиме проектного управления. «Проектное управление – это особый вид управленческой деятельности, в основе которого лежит предварительно разработанная модель действий по достижению какой-либо конкретной цели» [6, с. 184].

Цель статьи – сформировать методологическую основу проектного управления институтом семьи цифрового общества.

1. Методологическая база проектного управления институтом семьи

Принцип создания условий для устойчивого благополучия семьи – конструктивный вектор в концепции государственной семейной политики в случае, если он не просто декларируется, а практически реализуется. Традиционно в индустриальном обществе ключевым положением была приоритетная забота о тех, кто оказался в трудной жизненной ситуации и нуждается в «социальной защите» [7, с.9]. По существу, речь идет о том, что на протяжении десятилетий политика, проводимая российским государством, ориентировалась преимущественно на мотивацию избегания неудачи, вместо того чтобы основываться на мотиве достижения. В результате на практике устойчивое семейное благополучие лишь декларативно провозглашалось и имитационно поддерживалось, а потому не становилось моделью для подражания у тех социальных слоев и индивидов, кто попал в трудную жизненную ситуацию. Массовое закрепление получили такие паттерны поведения, как демонстрация адаптационной беспомощности, инфантилизма, несамостоятельности. Произошла институционализация такого массового типа поведения через систему ценностей, целей деятельности, систему ответственности, организационных и социальных мифов, правил, норм. Патернализм государства наиболее значимо и убедительно воспринимался, будучи направленным на граждан в трудной жизненной ситуации. Закрепление и мультиплицирование такого типа социального поведения семьи и гражданина, способствовало повышению управляемости в обществе. Моральное неодобрение получала семья, члены которой демонстрируют самостоятельное поведение в решении возникающих задач; члены такой семьи нередко негласно подвергались санкциям.

Возникла парадоксальная ситуация, когда положение в обществе основных носителей национального человеческого капитала и их семей оценивалось как успешное, но как социально неодобряемое поведение. «Добро» и «успех» в парадигме государственных ценностей оказались на разных полюсах. Внешние социально-политические события в мире и в России 20-х годов 21 века, сопровождающиеся всплеском миграционных процессов, со всей остротой ставят к решению вопрос об определении приоритетов общественного развития в России. Хотя ответ очевиден, и понятно, что индустриальное общество с его основными факторами – трудом и капиталом – исчерпало свои возможности как главного «локомотива» интенсивного развития и ничего, кроме «стабильности», не хочет и не может дать, но социальная сфера для развития цифрового, постиндустриального общества, призванного придать новый формат основным факторам индустриального производства, не создана. Человеческий капитал с его основой интеллектуальной собственностью превратился в ведущий фактор общественного развития, а смена иерархии форм собственности в цифровом

постиндустриальном обществе не сопровождается изменением приоритетных субъектов поддержки в социальной сфере. Иными словами, имеет место кризис социальной сферы поддержки основных носителей национального человеческого капитала и их семей в самых разных областях: здравоохранении, образовании, жилищной сфере, сфере услуг, в пенсионной сфере, и этот кризис проявляется в институализации социальной сферы, в структуре социальной сферы, абсолютно не отвечающей иерархии приоритетов и ключевых субъектов развития современного российского общества.

Ядром концепции семейной политики цифрового общества должен быть социальный оптимизм. Социальная сфера призвана быть сферой инвестиций в развитие национального и индивидуального человеческого капитала, а не издержек, направленных на «рациональное» сохранение и поддержание трудового потенциала, как это всегда было в индустриальном укладе. Общественным благом в цифровом обществе является новое знание, воплощенное в конкретную технологию. Социальная сфера приобретает конкретные показатели рентабельности. Индустрия знаний основывается на высоком уровне образования, профессионализме, адаптивности и творческой составляющей работника, и воспроизводство человека знаний требует высокого качества жизни, корпоративной культуры семьи. Семья в цифровом обществе – это уже не экономическая ячейка общества, как при патриархальном укладе, и не рекреационная зона восстановления, как при индустриальном укладе. В цифровом обществе семья – это проектная команда, способная за счет хорошего менеджмента, видения жизненной стратегии, осознания миссии семьи, ее ценностей и согласования интересов всех членов семьи, совокупного интеллектуального капитала, сплоченности и умелого распределения ресурсов реализовать портфель разноплановых проектов. Семейный менеджмент в цифровом обществе – это форма индивидуального и группового самосознания, позволяющая увеличить наукоемкость частной семейной жизни и придать категориям организационного управления статус повседневности.

Менеджмент социальной сферы должен соответствовать по уровню инновационному менеджменту семьи ключевых субъектов цифрового общества. Идея семьи как средоточия интеллектуального, социального, организационного капитала каждого члена семьи и совокупного капитала, прирастающего по законам синергии, должна стать исходной позицией для формирования концепции социальной политики в сфере поддержки семьи.

2. Результаты исследования и их обсуждение

На сегодняшний день в утвержденном перечне двенадцати основных направлений стратегического развития Российской Федерации на период до 2025 года, являющихся

основой для формирования портфеля приоритетных проектов и программ значатся здравоохранение; образование; ипотека и арендное жилье; ЖКХ и городская среда; международная кооперация и экспорт; производительность труда; малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы; реформа контрольной и надзорной деятельности; безопасные и качественные дороги; моногорода; экология. Понятно, что многие из этих направлений находят проекцию в институте семьи, и при формировании содержания конкретных программ и проектов необходимо ориентироваться на поддержку и обеспечение безопасности, устойчивого развития семей, являющихся ключевыми субъектами развития цифрового общества. Проекты поддержки таких семей должны становиться приоритетными, именно они должны системно концентрировать финансовые, административные, управленческие ресурсы.

Выполнение стратегически важной задачи поддержки института семьи цифрового общества должно быть структурировано в качестве проекта на федеральном, а затем и на региональном уровнях [8, с 34]. Требуется сформировать рабочие органы по реализации проекта с четким распределением ответственности и полномочий, с планом координации взаимодействия различных ведомств и структур. Должна быть создана комплексная система государственного стратегического управления поддержкой института семьи цифрового общества, в рамках которой прогнозы, стратегии и программы поддержки должны быть увязаны по целям, срокам и мероприятиям, а планы всех уровней власти должны быть прозрачны, согласованны. Также должен действовать мониторинг реализации принимаемых решений.

Проектное управление как инструмент поддержки семьи цифрового общества должно быть институционально закреплено, и прежде всего, путем создания четкой системы оценки результативности проекта. В работах Д.А. Абашева, С.В. Королева, Д.Г. Коровяковского, С.Н. Сильвестрова, В.Г. Старовойтова, И.И. Беляева, А.В. Лирионова обсуждаются критерии оценки результативности проектного управления [9], [10], [11], [12]. В основе системы должны лежать единые индикаторы, количественно характеризующие параметры проекта. Конечно, смоделировать такую систему оценки чрезвычайно сложно применительно к такому сложному объекту проектного управления как поддержка семьи, тем более в ситуации ограниченности информации о конкретном портфеле проектов. «При этом индикаторы могут быть агрегированными (то есть полученными на основании нескольких показателей в результате расчета), а также могут иметь индикативные и критические («пороговые») значения, которые характеризуют параметры границ, где система может устойчиво функционировать и развиваться» [10, с.271]. Речь идет о разработке математического

инструментария, способного замерить реализацию проекта поддержки института семьи цифрового общества, и, в частности, предлагается вводить балансовые расчеты, например баланс трудовых ресурсов или ресурсов рабочей силы, баланс инвестиций в основной капитал по отраслям экономики, проверяя балансовыми расчетами каждый этап стратегического планирования.

При обсуждении системы индикаторов оценки не избежать обсуждения методологических принципов и подходов, на которых должна строиться социальная политика поддержки семьи.

Заключение

В современных реалиях планирование стратегических проектов поддержки института семьи в цифровом обществе представляет собой сложный механизм, который включает в себя множество составляющих: существующие правовые нормы, имеющиеся организационные структуры и те, что необходимо внедрять, расчеты ресурсного обеспечения, методы, технологии и модели. В любом случае чтобы решить проблему поддержки института семьи необходимо исходить из понимания необходимости поддержки семьи как формы инвестиций в развитие национального и индивидуального человеческого капитала, а не издержек, направленных на сохранение и трудового потенциала. В этом смысле поддержка семьи имеет конкретные показатели рентабельности.

Управление портфелем проектов поддержки семьи должно быть целостным, комплексным, скоординированным, деятельности различных субъектов в рамках данного проектного направления взаимодополняемыми. Также как каждый проект, так и их совокупность по направлению должны отражать интересы широкого круга стейкхолдеров и обеспечивать их максимальную вовлеченность и сплоченность при реализации проекта.

Литература

1. Аржанухин, С.В. Социальные технологии государственного управления институтом семьи в постиндустриальном обществе / В сб.: Институты развития демографической системы общества. V Уральский демографический форум. Екатеринбург, 2014. С.: 441-447.
2. Demir, T.; Drentea, P. Family as a Social Institution // Encyclopedia of Family Studies. 2016. DOI 10.1002/9781119085621.wbefs253.
3. Bau, N.; Raquel, F. The family as a social institution // National Bureau of Economic Research. 2021. № статьи: w28918. DOI 10.3386/w28918.

4. Kakepoto, H.; Brohi, A.A.; Jariko, G.A. Impact of social change upon family as social institution with special focus on Pakistan: A sociological analysis // International Research Journal of Arts & Humanities. 2012. Том 40. № 40. С.: 103-118.
5. Lenoir, R. The family as a social institution: struggles over legitimate representations of reality / В сб.: Symbolic Power in Cultural Contexts. Brill. 2008. С.: 23-33.
6. Игнатова, А.М. Применение проектного метода в государственном управлении современной России // Маркетинг МИФ. Маркетинговое управление предприятием. 2016. № 1. С.: 176-189.
7. Ткаченко, А.А. Российские социально-демографические перспективы: проблемы и возможности их решения // Экономика. Налоги. Право. 2019. Том 12. № 2. С.: 6-18.
8. Аржанухин, С.В.; Макович, Г.В. Управление проектами в муниципальных образованиях: монография. М.: Издательский дом Академии Естествознания. 2018. 136 с.
9. Абашев, Д.А. Децентрализованная система стратегического планирования как пример вовлечения общества в процесс планирования и управления: опыт Канады // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2017. № 6 (100). С.: 4. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29416156>.
10. Смирнова, О.О. Формирование отечественной модели индикативного планирования // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2020. Том 11. № 3. С.: 266-279.
11. Королев, С.В., Коровяковский, Д.Г. Научно-образовательная система стратегического планирования для целей управления демографическими процессами в России как фактор национальной безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. Том 10. № 14 (251). С.: 58-64.
12. Сильвестров, С.Н.; Старовойтов, В.Г.; Беляев, И.И.; Лирионов, А.В. Методический подход к оценке качества мероприятий стратегического планирования // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2021. Том 17. № 12 (405). С.: 2205-2228.

PROJECT MANAGEMENT OF FAMILY INSTITUTE IN THE DIGITAL SOCIETY

Galina Makovich

Doctor of Philology, professor of Ural Law Institute of the Ministry of the Interior of Russia
Yekaterinburg, Russia

Sergey Arzhanukhin

Doctor of Philosophy, professor of Ural Institute of Management – branch of Russian
Presidential Academy of National Economy
Yekaterinburg, Russia

Abstract. The article discusses the project management methodological foundations of the family institution in the digital society. The authors state and analyze the crisis in the social sphere associated with the fact that the change in the hierarchy of ownership in a digital post-industrial society is not accompanied by a change in the priority support subjects in the social sphere. It is shown that families that find themselves in a difficult life situation continue to be the key support subjects, and not those that determine the priorities of the country's social development today. Social technologies for managing the family institution should be derived from the theory and practice of the new digital society in Russia, and the article considers project management as an effective tool for solving the problem of supporting the family institution in the digital society. The integrated system creation of the state strategic management to support the family institution in a digital society is methodologically justified. It is noted that forecasts, strategies and support programs should be linked in terms of goals, timing and activities in the proposed system. In addition, the need to monitor the decisions' implementation is substantiated, for which it is proposed to use both aggregated indicators, and indicative, and critical ("threshold") ones.

Keywords: social sphere; digital society; project management methodology; family institute; performance evaluation indicators.

JEL Codes: I30; I38.

References

1. Arzhanukhin, S.V. (2014) Social technologies of state management of the family institute in post-industrial society // In: Institutions for the development of the demographic system of society. V Ural Demographic Forum. Yekaterinburg. P.: 441-447.
2. Demir, T.; Drentea, P. (2016) Family as a Social Institution // Encyclopedia of Family Studies. DOI 10.1002/9781119085621.wbefs253.
3. Bau, N.; Raquel, F. (2021) The family as a social institution // National Bureau of Economic Research. No. w28918. DOI 10.3386/w28918.
4. Kakepoto, H.; Brohi, A.A.; Jariko, G.A. (2012) Impact of social change upon family as social institution with special focus on Pakistan: A sociological analysis // International Research Journal of Arts & Humanities. Vol. 40. No. 40. P.: 103-118.

5. Lenoir, R. (2008). The family as a social institution: struggles over legitimate representations of reality / In: Symbolic Power in Cultural Contexts. Brill. P.: 23-33.
6. Ignatova, A.M. (2016) Application of the project method in the public administration of modern Russia // Marketing MYTH. Marketing management of the enterprise. No. 1. P.: 176-189.
7. Tkachenko, A.A. (2019) Russian socio-demographic prospects: problems and possibilities of their solution // Economy. Taxes. Right. Vol. 12 No. 2. P.: 6-18.
8. Arzhanukhin, S.V.; Makovich, G.V. (2018) Project management in municipalities: monograph. M.: Publishing House of the Academy of Natural Sciences. 136 p.
9. Abashev, D.A. (2017) The decentralized system of strategic planning as an example of the involvement of society in the process of planning and management: the experience of Canada // Management of economic systems: electronic scientific journal. No. 6 (100). P.: 4.
6. Smirnova, O.O. (2020) Formation of the national model of indicative planning // MIR (Modernization. Innovation. Development). Vol. 11. No. 3. P.: 266-279.
7. Korolev, S.V.; Korovyakovsky, D.G. (2014) Scientific and educational system of strategic planning for the management of demographic processes in Russia as a factor of national security // National interests: priorities and security. Vol. 10. No. 14 (251). P.: 58-64.
8. Silvestrov, S.N.; Starovoitov, V.G.; Belyaev, I.I.; Lirionov, A.V. (2021) Methodological approach to assessing the quality of strategic planning activities // National interests: priorities and security. Vol. 17. No. 12 (405). P.: 2205-2228.

Contact

Galina Makovich

Ural Law Institute of the Ministry of Interior of Russia

66, Korepina str., 640000, Yekaterinburg, Russia

galinavlad@yandex.ru

Sergey Arzhanukhin

Ural Institute of Management

66, 8 Marta str., 640000, Yekaterinburg, Russia,

asv123u@yandex.ru