

Ссылка для цитирования этой статьи:

Миронов Д.С. Институциональная среда инновационной деятельности промышленного предприятия: условия, факторы, проблемы // Human Progress. 2021. Том 7, Вып. 4. С. 7. URL: http://progress-human.com/images/2021/Tom7_4/Mironov.pdf, свободный. DOI 10.34709/IM.174.7

УДК 334.02

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ: УСЛОВИЯ, ФАКТОРЫ, ПРОБЛЕМЫ



Миронов Денис Сергеевич

кандидат экономических наук, доцент кафедры
шахматного искусства и компьютерной математики
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет»

d-mironof@yandex.ru

62/45, ул. 8 Марта/Народной Воли,
г. Екатеринбург, РФ, 620144
8 (343) 283-10-37

Аннотация. Статья посвящена анализу институциональной среды инновационной деятельности. С помощью общенаучных методов и элементов системного и институционального подходов в статье рассматриваются условия и факторы инновационного развития промышленного предприятия, которые формируют институциональную среду инновационной деятельности. На основании исследования приводится определение институциональной среды инновационной деятельности. Определены направления активизации и повышения эффективности инновационной деятельности и ее экстерналии в условиях несовершенной институциональной среды. Выделены четыре группы взаимодополняющих институтов инновационного развития: институты планирования, институты организации, институты стимулирования и институты контроля инновационного развития. Сгруппированы институциональные факторы инновационного развития. Представлена классификация институтов институциональной среды инновационной деятельности. Системное обобщение полученных результатов позволило сформировать авторскую модель институциональной среды инновационной деятельности промышленного предприятия. Созданная на базе интеграция институтов государства, науки, правового и финансового направлений, а также отдельных производственных предприятий и прочих участников внешних экономических отношений, предлагаемая модель направлена на обеспечение поиска направлений для эффективного формирования аккумуля-

тивного эффекта интеграционных неразрывных связей и партнерского взаимодействия и поиска экономических инструментов производства конкурентоспособной наукоемкой продукции.

Ключевые слова: институт; промышленность; институциональная среда; комплементарные институты; факторы инновационного развития; институты инновационного развития.

JEL коды: O14; O38.

Введение

Неоиндустриализация, формирование новых технологических укладов, распространение концепции Industry 4.0 неразрывно связаны с инновационным путем развития экономики, ставшим ведущим ориентиром для большинства развитых стран мира (США, Германия, Южная Корея, Япония и др.). В этой связи, всё большую актуальность приобретают задачи разработки и поиска концепций, моделей, методов, инструментов инновационного развития, а также определения и формирования благоприятных институциональных условий для развития новых форм инновационного бизнеса, которые бы легли в основу теоретической и методической компоненты экономики инноваций. В настоящее время для нашей страны решение данных задач становится особенно актуальным, поскольку российская экономика в значительной степени продолжает базироваться на сырьевой модели, а по уровню инновационного развития Российская Федерация отстает от стран лидеров, попадая в категорию стран, осознающих необходимость перехода к экономике инновационного типа.

Вместе с тем, развитие инноваций невозможно без правил, норм, механизмов поддержки [1], нормативно-правового регламентирования [2], что в совокупности составляет институциональную среду инновационного развития промышленных предприятий. Наиболее важным критерием сформированности рынка является наличие справедливых принципов и правил взаимодействия его субъектов, что сказывается на ценности институциональных отношений [3]. Институциональное развитие промышленных предприятий происходит под влиянием усиления координации между экономическими агентами (организациями) и институтами: институты определяют «правила игры» [4]; а организации выступают в качестве «игроков».

Современная национальная институциональная среда в Российской Федерации начала складываться в директивно-плановой экономике, характерной особенностью которой являются двойные институциональные структуры: с одной стороны, были общепризнанными нормы коммунистического строительства, а с другой – они не совпадали с условиями повседневной жизни. Данное обстоятельство сформировало следующую специфику экономиче-

ских агентов: 1) разорванность сознания; фрагментарность поведения; 2) пассивность хозяйственных субъектов; 3) огосударствление всех отношений; 4) активными субъектами являются нарушители формальных правил (оппортунисты).

Экономические преобразования в странах бывшего СССР привели к многочисленным негативным последствиям, среди которых выделяется слабость формальных институтов [5]. Одной из причин такого результата является избыточность государства в экономической жизни. Общеизвестно, что любое звено в организационной структуре стремится к увеличению своих функций. Особенно привлекательным для госслужащих является участие в регулировании отношений бизнеса с государством, а также вмешательства в отношения между отдельными экономическими субъектами. Это явление вполне понятно с позиции максимизации собственной полезности, поскольку именно такие виды деятельности составляют большую долю совокупного дохода, приобретаемого в результате занятия определенной должности в структуре государственного аппарата. С другой стороны, существует объективная необходимость государственного регулирования отношений экономических субъектов. Даже с позиций концепции «минимального государства», государство предоставляет такие общественные блага как защита от хищения, насилия и мошенничества, а также – принуждение и надзор за выполнением контрактных обязательств. Эти функции делегируются государственным чиновникам, поэтому даже в «минимальном государстве» возникает проблема «принципал-агент» по отношению госслужащего к обществу, а вместе с ней и проблема ренто-ориентированного поведения. Чем дальше государство отклоняется от «минимального», тем сильнее проявляются эти проблемы.

Сумма обозначенных фактов свидетельствует о том, что особую актуальность приобретает необходимость систематизации содержания и характеристических особенностей составляющих институциональной среды: общих институтов и институтов с определением характерных признаков, обуславливающих дифференциацию их влияния на инновационное развитие промышленных предприятий.

1. Цель и методы исследования работы

Цель работы заключается в исследовании содержания институциональной составляющей инновационного развития промышленных предприятий, результаты которого способствовали комплексному пониманию условий и факторов инновационного развития, а также роли и места институциональной среды в развитии инноваций.

Для достижения поставленной цели использованы методы сравнительного и экономического анализа, декомпозиции, текстового и графического моделирования с применением элементов системного и институционального подходов.

2. Результаты исследования

Понятие институциональной среды является одним из дискуссионных вопросов современной экономической литературы. Несмотря на, казалось бы, популярность данного направления научных исследований и богатый накопленный опыт, до сих пор отсутствует сформированное единое понимание терминологической сущности рассматриваемой экономической дефиниции. В частности, это связано с тем, что ученые рассматривают и анализируют институциональную среду инновационной деятельности с позиций разных экономических теорий. В результате системного анализа литературных источников были выделены следующие научные школы: институциональная экономика, новая институциональная экономическая теория, политическая экономия, эволюционная экономическая теория. Общей характеристикой, которая прослеживается в фундаментальных исследованиях по данным научным направлениям, является система условий, правил, форм, определяющих поведение экономических субъектов.

Среди российских авторов было предпринято немало попыток уточнения и расширения понятия «институциональная среда инновационной деятельности» (ИСИД). Так, например, Крутчанкова К.А., Бухтиярова Т.И. дают следующее определение ИСИД: «базис условий взаимодействия участников инновационного процесса, определяющий устойчивое социально-экономическое развитие, формирующий инновационную конкурентоспособную среду» [6]. «Базис условий» из этого определения может быть дополнен и конкретизирован словами А.Г. Потееенко: «комплекс взаимосвязанных и взаимозависимых законодательных, политических, экономических, юридических и социокультурных институтов, порождающих стимулы к инновационной активности в национальных границах экономики» [7].

Достаточно спорным является подход к определению, предлагаемый Е.В. Кондратьевой. Исследователь предлагает понимать под институциональной средой: «*процесс и результат* интеграции разнородных по целям и задачам структур, занятых производством и коммерческой реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ (мелкие и крупные компании, университеты, научные институты), обеспечиваемых комплексом институтов правового, финансового и социального взаимодействия, имеющих прочные национальные корни, традиции, политические и культурные особенности» [8].

Безусловно среди многообразия трактовок прослеживаются как общие, так и индивидуальные черты. На основании сравнительного анализа и интерпретации полученных результатов автор настоящего исследования приходит к выводу, что под институциональной средой инновационной деятельности как экономической категорией следует понимать систему *институционально-экономических, организационно-экономических, социально-экономических и технико-экономических отношений в сфере формирования и реализации институтов, полнота и взаимосогласованность которых будет определять возможности повышения конкурентоспособности и инновационной эффективности национальной экономики.*

Согласно предлагаемой концепции трактовки термина «институциональная среда инновационной деятельности» определим институты инновационного развития как систему норм, правил, механизмов регулирования, поддержки и стимулирования коммерциализации результатов научно-технических исследований, эффективность которых во многом будет определять скорость создания и внедрения инноваций в национальную экономику.

Институциональная структура промышленного производства, как совокупность формальных и неформальных правил, норм и принуждений является сложным социально-экономическим явлением. По утверждению В.Ф. Исламутдинова, это «совокупность различных органов (преимущественно общественных и государственных), которые включены в процесс создания, распространения научных и технических знаний и управления ими. В узком смысле – это совокупность формальных и неформальных правил и моделей поведения в сфере инновационной деятельности экономических субъектов» [9].

В научном мире формирование институциональной среды инновационной деятельности все чаще рассматривается как фактор эффективного функционирования рыночной среды. Как отмечает Г. Колодко, «эффективная институциональная среда является одним из важнейших факторов достижения быстрого экономического роста» [10], что продемонстрировано в исследованиях связи между уровнем развития институционального базиса экономики и успешностью преодоления последствий «нефтяного шока» в 70-х годах XX века.

В литературных источниках всё чаще отмечается, что эволюционные и революционные трансформационные процессы преобразования институтов развития в институты инновационного развития должны брать свое начало с внесения изменений в институциональной и технико-технологической структурах на общегосударственном, региональном и локальном уровнях. По этому поводу С. Ю. Ивашина и А. Ф. Ивашина совершенно справедливо отмечают, что в процессе трансформационных изменений в сложных экономических системах (в том числе инновационной) возникают проблемы субординации и координации, связанные с институциональными разрывами между институциональными уровнями, смежными инсти-

тутами, правилами игры и контроля в пределах институциональной структуры экономики. Если институциональные разрывы являются значительными, то создается угроза возникновения незавершенных и промежуточных социальных состояний с откровенно негативными для функционирования экономической системы последствиями, которые проявляются в увеличении трансформационных издержек [11].

Основное отличие институциональной концепции от других состоит в том, что процессы, которые происходят в экономике, объясняются не только экономическими, но и социально-политическими, правовыми, технологическими, социально-психологическими, этическими условиями, а также обычаями, традициями, привычками, которые характерны как для отдельного индивида, так и для целого общества.

Анализ институциональных факторов и условий позволяет расширить понимание (обоснованность) процессов реальной динамики инновационного промышленного и предпринимательского секторов экономики. В самом общем виде исследование институциональных факторов и условий инновационного развития промышленных предприятий предусматривает рассмотрение взаимосвязи триады: «правила и нормы поведения экономических субъектов – формы экономического взаимодействия – организационные структуры». Институциональный подход позволяет связать воедино собственно институциональную и технико-технологическую составляющие. Именно на их пересечении возникают значительные возможности для углубления понимания и оценки динамики развития как промышленности в целом, так и отдельных предприятий.

Обобщение методологических подходов к формированию институциональных механизмов обеспечения инновационной активности государства требует выделения институциональных факторов усиления положительного влияния результатов инновационной деятельности на укрепление инновационной активности государства, а также преодоления экстерналий инновационной деятельности в условиях несовершенной институциональной среды (таблица 1).

Как мы видим, институциональные факторы, с одной стороны, усиливают положительное влияние на укрепление инновационной активности государства. С другой стороны, институциональные факторы призваны преодолеть или минимизировать экстерналии инновационной деятельности.

Системное обобщение позволяет сгруппировать институциональные факторы инновационного развития следующим образом:

- научно-технические достижения;
- мотивы и экономические интересы организации и работников (конкурентные преимущества, превосходство над конкурентами и пр.);

Табл. 1: Направления активизации и повышения эффективности инновационной деятельности и её экстерналии в условиях несовершенной институциональной среды¹

Внедрение результатов инновационной деятельности в реальном секторе экономики и социальной сфере	
Меры реализации	Институциональные факторы
– усиление конкурентоспособности субъектов реального сектора экономики; – переход на качественно новые технологические уклады; – создание и развитие замкнутых циклов производства высокотехнологичной продукции; – укрепление производственно-технологической базы военно-промышленного комплекса; – цифровая трансформация национальной экономики и развитие информационного общества; – внедрение принципов циркулярной экономики.	– институциональные элементы национальной инновационной системы, например, инновационно-промышленные предприятия сетевого типа: индустриальные парки, кластеры, технопарки, интегрированные территориально-производственные инновационные структуры; – финансовый рынок и его сегменты; – внутреннее производство и рынок высокотехнологичной продукции; – конкуренция на рынках сбыта продукции стратегически важных отраслей экономики; – трансфер технологий; – налоговые факторы стимулирования инновационной деятельности.
Экстерналии инновационной деятельности в условиях несовершенной институциональной среды	
Риски	Институциональные факторы
– «утечка мозгов», «миграция патентов»; – финансирование квазиинновационной деятельности; – демотивация к инновационной деятельности через монопольное положение на рынке; – развитие «оффшорного» аутсорсинга в сфере информационных технологий и НИОКР; – усиление институционального «разрыва» в системе субъектов от генерации до маркетинга инноваций; – поддержка экономических отношений в области инноваций и их финансирования; – разработка технологий, пагубно влияющих на окружающую среду.	– конкурентная среда в области исследований и разработок и на рынке инноваций; – госзаказ на НИОКР ведущих ученых; – рынок венчурного финансирования и рынок исследовательских проектов; – защита прав и система коммерциализации объектов интеллектуальной собственности; – государственно-частное партнерство в планировании и организации инновационной политики; – контроль качества результатов НИОКР, в том числе финансируемых государством; – мобильность рынка труда и система формирования интеллектуальных и человеческих ресурсов.

– государственная политика и воздействие (влияние политических убеждений населения, политических партий, политических событий в стране на инновационное развитие промышленной сферы, регулирование, стимулирование и контроль развития промышленных предприятий);

– правовые (регламентируют инновационные процессы на промышленных предприятиях, обеспечивающих осуществление реформирования промышленности на пути инновационного развития);

– национальные особенности и традиции.

Для институтов инновационного развития как особых инновационно-образующих элементов национальной экономической системы в ближайшей перспективе должна быть создана собственная особая научно-методологическая база, обеспечивающая эффективное их формирование и управление развитием. Так, необходимым условием развития теоретических

¹ Составлено автором по: [12; 13; 14]

основ формирования и управления процессами трансформации институтов является их классификация по различным основаниям, которая позволяет: формировать правила, нормы, механизмы, отвечающие требованиям, определенным современными условиями институциональной среды, по различным основаниям классификаций; создавать наилучшие условия для развития инновационного бизнеса: проводить анализ эффективности функционирования того или иного института.

В этой связи, с целью комплексного понимания сущности институциональной среды инновационной деятельности необходимо провести классификацию ее институтов, которая может быть рассмотрена по следующим признакам: происхождение, уровень формализации, отношение к субъекту хозяйствования, характер воздействия на поведение экономических субъектов, уровень воздействия (таблица 2).

Табл. 2: Классификация институтов институциональной среды инновационной деятельности²

Признак	Вид	Сущность признака
Происхождение	Искусственные	Институт как результат осознанной деятельности государства.
	Естественные	Институт как результат рыночной конкуренции, косвенно стимулирующей инновационную активность.
Уровень формализации	Формальные	Регламентированы на законодательном уровне, регулируются, как правило, государством.
	Неформальные	Не регламентированы нормативными актами; основаны, как правило, на доверии субъектов партнерства.
Отношение к субъекту (организации)	Экзогенные	Нормы, правила поведения, регламентируемые внешней средой (например, механизмы государственной поддержки, государственные заказы и пр.)
	Эндогенные	Нормы, правила поведения, регламентируемые внутри предприятия (например, оппортунистическое поведение, система межфирменного взаимодействия и пр.).
По характеру воздействия на поведение экономических субъектов	Стимулирующие	Мотивация инновационного, экономического, организационного поведения, посредством воздействия на величину издержек или на величину доходов.
	Регулирующие	Распределение благ между субъектами в пользу тех, кто проявляет наибольшую инновационную активность
	Сигнализирующие	Согласование и координация действий экономических субъектов в соответствии с решениями государственных органов.
Уровень воздействия	Миниинституты	Стимулирование инновационной активности на уровне работников.
	Микроинституты	Планирование и финансирование инновационных проектов внутри организации.
	Мезонинституты	Отраслевые стандарты, региональные стратегические программы развития и пр.
	Макроинституты	Защита интеллектуальной собственности, налоговая политика
	Мегаинституты	Международные системы патентования и стандартизации и др.

Основываясь на положениях институциональной экономической теории и возможностях ее применения для изучения инновационной проблематики, автор выдвигает гипотезу о

² Составлено автором

существенном влиянии как институциональной структуры, так и по отдельности формальных и неформальных институтов на эффективность управления и функционирования инновационного предприятия. Ключевыми условиями устойчивого и эффективного развития инновационного бизнеса являются согласование формальных и неформальных институтов, ограничения или разрешения противоречий между ними.

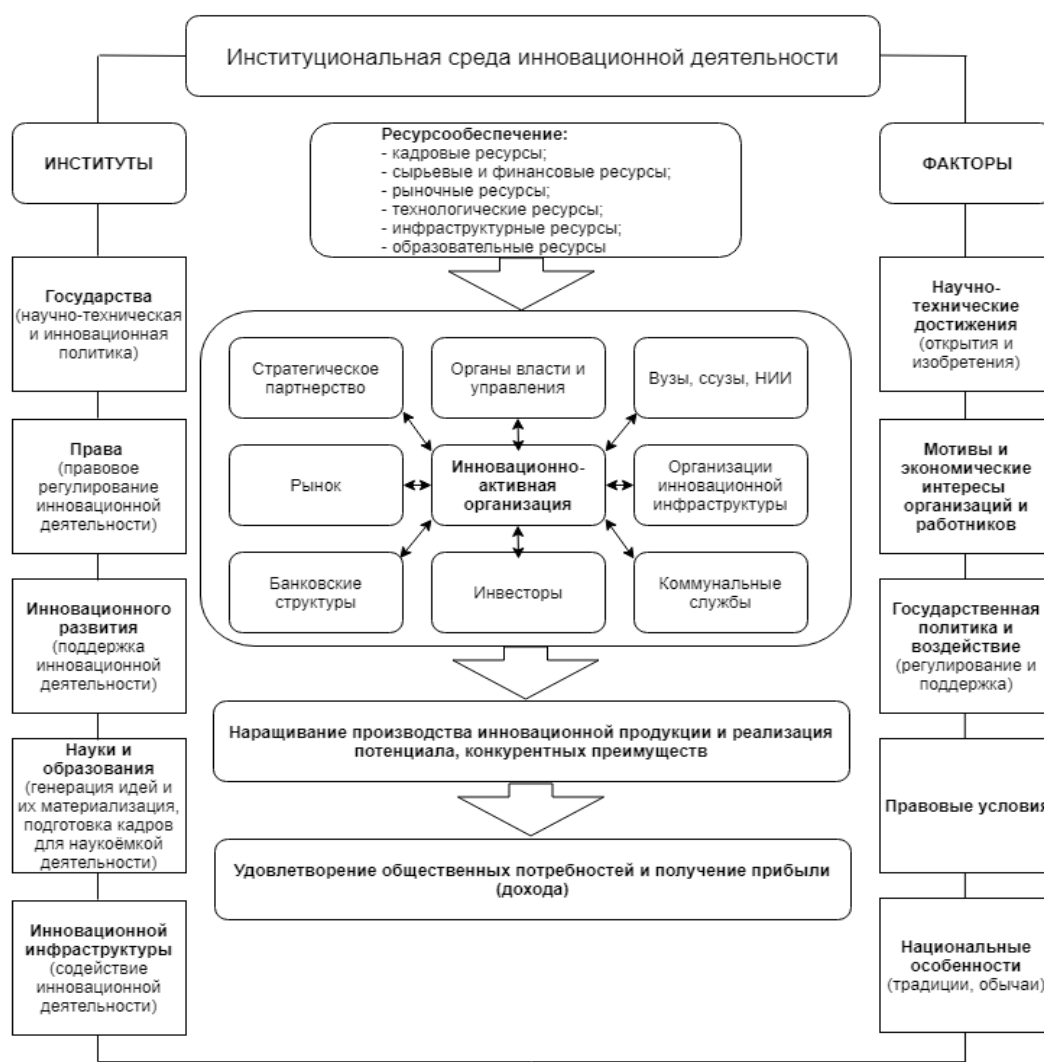
С позиции институционального подхода понимание того, как работает инновационная компания, требует рассмотрения ее сложных взаимоотношений между обществом и экономикой, которые определяются рядом институциональных ограничений. Институты имеют фундаментальное значение для долгосрочного функционирования экономических систем. Дополнительные институты расширяют работу основных институтов, гарантирующих стабильность социальной системы. Ценности формируют внутреннюю составляющую человека, его отношение к окружающему миру. Таким образом, институты инновационного развития можно разделить на *базовые* и *комплементарные*.

Институциональная архитектура реализации конкретных целей структурного совершенствования российской экономики является вариантом сочетания в определенном порядке и взаимодействия базовых институтов, на этом этапе моделирования институциональной среды важно сформировать институциональный каркас с выделением набора институтов, через которые бы закладывалась ориентация на прогрессивные структурные изменения.

Моделирование институциональной среды инновационной деятельности предполагает выделение базовых институтов и факторов, которые бы легли в основу данной модели. Ранее в авторском исследовании [15] был выделен базовый набор институтов для реализации инновационной деятельности: институты государства, права, инновационного развития, науки и образования, инновационной инфраструктуры (рисунок 1).

Предлагаемая модель отражает целостность системы институционального обеспечения инновационной деятельности, ее фундаментом является интеграция институтов государства, науки, правового и финансового направлений, а также отдельных производственных предприятий и прочих участников внешних экономических отношений, которые непосредственно на партнерских началах создают и осуществляют коммерциализацию научных знаний и технологий, а также производство наукоемкой продукции. Она направлена на обеспечение следующих основных целей: 1) поиск направлений для эффективного формирования аккумулятивного эффекта интеграционных неразрывных связей и партнерского взаимодействия; 2) поиск экономических инструментов производства конкурентоспособной наукоемкой продукции, способствующих получению добавленной стоимости в процессе инновационной деятельности.

Рис. 1: Концептуальная модель институциональной среды инновационной деятельности³



Модель, представленная на рисунке 1, по своей сути формирует мотивационное поле развития, которое обеспечивает как ограничения, так и возможности для экономических субъектов инновационного процесса. Указанный вывод следует из того, что институты как консолидированная совокупность правил, норм, традиций находятся в постоянном динамическом развитии. Оно состоит в модификации базовых и производных институтов к условиям функционирования общественно экономических процессов. Особенно данный аспект прослеживается в трансформационных обществах. Институты инновационной деятельности образуют среду институциональных условий, структурируют отношения участников данного процесса на всех этапах его прохождения.

Благодаря тесным неразрывным связям и партнерскому взаимодействию соответствующих институтов, создают и осуществляют коммерциализацию научных продуктов и производство наукоемкой продукции непосредственно на партнерских интеграционных принципах.

³ Составлено автором

пах, обеспечивают непрерывное движение с качественным изменением элементов общего технологического процесса в соответствии с законом взаимодействия.

В рамках настоящего исследования были выделены следующие комплементарные группы институтов инновационного развития: планирования развития, организации развития, стимулирования развития, контроля развития. Внутри каждой группы составляющие институты распределены и ранжированы по основным функциональным производственным факторам: производство, распределение, сбыт, потребление (таблица 3).

Табл. 3: Комплементарные институты инновационного развития⁴

Группа институтов	Функциональный фактор			
	Производство	Распределение	Сбыт	Потребление
Институты планирования инновационного развития	Стратегического планирования, фундаментальных и прикладных исследований, развития приоритетных направлений, планирования производственной деятельности	Внешекономической деятельности, планирования информационной деятельности, планирования занятости, планирования инвестиций	Планирования товародвижения, потребительских и производственных заказов.	Прогнозирования реализации
Институты организации инновационного развития	Высокотехнологичных производств, интеграции науки и бизнеса, производственной кооперации, реализации инновационных проектов, бизнес-консультирования, разработки программ развития, опытно-конструкторской деятельности	Коммуникационной деятельности, организации информационной деятельности, трансферта знаний и технологий, инновационной инфраструктуры, диффузии инноваций, финансового посредничества	Коммерциализации НИОКР, транспортно-логистических систем, оптовой и розничной торговли, приграничного сотрудничества	Общественных благ
Институты стимулирования инновационного развития	Совместного финансирования, денежного инвестирования, паритетной поддержки государства и бизнеса, прямого финансирования, государственной поддержки, межотраслевой поддержки	Налоговых и административных преференций, нематериального стимулирования	Конкурсных торгов, межфирменной кооперации	Социальной политики
Институты контроля инновационного развития	Лицензирования и сертификации, патентования, контроля и мониторинга деятельности, страхования	Информационной безопасности, контрактных отношений, противодействия коррупции	Экономической безопасности	Обратной связи, рыночного функционирования, культурных особенностей

Результаты, представленные в таблице 3, открывают значительные возможности в исследовании каждого института и обосновании их роли в процессе инновационного развития промышленных предприятий. Например, предметом исследований институтов стимулирования развития могут выступать нормы, правила и механизмы, направленные: 1) на реализацию материального стимулирования организаций на основе использования различных видов

⁴ Составлено автором

денежных стимулов и санкций в целях повышения их инновационной активности; 2) долгосрочное взаимодействие государства и бизнеса для решения социально значимых проблем на взаимовыгодных условиях и др. Причем это может быть организовано через процессы кредитования, прямого финансирования, страхования и пр.

Справедливо будет замечено, что в связи с размытостью и многообразием вариаций институциональных границ список институтов не является исчерпывающим, поэтому он может быть дополнен в зависимости от специфики конкретных предприятий и отраслей.

Как видно из таблицы 3, институты инновационного развития промышленных предприятий пронизывают все стадии производственного цикла. В этой связи, имеются основания полагать, что от степени их согласованности, эффективности, напрямую зависит развитие инноваций.

Отличительной особенностью указанных институтов от других форм государственной поддержки является перераспределение ресурсов в пользу девелоперских проектов, направленных на создание потенциала экономического роста в области инфраструктуры, человеческого потенциала, новых технологий и поддержки новых, еще не доминирующих секторов экономики, нуждающихся в первоначальной поддержке для своего развития.

Механизмы стимулирования инновационного развития регионов могут реализовываться через Фонд экономического стимулирования регионов, и через большую приоритезацию государственно-целевых программ на поддержку таких регионов. В настоящее время в России к действующим институтам развития по документам Министерства экономического развития Российской Федерации относятся: Инвестиционный фонд РФ; АО «Российская венчурная компания»; Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»; АО «Агентство ипотечного жилищного кредитования»; Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий»; ПАО «Российский сельскохозяйственный банк»; Государственная корпорация «Фонд содействия реформированию ЖКХ»; Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере; ПАО «Российский фонд информационно-коммуникационных технологий».

Заключение

Экономические преобразования в стране, а также направление Российской Федерации к интеграции в мировую рыночную экономику предусматривает повышение инновационной активности во всех сферах народного хозяйства. Это определяет необходимость формирования институциональных предпосылок развития и активизации инновационных процессов,

что определяет важную, а порой и критическую роль институциональной среды в инновационном развитии национальной промышленности.

В результатах проведенного исследования присутствует достаточно конкретное видение того, что как создание необходимых и достаточных условий, так и мобилизация необходимых факторов, влияющих на привлекательность отечественных промышленных предприятий, ни в коем случае не является одноразовым актом. Это продолжительный и многоаспектный процесс системного и последовательного решения целого комплекса задач развития, в котором должны принимать участие и государство в лице законодательных и исполнительных органов власти, и сами субъекты хозяйствования.

В ходе исследования получены следующие выводы и результаты:

- во-первых, институциональная среда определяет базис условий взаимодействия участников инновационного процесса;
- во-вторых, основными условиями, определяющими возможности устойчивого и эффективного развития инновационного бизнеса, является согласование, ограничение или разрешение противоречий между формальными и неформальными институтами;
- в-третьих, институты инновационного развития промышленных предприятий можно разделить на базовые и комплементарные (взаимодополняющие);
- в-четвертых, институты инновационного развития промышленных предприятий координируют все стадии производственного цикла, что приводит к зависимости развития инноваций от их полноты, согласованности, а также эффективности;
- в-пятых, институциональные условия и факторы усиливают положительное влияние на укрепление инновационной активности государства, а также имеются предпосылки для преодоления или минимизации экстерналий инновационной деятельности.

Перспективными направлениями дальнейших исследований являются изучение и анализ влияния, эффективности неформальных институтов, их противоречий с формальной средой; комплексные исследования комплементарных институтов, а также их эффектов.

Литература

1. Epifanova, T.V. с соавторами Modernization of institutional environment of entrepreneurship in Russia for development of innovation initiative in small business structures // European Research Studies Journal. Том 18. Вып. 3. С.: 137-148.
2. Andersen, B. Intellectual property rights: Innovation, governance and the institutional environment. Edward Elgar Publishing, 2006. 384 с.

3. Chadee, D.; Roxas, B. Institutional environment, innovation capacity and firm performance in Russia // *Critical perspectives on international business*. 2013. Том 9. № 1/2. С.: 19-39. <https://doi.org/10.1108/17422041311299923>
4. Barros, H.M. Exploring the use of patents in a weak institutional environment: The effects of innovation partnerships, firm ownership, and new management practices // *Technovation*. 2015. Том 45–46. С.: 63-77.
5. Donbesuur F.с соавторами Technological innovation, organizational innovation and international performance of SMEs: The moderating role of domestic institutional environment // *Technological Forecasting and Social Change*. 2020. Том 161. С.: 120252.
6. Крутчанкова, К.А.; Бухтиярова, Т.И. Институциональная среда инновационного развития экономики региона // *Фундаментальные исследования*. 2013. № 6-6. С.: 1485-1492.
7. Потееенко, А.Г. Совершенствование институтов, обеспечивающих улучшение соотношения «инвестиции-инновации» // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. 2011. № 4. С.: 181-184.
8. Кондратьева, Е.В. Национальная инновационная система: теоретическая концепция. метод. пособие / НГУ. Новосибирск, 2007. 36 с.
9. Исламутдинов, В.Ф. Сущность и классификация институтов институциональной среды инновационной деятельности // *Журнал институциональных исследований*. 2014. Том 6. № 2. С.: 79-90.
10. Колодко, Г. Институты, политика и экономический рост // *Вопросы экономики*. 2004. № 7. С.: 35-50.
11. Ивашина, С.Ю.; Ивашина, А.Ф. Социально-институциональные аспекты экономической трансформации // *Проблемы экономики*. 2014. № 2. С.: 309-314.
12. Миронов, Д.С.; Шайбакова, Л.Ф. Методологические подходы к формированию и оценке эффективности институциональных механизмов инновационного развития // *European Social Science Journal*. № 10. 2018. С.: 17-30.
13. Шишкина, Е.А.; Сурнина, Н.М. Цифровизация инфраструктурных систем: контуры пространственных трансформаций // *e-FORUM*. № 4 (9). 2019.
14. Корчагин, Р.Н. Институциональные формы и методы управления финансовыми рисками предпринимательской деятельности на интеграционной основе // *e-FORUM*. № 1 (2). 2018.
15. Миронов, Д.С.; Дубровский, В.Ж. Сетевые промышленные структуры: от институциональных барьеров к эффективному управлению инновационным развитием: монография. Казань: Бук. 2018. 325 с.

INSTITUTIONAL ENVIRONMENT OF INDUSTRIAL ENTERPRISE'S INNOVATION ACTIVITY: CONDITIONS, FACTORS, PROBLEMS

Denis S. Mironov

Candidate of Science (Econ.), Associate Professor of the Chess Art and Computer Mathematics

Department in the Ural State University of Economics

Yekaterinburg, Russia

Abstract. The article is devoted to the analysis of the innovation activity institutional environment. With the help of general scientific methods and systemic and institutional approaches elements, the article examines the conditions and factors of industrial enterprise's innovative development that form the institutional environment of innovation activity. Based on the study, the definition of the innovation activity institutional environment is given. The activation directions and improvement of the innovation activity efficiency and its externality in the conditions of an imperfect institutional environment are determined. Four groups of innovative development complementary institutions of are identified. The institutional factors of innovative development are grouped. The classification of institutions of the institutional environment of innovation activity is presented. A systematic generalization of the obtained results made it possible to form the author's model of the innovative activity institutional environment of an industrial enterprise. The proposed model, created on the institutions' integration basis of the state, science, legal and financial areas, as well as individual manufacturing enterprises and other participants in foreign economic relations, is aimed at providing a search for directions for the effective accumulative effect formation of integration inextricable ties and partnerships and the search for economic instruments production of competitive science-intensive products.

Keywords: institute; industry; institutional environment; complementary institutions; factors of innovative development; institutes of innovative development.

JEL codes: O14; O38.

References

1. Epifanova, T.V.; et al. (2015) Modernization of institutional environment of entrepreneurship in Russia for development of innovation initiative in small business structures // European Research Studies Journal. Vol. 18. Issue 3. P.: 137-148.

2. Andersen, B. (2006) Intellectual property rights: Innovation, governance and the institutional environment. Edward Elgar Publishing. 384 p.
3. Chadee, D.; Roxas, B. (2013) Institutional environment, innovation capacity and firm performance in Russia // Critical perspectives on international business. Vol. 9 No. 1/2. P.: 19-39. <https://doi.org/10.1108/17422041311299923>
4. Barros, H.M. (2015) Exploring the use of patents in a weak institutional environment: The effects of innovation partnerships, firm ownership, and new management practices // Technovation. Vol. 45–46. P.: 63-77.
5. Donbesuur, F.; et al. (2020) Technological innovation, organizational innovation and international performance of SMEs: The moderating role of domestic institutional environment // Technological Forecasting and Social Change. Vol. 161. P.: 120252.
6. Krutchankova, K.A.; Bukhtiyarova, T.I. (2013) Institutional environment of innovative development of the economy of the region // Fundamental research. № 6-6. P.: 1485-1492. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=31765>.
7. Poteenko, A.G. (2011) Improvement of institutions ensuring improvement of the ratio "investments-innovations" // Bulletin of the Saratov State Socio-Economic University. No. 4. P.: 181-184.
8. Kondratieva, E.V. National innovation system: theoretical concept. URL: <http://www.schumpeter.ru/article.php?book=concept&id=8>.
9. Islamutdinov, V.F. (2014) The essence and classification of institutions of the institutional environment of innovation activity // Journal of Institutional Research. Vol. 6. No. 2. P.: 79-90.
10. Kolodko, G. (2004) Institutes, politics and economic growth // Voprosy Ekonomiki. No. 7. P.: 35-50.
11. Ivashina, S.Yu.; Ivashina, A.F. (2014) Socio-institutional aspects of economic transformation // Problems of the economy. No. 2. P.: 309-314.
12. Mironov, D.S.; Shaibakova, L.F. (2018) Methodological approaches to the formation and evaluation of the effectiveness of institutional mechanisms of innovative development // European Social Science Journal. No. 10. P.: 17-30.
13. Shishkina, E.A.; Surnina, N.M. (2019) Digitalization of infrastructure systems: contours of spatial transformations // e-FORUM. № 4(9).
14. Korchagin, R.N. (2018) Institutional forms and methods of financial risk management of entrepreneurial activity on an integration basis // e-FORUM. № 1 (2).
15. Mironov, D.S.; Dubrovsky, V.Zh. (2018) Network industrial structures: from institutional barriers to effective management of innovative development: monograph. Kazan: Buk. 325 p.

Contact

Denis Mironov

Ural State University of Economics

62, 8 March str., 620144, Yekaterinburg, Russian Federation

d-mironof@yandex.ru