

Ссылка для цитирования этой статьи:

Каирбекова А., Абрамов Р.А. Влияние коррупции на развитие предпринимательства в России // Human Progress. 2021. Том 7, Вып. 2. С. 6. URL: http://progress-human.com/images/2021/Том7_2/Кайрбекова.pdf, свободный. DOI 10.34709/IM.172.6

УДК 332.025.13

ВЛИЯНИЕ КОРРУПЦИИ НА РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

Каирбекова Акмарал

Аспирант 3-го курса

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет
имени Г.В. Плеханова»

akma141203@mail.ru

д. 36, ауд. 549, Стремянный пер.,

г. Москва, РФ, 115093

+7(499) 237-83-32

Абрамов Руслан Агарунович

Доктор экономических наук, профессор,

заведующий кафедры государственного и муниципального управления

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет

имени Г.В. Плеханова»

abramov.ra@rea.ru

д. 36, ауд. 549, Стремянный пер.,

г. Москва, РФ, 115093

+7(499) 237-83-32

Аннотация. В статье рассмотрены подходы к противодействию коррупции. Обозначена актуальность данной проблематики именно в сфере малого и среднего предпринимательства. В рейтинге «Doing Business» Россия вошла в топ-30 стран по развитию данного сектора экономики. Однако, сфера малого и среднего предпринимательства очень уязвима для коррупции во всех ее формах. Противодействие коррупции включает не только борьбу с ней, но и, в первую очередь, предотвращение коррупционных правонарушений. Борьба с коррупционными правонарушениями на предприятиях предполагает деятельность правоохранительных органов и других субъектов по предотвращению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений как уголовными, так и административными средствами. Проанализирована практика привлечения юридических лиц прокуратурой России за 9 лет по вопросам коррупции. В рамках данной статьи были сделаны выводы о том, что необходимо усилить корпоративную культуру в малых и средних предприятиях, а

также внедрять программы обучения предпринимателей по корпоративной социальной ответственности. Эти мероприятия позволят ввести политику открытости и нетерпимости к коррупционным правонарушениям, созданию открытых цифровых платформ между малым и средним предпринимательством и органами государственной власти.

Ключевые слова: коррупция; малое и среднее предпринимательство; прокуратура; государство; противодействие коррупции.

JEL коды: R10; R13; R19.

Введение

На сегодняшний день мир претерпевает период всеобъемлющих изменений и преобразований. Макроэкономическая среда становится менее предсказуемой на фоне усиления конкуренции за ресурсы и сферу влияния, усиления миграционных потоков и растущего числа очагов напряженности¹.

Эти изменения породили множество проблем, отрицательно влияющих на развитие малого и среднего предпринимательства (далее - МСП). В то же время коррупция остается существенным фактором, влияющим на развитие малого и среднего предпринимательства, оно проявляется в виде административных барьеров для выхода на рынок, искусственного усложнения хозяйственной деятельности, дополнительных затрат и снижения рентабельности [1]. Целью данной статьи является изучение отношения предпринимателей к коррупции, анализ мероприятий, направленных на борьбу с коррупционными правонарушениями в области МСП с помощью мер, установленных органами государственной власти и правоохранительными органами в Российской Федерации.

Ключевым показателем экономического роста является динамичное развитие области малого и среднего предпринимательства, которое является стержнем национальной экономики, обеспечивая граждан рабочими местами.

Тогда как во многих странах мира сфера МСП вносит огромный вклад в ВВП и занятость, экономика России пока не достигла такого уровня, несмотря на то что Россия заняла 28 строчку в рейтинге Всемирного банка «Doing Business 2020», опередив такие страны как Япония и Испания².

Несмотря на это, были осуществлены необычайные меры по улучшению деловой среды и послаблению административного давления на предпринимательство за счет

¹Россия – Конвенция ОЭСР о борьбе со взяточничеством URL: <https://www.oecd.org/russia/russia-oecdanti-briberyconvention.htm>

² Doing Business 2020 World Bank Group, URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/32436/9781464814402.pdf>

реформирования установленного законодательства, улучшения системы согласования регулирующих органов, упрощения процедур создания бизнеса и повышения эффективности государственных средств контроля и надзора.

Рейтинг страны в Индексе восприятия коррупции не является полностью удовлетворительным, в 2020 году «Россия заняла 129 место из 180 стран, и набрала 30 баллов из 100»³.

По мнению автора, новые экономические условия все еще подвержены сильному влиянию ранее существовавшей системы, то есть, отсутствие практического опыта развития у рыночных институтов сказалось на качестве создаваемых будущих предприятий. Правила, разработанные в предыдущий период, не способствовали процессу объединения институтов и появлению регламентированной системы труда.

Современное состояние институциональной среды МСП можно квалифицировать как неудовлетворительное, так как эта среда не предоставляет предпринимателям надлежащую информацию о ценах, которая позволяла бы им исполнять все правила и оплачивать услуги нужных структур [2].

Например, с одной стороны, установленная среда МСП расширяет границы их деятельности, устраняет барьеры для обмена и максимизирует стоимость распределения ресурсов, а, с другой, - предотвращает такую оптимизацию, сужает возможности экономических агентов, определяет расточительство частных и государственных ресурсов. В результате в экономике преобладают неформальные отношения, позволяющие осуществлять хозяйственные операции в обход норм установленного законодательства в рамках неформальных правил с использованием альтернативных механизмов разрешения распределительных конфликтов.

Это обстоятельство актуализирует необходимость изучения отношения предпринимателей к коррупции, институциональной среды, формирующей условия для ведения бизнеса, призванных содействовать наиболее полной реализации экономических ресурсов и повышению конкурентоспособности МСП с учетом их введения в мировую экономическую систему.

Противодействие коррупции на предприятиях

Сфера малого и среднего предпринимательства очень уязвима для коррупции во всех ее формах, хотя из-за ограниченного влияния они с меньшей вероятностью, чем крупные

³ Россия в индексе восприятия коррупции 2020: 30 баллов и 129 место, URL: <https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korrupsii/rossiya-v-indekse-vospriyatiya-korrupsii-2020-30-ballov-i-129-mesto.html>

компаний, будут вовлечены в крупномасштабные скандалы. В то же время МСП обычно не хватает ресурсов, знаний и опыта для реализации эффективных антикоррупционных мер и осуществления своей деятельности в соответствии с международными стандартами и применимыми правовыми нормами. Растущие проблемы для МСП также могут возникать из-за отсутствия прозрачности и непредсказуемости регулирования и методов работы в государственном секторе [3].

Противодействие коррупции включает не только борьбу с ней, но и, в первую очередь, предотвращение коррупционных правонарушений. В этой деятельности должны участвовать не только правоохранительные органы, государственные и местные органы власти, но и предприятия, организации и рядовые граждане [4]. В России в рамках антикоррупционной политики реализуется комплекс правовых, организационных, финансовых, экономических, образовательных и других мер [5]. Вышеупомянутые субъекты выявляют, раскрывают и расследуют коррупционные правонарушения в борьбе с коррупцией. Эта деятельность осуществляется как уголовными, так и административными методами.

В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации нет единой системы коррупционных преступлений, и нормы, предусматривающие уголовную ответственность за такие действия, содержатся в разных главах. Однако для формирования статистической отчетности Генеральная прокуратура и МВД РФ устанавливает перечень коррупционных преступлений.

Государство активно использует уголовно-правовые средства борьбы с коррупцией, в том числе на предприятиях [6]. Коррумпированные должностные лица привлекаются к уголовной ответственности по статьям Уголовного кодекса РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ: ст. 290 (получение взятки), ст. 291 (дача взятки), 291.1 (посредничество при даче взятки), 291.2 (Мелкий подкуп), статья 204 (Коммерческий подкуп), 204.1 (Посредничество в коммерческом подкупе), статья 204.2 (Мелкий коммерческий подкуп) и другие [7]. Количество выявленных коррупционных преступлений и лиц, фактически привлеченных к уголовной ответственности за их совершение, с каждым годом увеличивается. Например, в 2020 году следственным комитетом было возбуждено практически 16 000 уголовных дел коррупционной направленности, этот показатель вырос на 4% по сравнению с 2019 годом⁴.

Одним из эффективных административно-правовых средств противодействия коррупции на предприятиях является привлечение юридических лиц к административной ответственности по статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных

⁴ О состоянии коррупционной преступности в 2020 году, URL: <https://procrf.ru/news/2410410-o-sostoyanii-korruptsionnoy-prestupnosti-v-2020-godu.html>

правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (в ред. От 30.04.2021) [8]. Административные дела подчиняются исключительно прокурору.

Практика привлечения юридических лиц к административной ответственности за коррупционные правонарушения [9] активно развивается органами прокуратуры в восходящем направлении [10]. Так, в 2011 г. было рассмотрено 68 дел, в 2012 г. - 108, в 2013 г. - 164 дела, а сумма штрафов, наложенных на решения, вынесенные в 2013 г., составила 334 млн. 720 тыс. руб., а в 2016 г. суды в их рассмотрение поступило 612 дел, наказано 430 лиц, приговоренных к административному штрафу в размере 678 283 809 рублей. За 2018 год было привлечено около 7000 должностных и юридических лиц, общая сумма штрафов которых перевалила за 900 млн. рублей⁵. В 2019 году было выявлено 11,6 преступлений коррупционной направленности, а, как отмечалось выше, за 2020 год число преступлений в этой области выросло на 4%.

Разумеется, такие высокие штрафы сильно влияют на финансовое состояние предприятий и даже могут привести к банкротству небольших компаний. Поэтому бизнесу это крайне невыгодно. Кроме того, дополнительным негативным последствием для юридических лиц, привлеченных к административной ответственности, является двухлетний запрет на участие в закупках для государственных и муниципальных нужд.

Правительством каждый год вносятся различные меры по противодействию коррупции. Например, «в 2020 году был введен закон о введении обязанности государственных служащих декларировать цифровые финансовые инструменты и цифровую валюту, а с июля 2021 года такие сведения будут включаться в справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера»⁶.

Однако какими бы эффективными ни были средства борьбы с коррупцией, выявить и привлечь к уголовной и административной ответственности большинство коррумпированных чиновников практически невозможно. Скрытность этого вида преступлений чрезвычайно высока. Поэтому в антикоррупционной деятельности на предприятиях приоритетом должна быть ее профилактика [11], то есть предотвращение коррупции, включая выявление и последующее устранение причин коррупции. Важную роль здесь должны сыграть сами предприятия и организации [12].

Министерством труда и социальной защиты РФ было опубликовано руководство «Меры по предотвращению коррупции в организациях», в нем предложены основные инструменты, которые организации должны внедрить для эффективного предотвращения

⁵ Доклады, отчеты, обзоры и статистическая информация. URL: <https://genproc.gov.ru/anticor/doks/>

⁶ Антикоррупционные итоги 2020 года, URL: https://anticor.hse.ru/main/news_page/antikorrupcionnye_itogi_2020_goda

коррупции. Ниже рассмотрены самые важные из них. Также 29.09.2020 Министерством труда была опубликована обновленная редакция методических рекомендаций по представлению сведений о доходах и расходах⁷.

Во-первых, это разработка и принятие антикоррупционной политики организации, которая определяется спецификой ее деятельности. Помимо принятия этой политики, важно, чтобы сотрудники знали об устоявшихся подходах к борьбе с коррупцией в организации.

Во-вторых, при внедрении антикоррупционной системы на предприятии важным шагом является обеспечение распределения функций по предотвращению коррупции внутри организации.

В-третьих, постепенному развитию антикоррупционной работы на предприятии должна предшествовать оценка коррупционных рисков. Среди основных принципов, которых следует придерживаться при оценке коррупционных рисков, выделяют следующие: анализ бизнес-процессов, а не личных качеств, проверка наличия коррупционных рисков во всех бизнес-процессах, рациональное распределение ресурсов, максимальная детализация описания коррупции, риски, регулярность оценки коррупционных рисков.

В-четвертых, важно выявлять и разрешать конфликты интересов. Отдельного внимания заслуживают предприятия с государственным участием, для частных организаций разрешение конфликтов интересов актуально в целях противодействия корпоративному мошенничеству. Значимость этого инструмента обусловлена тем, что его использование позволяет выявить ситуацию, создание которой повлечет исполнение коррупционного правонарушения, и заблаговременно принять меры реагирования.

Заключение

Однако, несмотря на все проводимые государственные меры по противодействию коррупции, число преступлений в секторе предпринимательства продолжает расти.

В рамках антикоррупционной инициативы бизнеса, проводимой Торгово-промышленной палатой России было установлено, что представители малого и среднего предпринимательства воспринимают коррупцию, а именно взяточничество, как способ быстрого решения их проблем.

Поэтому необходимо усиление корпоративной культуры в МСП, направленной на введение политики открытости и нетерпимости к коррупции [13], создания открытых цифровых платформ взаимодействия МСП с государственными органами, внедрение

⁷Представление сведений о доходах, расходах, об имуществе и об обязательствах имущественного характера, URL: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/anticorruption/9/5>

программ обучения предпринимателей по корпоративной социальной ответственности (КСО), что позволит проводить более эффективную политику организациям, улучшить управление и бизнес-среду [14].

Многие предприятия, выполняя юридические обязательства, активно развиваются и принимают рекомендуемые ими меры по предотвращению коррупции [15]. Систематическое внедрение антикоррупционных мер в организации связано с определенными затратами, но такая работа в среднесрочной и долгосрочной перспективе может принести организации ряд существенных преимуществ. Следование предприятий законодательству и высокие этические нормы в деловых отношениях помогают укрепить ее репутацию среди других компаний и клиентов. В то же время репутация организации в определенной степени может служить защитой от коррупционных атак со стороны недобросовестных представителей других компаний, государственных органов и органов местного самоуправления.

Литература

1. Шунаев, А.М. Коррупционная угроза на предприятии коммерческого сектора экономики // Управленческое консультирование. 2019. № 2. С.:62-70.
2. Нисневич, Ю.А. Политика и коррупция: коррупция как фактор мирового политического процесса: монография. М.: Юрайт. 2018. 240 с.
3. Трунцевский, Ю.В.; Курбанов, Р.А.; Цирин, А.М Противдействие коррупции в сфере бизнеса: научно-практическое пособие. М.: ИД «Юриспруденция». 2020. 256 с.
4. Шевцов, Д.В. Государственное управление и коррупция в Российской Федерации // Вестник университета Российской академии образования. 2020. № 5. С.: 59-67.
5. Ries, N. Business, taxes, and corruption in Russia // Anthropology of East Europe Review. 1999. Том 17. № 1. С.: 59-62.
6. Shashkova, A. Russian Specifics in Combating Corruption (March 27, 2020). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3506011> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3506011>
7. Иванец, Г.И. Правовой аспект коррупции // Наука и образование сегодня. 2020. № 5 (52). С.: 63-65.
8. Маматов, М.В.; Маслов, И.А. Актуальные вопросы практики осуществления прокурорами административного преследования по ст. 19.28 КоАП РФ // Таврический научный обозреватель. 2017. № 5 (22). С.: 118-125.
9. Glinkina, S.; Grigoriev, A.; Yakobidze, V. Crime and corruption / В книге: The new Russia: Transition Gone Awry. Stanford: Stanford University Press, 2001. С.: 233-245.

10. Аникеенко, Ю.Б.; Новоселова, Н.В. Административная ответственность за коррупционные правонарушения // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: право. 2020. № 4 (43). С.: 213-219.
11. Русецкий, А.В.; Венецкий, М.М. Понятие коррупции. Основы профилактики коррупции в организациях // Бюджетный учет. 2019. № 3 (171). С.: 52-57.
12. Абрамов, Р.А.; Мухаев, Р.Т. Государственная антикоррупционная политика. ИНФРА-М. 2019. 305 с.
13. Ledeneva, A.V.; Shekshnia, S. Doing business in Russia: informal practices and anti-corruption strategies. - *Russie. Nei. Visions*, 2011. 24 с.
14. Подольный, Н.А.; Подольная Н.Н. Корпоративная коррупция: обоснование проблемы // Всероссийский криминологический журнал. 2016. Том 10, № 3. С.: 521-530.
15. Ledeneva, A.V. Corporate Corruption in Russian Regions. [Review] // *Russian Analytical Digest Newsletter*, 2011. № 92. С.: 2-5.

THE CORRUPTION IMPACT ON THE ENTREPRENEURSHIP DEVELOPMENT IN RUSSIA

Akmaral Kairbekova

PhD student in Plekhanov Russian University of Economics
Moscow, Russia

Ruslan Abramov

Doctor of economics, professor, Head of the State and Municipal Administration Department
in Plekhanov Russian University of Economics
Moscow, Russia

Abstract. The article considers approaches to combating corruption. The relevance of this issue is indicated in the small and medium-sized businesses sphere. Russia entered the top 30 countries for this sector development in the Doing Business rating. However, the small and medium-sized businesses sphere is very vulnerable to corruption in all its forms. Anti-corruption includes not only the fight against it, but, first of all, the corruption offenses prevention. The fight against corruption offenses at enterprises involves the law enforcement agencies activities and other actors to prevent, disclose and investigate corruption offenses both by criminal and administrative means. The practice of attracting legal entities by the Russian prosecutor's office for 9 years on corruption

issues has been analyzed. It was concluded that it is necessary to strengthen the corporate culture in small and medium-sized enterprises, as well as introduce training programs for entrepreneurs on corporate social responsibility. These events will allow the policy of openness introduction and intolerance to corruption offenses, the open digital platforms creation between small and medium-sized businesses and public authorities.

Key words: corruption; small and medium-sized enterprises; prosecutor; state; anti-corruption

JEL codes: R10; R13; R19.

References

1. Shunaev, A.M. Corruption threat at the enterprise of the commercial sector of the economy // Management consulting. 2019. No. 2. P.: 62-70.
2. Nisnevich, Yu.A. Politics and Corruption: Corruption as a Factor of the World Political Process: Monograph. M.: Yurayt. 2018. 240 p.
3. Truntsevsky, Yu.V.; Kurbanov, R.A.; Tsirin, A.M. Anti-corruption in business: a scientific and practical guide. M.: Publishing House "Jurisprudence". 2020. 256 p.
4. Shevtsov, D.V. Public administration and corruption in the Russian Federation // Bulletin of the University of the Russian Academy of Education. 2020. No. 5. P.: 59-67.
5. Ries, N. Business, taxes, and corruption in Russia // Anthropology of East Europe Review. 1999. Vol. 17. No. 1. P.: 59-62.
6. Shashkova, A. Russian Specifics in Combating Corruption (March 27, 2020). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3506011> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3506011>
7. Ivanets, G.I. The legal aspect of corruption // Science and education today. 2020. No. 5 (52). P.: 63-65.
8. Mamatov, M.V.; Maslov, I.A. Topical issues of the practice of carrying out administrative prosecution by prosecutors under Art. 19.28 Administrative Code of the Russian Federation // Tavrichesky Scientific Observer. 2017. No. 5 (22). P.: 118-125.
9. Glinkina, S.; Grigoriev, A.; Yakobidze, V. Crime and corruption / In: The new Russia: Transition Gone Awry. Stanford: Stanford University Press, 2001. P.: 233-245.
10. Anikeenko, Y.B.; Novoselova, N.V. Administrative responsibility for corruption offenses // Bulletin of the Voronezh State University. Series: right. 2020. No. 4 (43). P.: 213-219.
11. Rusetsky, A.V.; Venetsky, M.M. Corruption concept. Fundamentals of corruption prevention in organizations // Budget accounting. 2019. No. 3 (171). P.: 52-57.
12. Abramov, R.A.; Mukhaev, R.T. State anti-corruption policy. INFRA-M. 2019.3 05 p.

13. Ledeneva, A.V.; Shekshnia, S. Doing business in Russia: informal practices and anti-corruption strategies. - *Russie. Nei. Visions*, 2011. 24 p.
14. Podolny, N.A.; Podolnaya N.N. Corporate corruption: substantiation of the problem // *All-Russian criminological journal*. 2016. Vol. 10, No. 3. P.: 521-530.
15. Ledeneva, A.V. Corporate Corruption in Russian Regions. [Review] // *Russian Analytical Digest Newsletter*, 2011. No. 92. P.: 2-5.

Contact

Akmaral Kairbekova

Plekhanov Russian university of economics

7, str. Nezhinskaya, building 1, room 1514, 119501, Moscow, Russia

akma141203@mail.ru

Ruslan Abramov

Plekhanov Russian university of economics

34, str. Nagatinskaya embankment, apt. 137, 115470, Moscow, Russia

abramov.ra@rea.ru