

Ссылка для цитирования этой статьи:

Комбаров М.А. Факторы, препятствующие росту российской экономики, и способы борьбы с ними // Human Progress. 2021. Том 7, Вып. 1. С. 4. URL: http://progress-human.com/images/2021/Том7_1/Комбаров.pdf, свободный. DOI 10.34709/IM.171.4

УДК 330.354:330.357

ФАКТОРЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ РОСТУ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ, И СПОСОБЫ БОРЬБЫ С НИМИ



Комбаров Михаил Анатольевич
Магистрант кафедры конкурентного права
и антимонопольного регулирования
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет»

comb.tatyana2016@yandex.ru
62/45, ул. 8 Марта/Народной Воли,
г. Екатеринбург, РФ, 620144
+7 (961) 762-12-84

Аннотация. В настоящей работе рассматривается проблема недостаточных темпов роста экономики России. На основе изучения взглядов различных экономистов, анализа официальных данных, а также регрессионного анализа показателей автор выявил линейную зависимость темпов экономического роста России от динамики производительности труда, а также линейную зависимость производительности труда в России от состояния используемых предприятиями и организациями в производственном процессе основных средств. Анализ состояния основных фондов хозяйствующих субъектов позволил сделать вывод об их неудовлетворительном состоянии, это позволило предложить российским органам власти комплекса мер, направленных на улучшение состояния основных фондов. Ключевыми такими мерами, по мнению автора, являются создание нового органа государственного финансового контроля и наделение его соответствующими полномочиями, в т.ч. обязанностью изымать используемые предприятиями и организациями по каким-либо причинам полностью изношенные машины, оборудование и транспортные средства, а также внесение определённых поправок в действующую нормативно-правовую базу, которые обеспечат законность и эффективность деятельности данного органа. Автором сделаны прогнозы динамики производительности труда при сохранении существующих тенденций и при внедрении мер улучшения состояния основных фондов.

Ключевые слова: темпы экономического роста; динамика производительности труда; изношенность основных фондов; контроль состояния основных фондов; регрессионный анализ.

JEL коды: J24, O47, O57.

Введение

В настоящее время на планете существуют около 200 стран, которые по уровню экономического развития делятся на развитые и развивающиеся. В первую группу, согласно классификации Международного Валютного Фонда, входят почти все страны Европейского Союза, за исключением Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии и Хорватии, некоторые другие страны Европы, а также Израиль, Гонконг, Сингапур, Тайвань, Южная Корея, Япония, Австралия, Новая Зеландия, Канада и США. Эти страны играют ведущую роль в международных экономических отношениях и отличаются достойным уровнем жизни граждан, современной и качественной инфраструктурой и другими положительными особенностями. Все остальные страны мира являются развивающимися. В них сосредоточено свыше 4/5 населения планеты, но при этом их совокупная доля в мировом ВВП составляет всего лишь порядка 25%. Они характеризуются высокой социальной дифференциацией, неспособностью экономики конкурировать на мировом рынке без посторонней помощи и иными, несвойственными развитым странам, чертами.

Помимо перечисленных выше отличительных признаков развитых стран от развивающихся они отличаются и по многим экономическим показателям, в т.ч., и по годовым темпам экономического роста. Так, для развитых стран значение этого показателя составляет, как правило, 2-3%, в то время как для развивающихся может превышать отметку в 10%. Объясняется подобный феномен активным стремлением последних перейти в группу развитых стран. Рассматривая нашу страну в отдельности, трудно не заметить, что она, являясь развивающейся, на протяжении практически всего последнего десятилетия демонстрировала темпы роста экономики, характерные для стран первой группы. Установлению причин данной тенденции, которая является далеко не положительной, и поиску возможных путей и способов её нивелирования и посвящена настоящая статья.

1. Факторы, оказывающие влияние на экономический рост России

В современной экономической теории под экономическим ростом принято понимать устойчивое изменение реального совокупного объёма выпуска различных экономических благ, обусловленное развитием производительных сил в долгосрочной перспективе [1, с. 59]. Важность и значимость этого роста для любой страны мира объясняется тем, что он создаёт основу для её экономического развития, и, следовательно, служит ключевым фактором бла-

госостояния её граждан. В качестве числовых параметров, определяющих его интенсивность, выступают годовые темпы прироста ВВП [2, с. 50].

Задача по ускорению роста отечественной экономики уже на протяжении ряда лет является одной из первостепенных задач Правительства нашей страны, поскольку недостаточно высокие его темпы не позволяют войти России в число развитых стран [3, с. 52]. Для успешного решения такой задачи необходимо определить факторы, влияющие на этот рост каким-либо образом. Из приведённого выше определения понятия «экономический рост» следует, что одним из указанных факторов служит рост производительности труда. С этим согласен Президент РФ, В. В. Путин¹, и многие отечественные экономисты. Так, 7 июня 2016 г. в городе Москве состоялось заседание Научно-методического семинара Аналитического управления Аппарата Совета Федерации, в ходе которого было заслушано несколько докладов, посвящённых влиянию производительности труда в России на её экономический рост. Среди докладчиков необходимо отметить директора Института нового индустриального развития имени С.Ю. Витте и Президента Вольного экономического общества России, С.Д. Бодрунова, по мнению которого наша страна по уровню производительности труда существенно отстаёт от всех развитых и от некоторых развивающихся стран [4, с. 8], а также директора Института экономики РАН, Е.Б. Ленчук, которая согласилась с его словами и подчеркнула, что низкая производительность труда и слабые темпы её роста замедляют рост и развитие российской экономики [4, с. 17]. Впоследствии доктор экономических наук, Е.В. Балацкий, и кандидат экономических наук, Н.А. Екимова, усугубили данное положение, отметив, что Россия занимает одно из последних мест на мировой карте производительности труда [5, с. 16], т.е. не отстаёт всего лишь от нескольких государств, как говорили указанные лица, а входит в число самых неблагополучных стран мира по данному показателю.

Подтвердить мнения о влиянии динамики производительности труда в России на темпы её экономического роста поможет регрессионный анализ этих показателей за период с 2003 по 2019 гг. Исходная информация для его проведения представлена в таблице 1.

Результаты регрессионного анализа показателей, представленных в таблице 1, полностью подтверждают рассмотренные выше мнения о влиянии динамики производительности труда в России на темпы роста её экономики, поскольку значение коэффициента корреляции между двумя указанными параметрами оказалось равно 98,67%.

¹О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года. Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204. <http://base.garant.ru>.

Табл. 1: Темпы экономического роста России и динамика производительности труда в 2003 – 2019 гг.²

Год	Темп экономического роста, %	Динамика производительности труда, %
2003	7,30	7,0
2004	7,20	6,5
2005	6,40	5,5
2006	8,20	7,5
2007	8,50	7,5
2008	5,20	4,8
2009	-7,80	-4,1
2010	4,50	3,2
2011	4,30	3,8
2012	4,02	3,8
2013	1,76	2,1
2014	0,74	0,8
2015	-1,97	-1,3
2016	0,19	0,1
2017	1,83	2,1
2018	2,54	2,8
2019	1,34	2,0

Более того, эти результаты позволяют построить эконометрическую модель зависимости темпов экономического роста нашей страны от темпов прироста производительности труда, которая имеет следующий вид:

$$Y = -0,872 + 1,277 \times X \quad (1)$$

где Y – темп экономического роста,

X – динамика производительности труда.

Как видно из модели (1), при отсутствии динамики производительности труда объём ВВП нашей страны, под воздействием неучтённых в данной модели факторов, сокращается, в среднем, на 0,872% в год, а каждый процентный пункт прироста этой величины оказывает на него заметное положительное влияние. Отсюда следует, что на сегодняшний день в перечень важнейших задач российских органов власти должна входить задача по ускорению динамики производительности труда. Решена такая задача может быть несколькими способами, и перед выбором наиболее эффективного среди них целесообразно определить, к каким именно темпам роста экономики необходимо стремиться, поскольку в действующей нормативно-правовой базе отсутствует чёткий ответ на этот вопрос. Так, в соответствии с пп. «г» п. 2 указа Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на пери-

² Составлено автором по:

Деловые и экономические данные по 200 странам [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.theglobaleconomy.com>, свободный (дата обращения: 02.11.2020).

Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://old.gks.ru>, свободный (дата обращения: 02.11.2020).

Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://rosstat.gov.ru>, свободный (дата обращения: 02.11.2020).

од до 2030 года» от 21.07.2020 № 474, эти темпы должны быть выше среднемировых, которые, по данным Всемирного банка, в 2010 – 2017 гг. составляли около 3% [2, с. 54]. При этом в 2019 г. темпы роста экономики снизились до 2,4%, а в 2020 – 2022 гг., согласно прогнозам, будут равны 2,5, 2,6 и 2,7% соответственно. Это означает, что при прочих равных условиях о достижении цели по ускорению темпов роста отечественной экономики будет свидетельствовать годовая динамика объёма ВВП нашей страны как в 3-4%, так и в 14-15%. Однако, как показывает практика (рис. 1 и 2), значения данного показателя, равного 3-4%, может оказаться недостаточно для успешного вхождения России в группу развитых стран.

Рис. 1: Темпы экономического роста некоторых стран, получивших активное развитие во второй половине XX века³

Динамика
ВВП, %

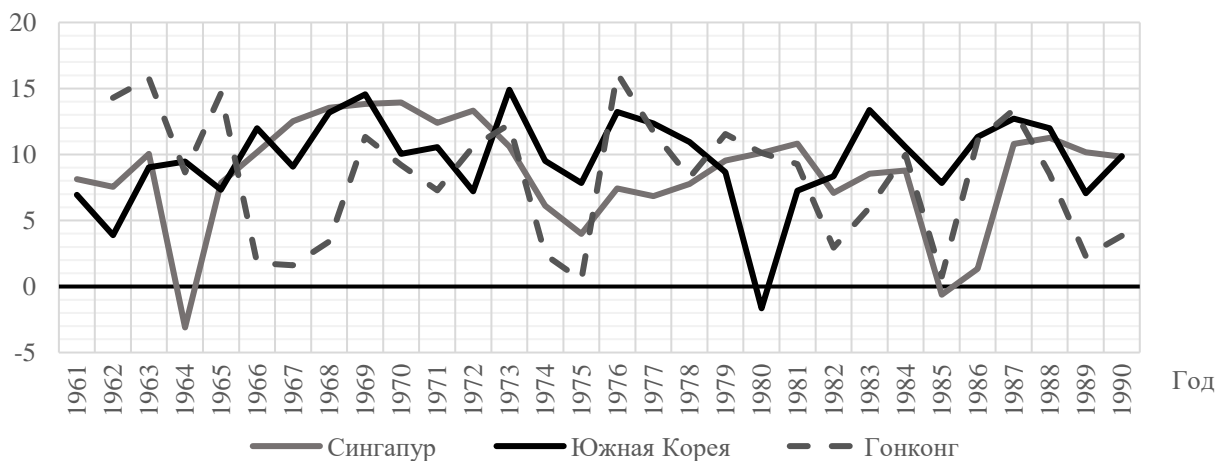
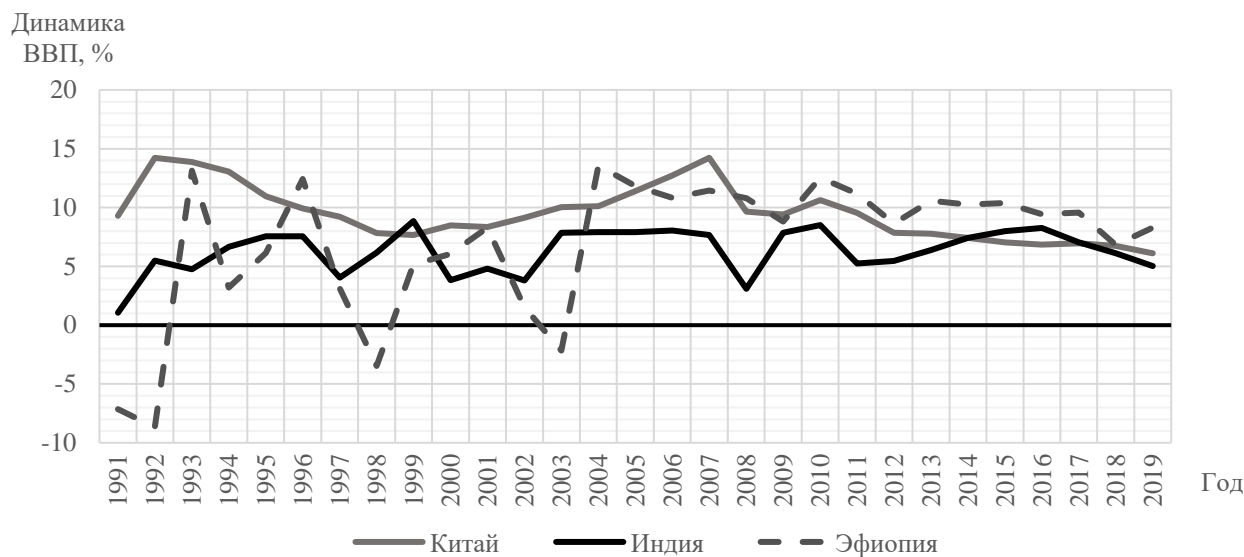


Рисунок 1 показывает, что страны, ставшие развитыми относительно недавно, в конце прошлого столетия, при достижении своей цели демонстрировали темпы экономического роста, которые лишь в отдельные годы опускались ниже 5%, а иногда существенно превышали 10%. В течение рассмотренного на данном рисунке временного отрезка объём ВВП Сингапура возрастал, в среднем, на 8,69% в год, Южной Кореи на 9,65% в год, Гонконга на 8,26% в год. Интерес к странам, отобранным при составлении рисунка 2, вызван тем, что в настоящий момент времени Индия и Китай ведут активную политику по вхождению в число развитых стран, а Эфиопия всеми силами пытается бороться со своей экономической отсталостью и добивается значительных успехов в этом направлении – её уже называют экономическим чудом Африки.

³ Составлено автором по: Деловые и экономические данные по 200 странам [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.theglobaleconomy.com>, свободный (дата обращения: 02.11.2020).

Рис. 2: Темпы экономического роста некоторых стран, активно развивающихся в настоящее время⁴



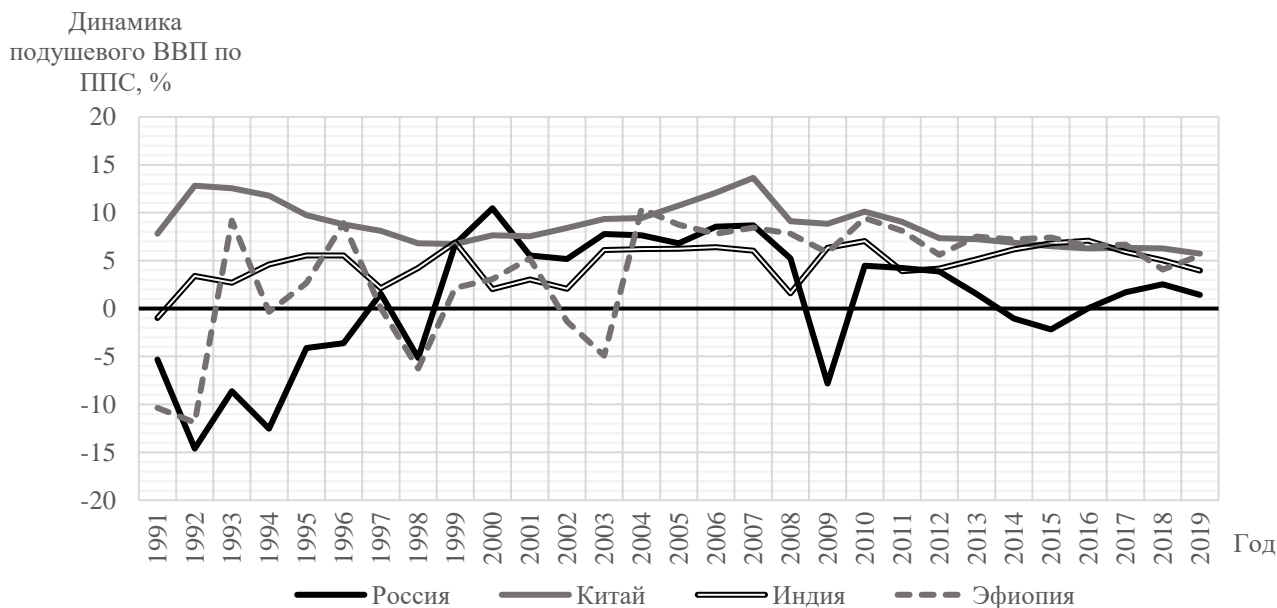
Темпы экономического роста данных стран, как видно из рисунка 2, в целом схожи с темпами, которые показывали Сингапур, Южная Корея и Гонконг в 1961 – 1990 гг., при этом в период с 1991 по 2019 гг. экономика Китая росла, в среднем, на 9,53% в год, Индии на 6,29% в год, а Эфиопии на 6,99% в год.

Также для определения того, к каким темпам экономического роста должна стремиться Россия, необходимо рассмотреть динамику такого её показателя, как ВВП на душу населения по паритету покупательной способности, который является одним из ключевых критериев отнесения той или иной страны к какой-либо группе по уровню экономического развития, сравнить эту динамику с аналогичным параметром активно развивающихся стран, упомянутых выше (рис. 3) и оценить, каким образом влияет на неё каждый процент прироста ВВП.

Как показывает рисунок, объём подушевого ВВП России по ППС на протяжении всего последнего десятилетия увеличивался крайне медленными темпами, а в 2014-2015 гг. и вовсе сокращался, в то время, как остальные 3 страны, представленные на рисунке, в период времени с 2004 по 2019 гг. продемонстрировали непрерывный и стремительный рост данного показателя, который только в редких случаях оказывался равным менее 5%. Также следует подчеркнуть, что во времена экономического подъёма нашей страны, когда годовые темпы роста её экономики были равны 5 – 10%, она, по анализируемому параметру, в целом, ничуть не уступала своим конкурентам, наращивая объём ВВП на одного жителя, как правило, на 5 – 8% в год, а по итогам 2000 г. этот показатель составил 10,46%. Регрессионный анализ динамики ВВП России и динамики её подушевого ВВП по ППС показал, что увеличение

⁴ Составлено автором по: Деловые и экономические данные по 200 странам [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.theglobaleconomy.com>, свободный (дата обращения: 02.11.2020).

Рис. 3: Динамика подушевого ВВП по паритету покупательной способности России и некоторых активно развивающихся стран⁵



первого параметра на 1% ведёт к росту второго, в среднем, на 1,02%. Таким образом, темпы роста отечественной экономики, составляющие порядка 4% в год, окажутся недостаточными для преодоления Россией отставания от активно развивающихся стран по динамике ВВП на душу населения по ППС, однако подобная цель при прочих равных условиях будет достигнута уже при 7-процентных темпах роста её экономики, а в случае, если значение данного показателя превысит 10%, наша страна существенно опередит своих конкурентов. О возможных путях и способах достижения указанных темпов будет сказано ниже.

2. Способы ускорения динамики производительности труда в России

Наращивание темпов экономического роста нашей страны, как было ранее установлено, требует от органов власти принятия действий, направленных на ускорение годовой динамики производительности труда. Из таблицы 1 видно, что, начиная с 2013 г., такая динамика не дотягивает даже до 3% и именно с этого года отечественная экономика вошла в стадию стагнации. Для устранения подобного положения дел необходимо определить факторы, воздействующие в той или иной степени на указанный параметр. В экономической теории выделяется несколько таких факторов, и в качестве одного из них выступает состояние основных фондов хозяйствующих субъектов, о чём было сказано американским экономистом Робертом Солоу ещё в 1956 г. [6, с. 100]. Исследования о взаимосвязи основных фондов и производи-

⁵ Составлено автором по: Деловые и экономические данные по 200 странам [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.theglobaleconomy.com>, свободный (дата обращения: 02.11.2020).

тельности труда проводились в Юго-Восточной Европе [7] и других странах [8], [9]. Характеризуют состояние основных фондов такие показатели, как средняя степень износа и доля полностью изношенных основных средств, определяемая в отношении коммерческих организаций. Значения указанных показателей за период с 2003-2019 гг. приведены в таблице 2.

Табл. 2: Средняя степень износа и доля полностью изношенных основных средств в 2003 – 2019 гг.⁶

Год	Средняя степень износа основных фондов, %	Доля полностью изношенных основных фондов, %	Год	Средняя степень износа основных фондов, %	Доля полностью изношенных основных фондов, %
2003	43,0	15,0	2012	47,7	14,0
2004	43,5	14,8	2013	48,2	14,6
2005	45,2	13,3	2014	49,4	14,9
2006	46,3	13,3	2015	47,7	15,8
2007	46,2	12,9	2016	48,1	16,9
2008	45,3	13,1	2017	47,3	17,9
2009	45,3	13,0	2018	46,6	18,7
2010	47,1	13,5	2019	47,6	19,6
2011	47,9	14,4			

Таблица показывает, что хозяйствующие субъекты нашей страны используют в производственном процессе основные фонды, потерявшие почти половину своей первоначальной стоимости. Подобная степень износа представляется значительной, поскольку, согласно результатам исследования А.В. Калины и доктора экономических наук И.П. Савельевой, проведённого достаточно надёжными методами, данная величина не должна превышать 35% [10, с. 15-17]. Кроме того, из таблицы отчётливо видна растущая в российских коммерческих организациях доля полностью изношенных основных средств. С 2013 г., который уже был отмечен с отрицательной стороны, доля демонстрирует непрерывное увеличение, в результате чего в 2019 г. таковыми являлись уже 20%, т.е. 1/5 часть всех основных фондов, используемых организациями указанного вида в своей деятельности.

Помимо рассмотренных в таблице 2 общероссийских показателей состояния основных фондов, Федеральная служба государственной статистики рассчитывает эти параметры по видам экономической деятельности, а также определяет долю полностью изношенных зданий, сооружений, машин и оборудования, транспортных средств. Так, по средней степени износа анализируемых активов в 2017-2019 гг. абсолютными лидерами со значением данного показателя, составляющим более 60%, являлись компании, занимающиеся деятельностью в

⁶ Составлено автором по:

Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://rosstat.gov.ru>, свободный (дата обращения: 02.11.2020).

Статистика России: информация Росстат, разделы, показатели [Электронный ресурс]. URL: <http://rosinfostat.ru>, свободный (дата обращения: 04.11.2020).

области информации и связи. Кроме них, средней степенью износа основных фондов, превышающей общероссийскую величину, на протяжении указанного временного отрезка характеризовались:

- а) предприятия обрабатывающей промышленности;
- б) организации, осуществляющие транспортировку и хранение;
- в) предприятия, занятые добычей полезных ископаемых;
- г) образовательные учреждения;
- д) организации, деятельность которых связана со здравоохранением и оказанием социальных услуг.

В то же время допустимое значение рассматриваемого показателя имели гостиницы, предприятия общественного питания, а также организации, осуществляющие операции с недвижимым имуществом. Детальная информация о доле полностью изношенных основных фондов коммерческих организаций за 2017-2019 гг. приведена в таблице 3.

Табл. 3: Доля полностью изношенных основных средств в разрезе их видов, а также видов экономической деятельности за 2017 – 2019 гг.⁷

Вид экономической деятельности	Год	Здания	Сооружения	Машины и оборудование	Транспортные средства	Итого по виду
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	2017	2,1	5,9	15,7	12,4	8,9
	2018	2,1	5,8	16,5	13,9	9,4
	2019	2,1	6,0	18,0	14,9	10,0
Добыча полезных ископаемых	2017	8,6	20,5	33,7	27,4	22,5
	2018	9,2	22,3	34,1	27,9	23,9
	2019	9,9	23,6	35,7	29,5	25,2
Обрабатывающие производства	2017	2,0	15,5	23,5	18,4	17,1
	2018	2,2	17,4	24,4	17,3	18,2
	2019	2,2	19,1	25,7	18,6	19,2
Строительство	2017	3,9	9,9	26,4	22,0	17,7
	2018	3,9	8,3	22,3	22,5	16,2
	2019	5,2	6,7	26,4	24,7	17,6
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	2017	8,9	25,4	47,1	8,1	27,4
	2018	9,3	28,4	48,1	9,9	29,8
	2019	7,9	30,2	46,6	9,1	30,3
Транспортировка и хранение	2017	5,5	7,8	25,8	9,8	10,8
	2018	5,7	7,1	26,8	9,2	10,4
	2019	5,7	7,0	27,8	8,2	10,2
Итого по России	2017	3,7	17,9	27,0	12,0	17,9
	2018	3,9	19,0	27,8	11,5	18,7
	2019	3,9	20,5	28,9	11,1	19,6

Как показывает таблица, среди всех видов основных средств коммерческих организаций, анализируемых Федеральной службой государственной статистики, первые позиции по

⁷ Составлено автором по: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://rosstat.gov.ru>, свободный (дата обращения: 02.11.2020).

доле полностью изношенных занимают машины и оборудование. В 2017-2019 гг. значение данного показателя по нашей стране в целом составляло около 30%, а на предприятиях, специализирующихся на оптовой и розничной торговле, на ремонте автотранспортных средств и мотоциклов, оно почти достигало 50%, т.е. почти половина всех машин и оборудования этих предприятий были полностью изношенными. Кроме того, не пригодной к эксплуатации является значительная часть используемых указанными предприятиями сооружений и относительно большая доля находящихся на их балансах зданий. Помимо данных хозяйствующих субъектов, абсолютно изношенные основные фонды, в частности, машины и оборудование, для осуществления своей деятельности используют компании, занимающиеся добычей полезных ископаемых [11].

Ухудшение состояния любого вида основных средств на любом предприятии способно привести к росту количества случаев аварийного выхода данных активов из эксплуатации, к увеличению времени простоев и к другим негативным последствиям, которые не могут не сказаться пагубно на общероссийской динамике производительности труда. Ответ на вопрос о том, в какой степени состояние основных фондов влияет на эту динамику, даст регрессионный анализ соответствующих показателей, при проведении которого из анализируемого временного ряда (2003-2019 гг.) следует исключить 2009 и 2015 гг., в связи с тем, что снижение исследуемой величины в эти годы было вызвано некоторыми другими обстоятельствами. Результаты проведения указанной процедуры отражены в таблице 4.

Табл. 4: Результаты регрессионного анализа зависимости динамики производительности труда в России от состояния основных средств⁸

Показатель	Значение
Множественный R	0,873
R-квадрат	0,762
Значимость F	0,000
Коэффициенты:	
- Y-пересечение	53,937
- средняя степень износа основных средств	-0,920
- доля полностью изношенных основных средств	-0,468
P-значение:	
- Y-пересечение	0,00
- средняя степень износа основных средств	0,001
- доля полностью изношенных основных средств	0,014

Из таблицы видно, что динамика производительности труда в России зависит от состояния используемых предприятиями и организациями в производственном процессе основных средств следующим образом:

⁸ Составлено автором

$$Y = 53,937 - 0,92 \times X_1 - 0,468 \times X_2 \quad (2)$$

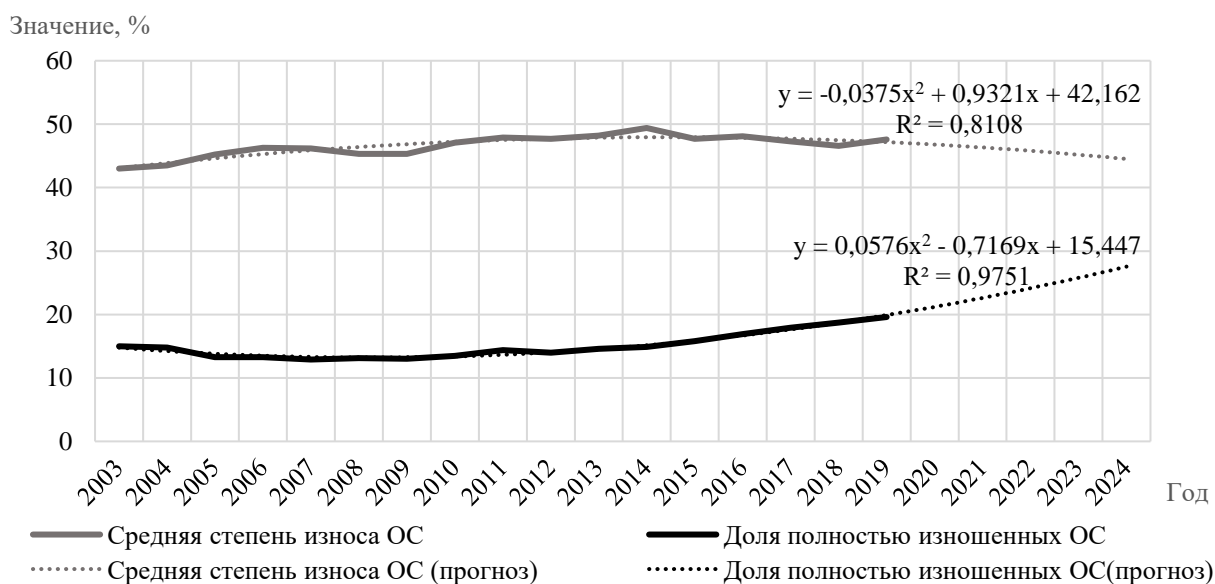
где Y – темп прироста производительности труда,

X_1 – средняя степень износа основных средств,

X_2 – доля полностью изношенных основных средств.

Данная эконометрическая модель, удовлетворяя всем требованиям качества, показывает, что каждый процентный пункт средней степени износа основных средств и доли используемых коммерческими организациями полностью изношенных фондов тормозит динамику производительности труда на 0,92 и на 0,468 процентных пункта соответственно, замедляя, тем самым, экономический рост нашей страны на 1,175 и на 0,598 процентных пункта соответственно. Такой факт указывает на необходимость принятия органами власти мер, направленных на улучшение состояния основных средств. Следует отметить, что игнорирование текущей ситуации может привести к весьма плачевным последствиям (рис. 4).

Рис. 4: Тренд состояния основных фондов в 2003 – 2019 гг.⁹



Как видно из рисунка, средняя степень износа основных фондов, согласно полиномиальной линии тренда, имеет небольшую тенденцию к снижению, однако влияние такой тенденции на динамику производительности труда при прочих равных условиях окажется нейтрализованным стремительно растущей долей средств, которые полностью утратили

⁹ Составлено автором по:

Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://rosstat.gov.ru>, свободный (дата обращения: 02.11.2020).

Статистика России: информация Росстат, разделы, показатели [Электронный ресурс]. URL: <http://rosinfostat.ru>, свободный (дата обращения: 04.11.2020).

свою первоначальную стоимость, но по тем или иным причинам всё же используются коммерческими организациями в процессе производства. Возможные варианты развития событий, спрогнозированные на основе приведённых на рисунке уравнений, которые будут иметь место при отсутствии должного внимания со стороны российских властей на проблему состояния указанных ценностей, рассмотрены в таблице 5.

Табл. 5: Прогноз динамики производительности труда при сохранении текущей тенденции изменения состояния основных средств¹⁰

Год	Средняя степень износа основных фондов, %	Доля полностью изношенных основных фондов, %	Прогнозная динамика производительности труда, %
2020	47,09	21,21	0,688
2021	46,63	22,62	0,451
2022	46,10	24,15	0,223
2023	45,50	25,79	0,007
2024	44,82	27,55	-0,191
2025	44,06	29,43	-0,371
2026	43,23	31,42	-0,539
2027	42,33	33,52	-0,694
2028	41,35	35,75	-0,836
2029	40,29	38,08	-0,951
2030	39,16	40,53	-1,058
2031	37,96	43,10	-1,157
2032	36,68	45,78	-1,234
2033	35,32	48,58	-1,293
2034	33,89	51,49	-1,339
2035	32,38	54,52	-1,368

Таким образом, при сохранении тенденций, обозначенных на рисунке 4, средняя степень износа основных средств может достигнуть приемлемого уровня к 2034 г. Однако динамика производительности труда к этому моменту времени, став отрицательной уже в недалёком будущем, составит -1,339%. Подобное обстоятельство будет иметь место под влиянием использования хозяйствующими субъектами коммерческого типа абсолютно изношенных основных фондов, доля которых к указанному году превысит 50%. Отсюда следует, что именно этот фактор представляет собой ключевую угрозу для экономического роста нашей страны и борьба с ним должна входить в число первоочерёдных задач российских органов власти. Кроме того, целесообразно приблизить тот момент, когда значение первого показателя, рассмотренного в таблице 5, не будет превышать пороговой отметки.

Первыми шагами к достижению таких целей должны стать принятие Центральным банком РФ Положения «О правилах оказания кредитными организациями услуг юридическим лицам», в соответствии с которым эти организации, независимо от тех или иных обсто-

¹⁰ Составлено автором

ательств, будут обязаны предоставлять хозяйствующим субъектам кредиты на обновление основных фондов по ставке, не превышающей 3% годовых, и внесение поправки в ч. 1 ст. 20 федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1, которая наделит данный орган правом отозвать у кредитной организации лицензию на осуществление банковских операций в случае невыполнения ею такого требования. Важность принятия подобных мер состоит в том, что некоторые организации, имея желание обновить свои основные средства, не располагают финансовыми ресурсами, необходимыми для удовлетворения данной потребности, и поэтому оказываются вынужденными использовать в процессе производства устаревшие активы, что отрицательно сказывается на их финансовых результатах. Однако исследователи выделяют и несколько иные причины эксплуатации изношенных основных средств. Так, кандидат экономических наук, Е.В. Вылегжанина, и В.А. Росляков утверждают о стремлении большинства собственников предприятий получать прибыль именно в краткосрочном периоде, что заставляет их отказываться от траты денег на обновление машин, оборудования и иных подобных активов [12, с. 14], а Э.К. Прохорова, указывает на нецелевое расходование амортизационных отчислений, связанное с отсутствием в нашей стране контроля за направлением их использования на законодательном уровне [13, с. 30, 32].

Для выявления, предупреждения и пресечения указанных действий необходимо создать новый орган государственного финансового контроля под названием Федеральная служба по мониторингу состояния основных фондов (Росфондмониторинг), предусмотрев в его структуре центральный аппарат и 85 территориальных управлений. Ключевым нормативным документом, регулирующим деятельность данного органа, станет «Положение о Федеральной службе по мониторингу состояния основных фондов», утвердить которое должно Правительство нашей страны. Такой документ наделит сотрудников этой службы следующими основными правами:

- беспрепятственно входить на территорию и в помещения, занимаемые проверяемыми объектами, и осматривать эти территории и помещения;
- запрашивать у проверяемых предприятий и организаций все первичные документы по учёту основных средств, финансовую отчётность, и другие документы и материалы, необходимые для проведения контрольного мероприятия;
- требовать от должностных лиц проверяемых хозяйствующих субъектов, в т.ч., от их руководителей, письменные объяснения по фактам нарушений, выявленных при осуществлении контрольных мероприятий;
- в случае непредставления или несвоевременного представления должностными лицами проверяемых предприятий и организаций запрошенных документов и материалов состав-

лять соответствующие акты.

Помимо прав, для обеспечения законности и эффективности деятельности Росфондмониторинга указанный выше документ должен будет возложить на них следующие ключевые обязанности:

- не вмешиваться в оперативно-хозяйственную деятельность проверяемых предприятий и организаций;

- не разглашать свои выводы до полного завершения контрольного мероприятия, т.е. до окончания составления отчёта об его проведении;

- не предавать гласности информацию, полученную ими в ходе проведения контрольного мероприятия и являющуюся охраняемой законом тайной;

- при установлении у какого-либо хозяйствующего субъекта средней степени износа основных средств, превышающей 35%, направить его должностным лицам предписание, содержащее требование нивелировать такое обстоятельство в течение 12 месяцев, а в случае выявления факта нецелевого расходования амортизационных отчислений – предписание о недопущении данного нарушения в дальнейшем;

- при выявлении факта использования проверяемым объектом в производственном процессе полностью изношенных машин, оборудования и транспортных средств изымать такие активы.

В целях обеспечения успешной реализации сотрудниками Росфондмониторинга перечисленных выше полномочий необходимо внести некоторые изменения в действующую нормативно-правовую базу, регулиующую порядок ведения бухгалтерского учёта [14]. Мы предлагаем:

- п. 54 Положения по ведению бухгалтерского учёта и бухгалтерской отчётности в Российской Федерации считать пунктом 55 и дополнить данный документ пунктом 54 следующего содержания:

«Объекты основных средств, потерявшие более 35% своей первоначальной стоимости, в обязательном порядке подлежат ремонту, реконструкции модернизации или замене. Полностью изношенные объекты основных средств подлежат немедленному выводу из эксплуатации и списанию»;

- абзац 1 п. 26 ПБУ 6/01 «Учёт основных средств» считать абзацем 2 и дополнить этот пункт абзацем 1 следующего содержания: «восстановлению в обязательном порядке подлежат объекты основных средств, потерявшие более 35% своей первоначальной стоимости»;

- в абзаце 2 п. 29 ПБУ 6/01 «Учёт основных средств» слова «прекращения использования» заменить словами «вывода из эксплуатации»;

- абзац 2 п. 66 Методических указаний по бухгалтерскому учёту основных средств после слов «основных средств» дополнить словами «которому в обязательном порядке подлежат объекты, потерявшие более 35% своей первоначальной стоимости»;

- дополнить п. 76 Методических указаний по бухгалтерскому учёту основных средств абзацем 3 следующего содержания: «выбытию в обязательном порядке подлежат полностью изношенные основные средства».

Особо пристальное внимание Росфондмониторинг должен будет уделять отмеченным выше наиболее проблемным предприятиям, т.е. предприятиям обрабатывающей промышленности, занимающимся добычей полезных ископаемых, осуществляющим деятельность в области информации и связи и т.д. Необходимо отметить тот факт, что обрабатывающая промышленность играет ключевую роль в обеспечении национальной экономической безопасности, а, следовательно, контроль за состоянием основных фондов хозяйствующих субъектов, представляющих её, крайне важен для экономики нашей страны.

В дополнение ко всем рассмотренным выше способам недопущения событий, о которых сказано в таблице 5, следует ввести уголовную ответственности для должностных лиц хозяйствующих субъектов за использование в производственном процессе полностью изношенных основных средств. Для этого необходимо дополнить действующий Уголовный кодекс статьёй 143.1 «Невыполнение требований по выводу из эксплуатации полностью изношенных основных фондов», которая должна будет установить весьма суровые наказания за совершение подобных действий (таблица 6).

Табл. 6: Потенциально возможные наказания для должностных лиц хозяйствующих субъектов за использование полностью изношенных основных средств¹¹

Последствия	Наказание
Отсутствуют	Штраф в размере от 40 до 80 тыс. руб. или в сумме заработной платы либо другого дохода осужденного за период до 6 месяцев
Причинение лёгкого вреда здоровью одному лицу	Штраф в размере от 80 до 120 тыс. руб. или в сумме заработной платы либо другого дохода осужденного за период от 4 до 6 месяцев
Причинение лёгкого вреда здоровью двум и более лицам либо вреда здоровью средней тяжести одному лицу	Штраф в размере от 120 до 200 тыс. руб. или в сумме заработной платы либо другого дохода осужденного за период от 1 года до 2 лет
Причинение вреда здоровью средней тяжести двум и более лицам либо тяжкого вреда здоровью одному лицу	- Штраф в размере от 200 до 400 тыс. руб. или в сумме заработной платы либо другого дохода осужденного за период от 2 до 3 лет; - принудительные работы на срок до 2 лет; - лишение свободы на срок до 2 лет
Причинение тяжкого вреда здоровью двум и более либо смерть одного лица	- Принудительные работы на срок до 5 лет; - лишение свободы на срок до 5 лет
Смерть двух и более лиц	Лишение свободы на срок от 5 до 10 лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до 7 лет

¹¹ Составлено автором

Адекватность перечисленных в таблице 6 мер объясняется тем, что рассматриваемые действия, представляя собой, согласно ст. 212 ТК РФ, нарушения трудового законодательства, увеличивают вероятность наступления несчастных случаев на производстве, а также, по мнению некоторых исследователей, способны привести к экологической катастрофе [12, с. 14], в чём и заключается их общественная опасность.

При максимально успешной реализации всех рассмотренных направлений улучшения состояния основных фондов средняя степень их износа будет составлять не более 35%, а коммерческие организации откажутся от использования в своей деятельности абсолютно изношенных активов данного вида. В этом случае динамика производительности труда в нашей стране, согласно модели (2), окажется равной 21,737%, что, в соответствии с моделью (1), обеспечит колоссальные темпы роста её экономики, равные 26,886%, вследствие которых объём её ВВП на душу населения по паритету покупательной способности, как отмечалось в части 1, будет ежегодно увеличиваться на 27,424%.

Конечно, воплотить в жизнь все идеи, рассмотренные в настоящем исследовании, в максимально короткие сроки, например, к январю 2021 г., не представляется возможным. Однако периода времени до 2025 г. российским органам власти должно хватить на решение подобной задачи. Тогда, даже если по итогам 2020 г. темпы экономического роста нашей страны составят 4,8%, о чём заявил 15 октября глава Счётной палаты, А.Л. Кудрин¹², в 2021-2024 гг. будут нулевыми, то уже к концу текущего десятилетия она, по таким показателям, как объём ВВП и объём ВВП на душу населения по паритету покупательной способности, сможет, при прочих равных условиях, опередить некоторые ведущие экономики мира (таблица 7).

Прогноз, представленный в таблице 7, основан на предположении о том, что средние темпы прироста анализируемых величин стран «Большой семёрки», сложившиеся в период с 2001 по 2019 гг. (в отношении Италии – с 2015 по 2019 гг.), в 2020-2030 гг. останутся неизменными, а для России значения данных показателей, начиная с 2025 г., будут равны 26,886 и 27,424% в год соответственно. В подобных условиях, как видно из таблицы, наша страна уже по итогам относительно недалёкого 2030 г. существенно опередит всех анализируемых стран по объёму ВВП на душу населения по паритету покупательной способности, а по объёму реального ВВП уступит лишь США.

¹² Главные новости – Газета.Ru [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gazeta.ru>, свободный (дата обращения: 17.11.2020).

Табл.7: Прогноз объёма ВВП и объёма ВВП на душу населения по паритету покупательной способности России и стран «Большой семёрки» на 2020 – 2030 гг.¹³

Год	Россия	Великобритания	Германия	Италия	Канада	Франция	Япония	США
Объём ВВП, млрд. долл. США в ценах 2010 г.								
2020	1677,90	2971,29	4010,58	2168,23	1988,65	3010,24	6261,01	18681,41
2021	1677,90	3023,58	4062,31	2189,26	2039,36	3049,07	6311,72	19051,30
2022	1677,90	3076,80	4114,72	2210,50	2091,36	3088,40	6362,85	19428,52
2023	1677,90	3130,95	4167,80	2231,94	2144,69	3128,24	6414,38	19813,20
2024	1677,90	3186,06	4221,56	2253,59	2199,38	3168,60	6466,34	20205,20
2025	2129,02	3242,13	4276,02	2275,45	2255,47	3209,47	6518,72	20605,57
2026	2701,43	3299,19	4331,18	2297,52	2312,98	3250,87	6571,52	21013,56
2027	3427,73	3357,26	4387,05	2319,81	2371,96	3292,81	6624,75	21429,63
2028	4349,32	3416,35	4443,65	2342,31	2432,45	3335,29	6678,41	21853,94
2029	5518,67	3476,47	4500,97	2365,03	2494,48	3378,31	6732,51	22286,65
2030	7002,42	3537,66	4559,03	2387,97	2558,08	3421,89	6787,04	22727,92
Объём ВВП на душу населения по ППС, долл. США								
2020	25719,87	47208,32	54477,30	42891,92	49747,24	46543,75	41773,15	63258,51
2021	25719,87	47722,89	55147,37	43376,60	50473,55	46906,79	42119,87	63998,63
2022	25719,87	48243,07	55825,68	43866,76	51210,46	47272,67	42469,47	64747,41
2023	25719,87	48768,92	56512,34	44362,45	51958,13	47641,39	42821,96	65504,96
2024	25719,87	49300,50	57207,44	44863,75	52716,72	48013,00	43177,38	66271,37
2025	32773,29	49837,88	57911,09	45370,71	53486,39	48387,50	43535,76	67046,74
2026	41761,03	50381,11	58623,40	45883,40	54267,29	48764,92	43897,10	67831,19
2027	53213,58	50930,27	59344,47	46401,88	55059,59	49145,29	44261,45	68624,81
2028	67806,87	51485,41	60074,40	46926,22	55863,46	49528,62	44628,82	69427,72
2029	86402,23	52046,60	60813,32	47456,49	56679,07	49914,94	44999,24	70240,03
2030	110097,17	52613,90	61561,32	47992,75	57506,58	50304,28	45372,73	71061,84

При сохранении таких тенденций после 2030 г., её экономика, согласно дополнительным подсчётам, может к середине четвёртого десятилетия стать крупнейшей в мире.

Заключение

Подводя итог всему вышеизложенному, следует отметить, что отечественная экономика уже на протяжении ряда лет растёт крайне медленными темпами, значительно отстающими от среднемировых. Подобных темпов недостаточно для успешного вхождения России в развитые страны. По результатам исследования значений данного показателя, которые помогли Сингапуру, Южной Корее и Гонконгу преодолеть этот путь во второй половине XX века, значений, которых в настоящее время приходится добиваться Китаю и Индии для решения указанной задачи и Эфиопии для нивелирования своей экономической отсталости, а также по результатам анализа динамики подушевого ВВП России по паритету покупательной способности можно сделать вывод о том, что наша страна должна стремиться к темпам экономического роста, составляющим не менее 7-10% в год.

¹³ Составлено автором по: Деловые и экономические данные по 200 странам [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.theglobaleconomy.com>, свободный (дата обращения: 02.11.2020).

Одним из факторов, препятствующих достижению такой цели, является неудовлетворительное состояние основных фондов хозяйствующих субъектов, о котором свидетельствуют сохраняющиеся уже на протяжении достаточно длительного временного отрезка высокие значения показателя средней степени их износа, а также растущий объем использования в коммерческих организациях основных средств с полностью истекшим сроком полезного использования. Результаты подсчетов, приведенных в настоящем исследовании, показали, что в случае устранения этой проблемы наша страна получит колоссальные темпы экономического роста, которые впоследствии помогут ей стать мировой экономической державой. Точный ответ на вопрос о том, когда произойдет такое событие, в настоящее время дать невозможно. Это полностью зависит от того, за какой промежуток времени Правительство реализует все необходимые для его наступления мероприятия, перечисленные в данной работе.

Литература

1. Рогова, Т.Н.; Широкий, Д.А. Экономический рост России: сущность, проблемы и перспективы // Вестник Ульяновского государственного технического университета. 2018. № 2 (82). С. 59-63.
2. Баранов, С.А.; Скуфьина, Т.П. Возможности обеспечения экономического роста России с темпами не ниже мировых // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. № 5. С. 49-60.
3. Зайкова, И.А. Экономический рост как основа экономического развития // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. № 9 (342). С. 51-60.
4. Производительность труда в России и в мире. Влияние на конкурентоспособность экономики и уровень жизни: Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания РФ / под общ. ред. В. Д. Кривова. Москва: Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации, 2016. № 29 (628). 78 с.
5. Балацкий, Е.В.; Екимова Н.А. Россия в мировой системе производительности труда // Мир новой экономики. 2019. № 3. С. 14-28.
6. Рукобратский, П.Б. Анализ факторов повышения производительности труда в российской экономике // Вестник экспертного совета. 2019. № 2 (17). С. 94-105.
7. Trpeski, P., & Cvetanoska, M. Gross fixed capital formation and productivity in Southeastern Europe / В книге: Proceedings of FEB Zagreb 10th International Odyssey Conference on Economics and Business. 2019. Том 1. № 1. С.: 277-287.
8. Trpeski, P.; Cvetanoska, M.; Kozheski, K. Physical capital investments and labour productivity across countries – panel approach / 49th International Scientific Conference on Economic and So-

cial Development – "Building Resilient Society". Заруб, 13-14 декабря 2019. С.: 403-410.

9. Jonkisz-Zacny, A. Growth of fixed assets in the economy vs. labour productivity // *Studia Ekonomiczne*. 2016. Том 276. С.: 95-106.

10. Калина, А.В.; Савельева И.П. Формирование пороговых значений индикативных показателей экономической безопасности России и её регионов // *Вестник Южно-Уральского государственного университета*. Серия: Экономика и менеджмент. 2014. № 4. С. 15-24.

11. Gajfullina, M.M.; Nizamova, G.Z.; Musina, D.R.; Alexandrova O.A. Formation of strategy of effective management of fixed production assets of oil company / *Proceedings of the International Conference on Trends of Technologies and Innovations in Economic and Social Studies 2017*. Серия книг: *Advances in Economics, Business and Management Research*. Том 38. С.: 185-190.

12. Вылегжанина, Е.В.; Росляков, В.А. Проблема высокой степени износа основных средств на обрабатывающих предприятиях в России // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2018. № 12-2. С. 13-16.

13. Прохорова, Э.К. Влияние состояния основных фондов на развитие российской промышленности в условиях международных санкций // *Вестник Международного института рынка*. 2019. № 1. С. 30-36.

14. Xudoyberganova, S.K. Accounting and analytical support for internal audit of fixed assets in commercial organizations // *International Scientific Journal Theoretical & Applied Science*. 2020. Том 90. Вып. 10. С.: 389-392.

FACTORS IMPEDING THE RUSSIAN ECONOMY GROWTH AND WAYS TO COMBAT THEM

Mikhail Kombarov

Master student of the Competition Law and Antitrust Regulation Department
in Ural State University of Economics
Yekaterinburg, Russia

Abstract. This paper examines the problem of insufficient Russian economy growth rates. Based on various economists' study, official data analysis, as well as regression analysis, the author revealed a linear dependence of the economic growth rates in Russia on the labor productivity dynamics, as well as a linear dependence of labor productivity in Russia on the fixed assets state. The fixed assets state analysis made it possible to draw a conclusion about their unsatisfactory state, which made it possible to propose a set of measures to the Russian authorities aimed at improving

the fixed assets state. The author's key measures are the new state financial control creation and endowing it with the appropriate powers, incl. the obligation to seize completely worn-out machines, equipment and vehicles used by enterprises and organizations for any reason; as well as making certain amendments to the current regulatory framework, which will ensure this body activities' legality and efficiency. The author made labor productivity dynamics forecasts while maintaining the existing trends and introducing measures to improve the fixed assets state.

Keywords: economic growth rates; labor productivity dynamics; fixed assets depreciation; fixed assets state control; regression analysis.

JEL codes: J 24, O 47, O 57.

References

1. Rogova, T.N.; Shirokiy, D.A. Economic growth of Russia: essence, problems and prospects // Bulletin of the Ulyanovsk State Technical University. 2018. No. 2 (82). P.: 59-63.
2. Baranov, S.A.; Skufina, T.P. Possibilities of ensuring economic growth in Russia at rates no lower than the world ones // Economic and social changes: facts, trends, forecast. 2018. No. 5. P.: 49-60.
3. Zaikova, I.A. Economic growth as the basis for economic development // National interests: priorities and security. 2016. No. 9 (342). P.: 51-60.
4. Labor productivity in Russia and in the world. Impact on the competitiveness of the economy and the standard of living: Analytical Bulletin of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation / ed. ed. V.D.Krivova. Moscow: Analytical Department of the Office of the Council of the Federation, 2016. No. 29 (628). 78 p.
5. Balatsky, E.V.; Yekimova N.A. Russia in the world system of labor productivity // World of a new economy. 2019.No. 3. P.: 14-28.
6. Rukobratsky, P.B. Analysis of factors of increasing labor productivity in the Russian economy // Bulletin of the expert council. 2019. No. 2 (17). P.: 94-105.
7. Trpeski, P., & Cvetanoska, M. Gross fixed capital formation and productivity in South-eastern Europe / In Proceedings of FEB Zagreb 10th International Odyssey Conference on Economics and Business. 2019. Vol. 1 No. 1. P.: 277-287.
8. Trpeski, P.; Cvetanoska, M.; Kozheski, K. Physical capital investments and labour productivity across countries – panel approach / 49th International Scientific Conference on Economic and Social Development – "Building Resilient Society". Zagreb, 13-14 December 2019. P.: 403-410.
9. Jonkisz-Zacny, A. Growth of fixed assets in the economy vs. labour productivity // Studia Ekonomiczne. 2016. Vol. 276. P.: 95-106.

10. Kalina, A.V.; Savelieva I.P. Formation of threshold values of indicative indicators of economic security of Russia and its regions // Bulletin of the South Ural State University. Series: Economics and Management. 2014. No. 4. P.: 15-24.
11. Gajfullina, M.M.; Nizamova, G.Z.; Musina, D.R.; Alexandrova O.A. Formation of strategy of effective management of fixed production assets of oil company / Proceedings of the International Conference on Trends of Technologies and Innovations in Economic and Social Studies 2017. Book Series: Advances in Economics, Business and Management Research. Vol. 38. P.: 185-190.
12. Vylegzhanina, E.V.; Roslyakov, V.A. The problem of a high degree of depreciation of fixed assets at processing enterprises in Russia // International Journal of the Humanities and Natural Sciences. 2018. No. 12-2. P.: 13-16.
13. Prokhorova, E.K. The influence of the state of fixed assets on the development of the Russian industry in the context of international sanctions // Bulletin of the International Institute of the Market. 2019. No. 1. P.: 30-36.
14. Xudoyberganova, S.K. Accounting and analytical support for internal audit of fixed assets in commercial organizations // International Scientific Journal Theoretical & Applied Science. 2020. Vol. 90. Issue 10. P.: 389-392.

Contact

Mikhail Kombarov

Ural state University of Economics

62, 8 March st., 620144, Yekaterinburg, Russia

comb.tatyana2016@yandex.ru