

Ссылка для цитирования этой статьи:

Евреева К.Р., Максимов В.А., Трофимова Г.А. Экономическое неравенство и социальная несправедливость в России // Human Progress. 2020. Том 6, Вып. 2. URL: http://progress-human.com/images/2020/Том6_2/Evreeva.pdf, свободный. DOI 10.34709/IM.162.2

УДК 330.564.2

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ НЕРАВЕНСТВО И СОЦИАЛЬНАЯ НЕСПРАВЕДЛИВОСТЬ В РОССИИ

Евреева Карина Руслановна

Студент технико-экономического факультета
ФГБОУ ВО «Владимирский государственный
университет имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых»

evreevakarina@yandex.ru

87, ул. Горького,
г. Владимир, РФ, 600005
+7 (4922) 47-76-95

Максимов Владислав Александрович

Студент кафедры информатики и защиты информации
ФГБОУ ВО «Владимирский государственный
университет имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых»

maksimovvlad2010@gmail.com

87, ул. Горького,
г. Владимир, РФ, 600005
+7 (4922) 47-76-95

Трофимова Галина Алексеевна

Кандидат экономических наук, доцент,
Доцент кафедры «Бизнес-информатика и экономика»
ФГБОУ ВО «Владимирский государственный
университет имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых»

2trofim@mail.ru

87, ул. Горького,
г. Владимир, РФ, 600005
+7 (4922) 47-76-95

Аннотация. В данной статье рассматривается проблема социальной несправедливости и уровень экономического неравенства слоев населения Российской Федерации в 2016 - 2018

годах. Исследование проводилось на основе сравнения экономического неравенства в России с ситуацией в других странах мира. Авторами проведена сравнительная характеристика результатов исследований французского экономиста Тома Пикетти и финского политика и предпринимателя Йона Хеллевига по вопросу об уровне экономической несправедливости. Выявлено, что результаты двух исследований диаметрально противоположны. Для решения вопроса о том, результаты какого из исследований являются более достоверными, авторами были проанализированы данные Федеральной службы государственной статистики о денежных доходах, структуре их общего распределения по группам населения за период с 1990 по 2018 года. На основе этих данных был произведен статистический анализ экономического неравенства в России. В заключении были предложены возможные методы по уменьшению уровня экономического неравенства и ослаблению социальной несправедливости в России, в том числе введение прогрессивного налога, который не только будет способствовать более справедливому перераспределению доходов, но и экономическому росту.

Ключевые слова: экономическое неравенство; доходы населения; социальная несправедливость; экономические группы населения; дифференциация доходов населения; Тома Пикетти; Йон Хеллеви; капитал.

JEL коды: A 13; D 63.

Введение

Последствиями неудачной перестройки СССР стали множественные проблемы как в политической жизни государства, так и в экономической ее сфере. Одной из наиболее важных является проблема экономического неравенства слоев населения в России.

Российская Федерация – самая крупная по масштабам страна в мире, и неудивительно, что на ее территории проживает огромное количество человек. Большая часть населения – люди со средним и низким заработком, поэтому неравенство в доходах по сравнению с остаточной частью богачей ощущается именно львиной долей населения. В результате чего данная проблема актуальна не только для научных исследований, но и для каждого жителя нашего государства.

О негативных моментах высокой дифференциации доходов населения писали многие зарубежные ученые [1; 2].

Целью данной статьи является анализ статистических данных об экономическом неравенстве в различных странах мира, и, в частности, в России, сравнение исследований, проведенных учеными разных стран об экономическом неравенстве.

Анализ данных об экономическом неравенстве и мире и России

Про экономическое неравенство России, которое обострилось еще в результате перехода страны к капитализму, говорили не только во времена становления России после развала СССР, но и значительно ранее. Реформа 1861 года послужила толчком к изменениям в экономической модели страны. Многие факторы сдерживали развитие капитализма в России (такие как феодальные пережитки, которые сохранились несмотря на преобразования, так называемая «Полюсная экономика», т.е. неравномерное внедрение капиталистической модели на территории страны и др.), но это не сохранило Россию от проблемы экономического неравенства.

В.Ленин и Т.Пикетти в своих трудах «Развитие капитализма в России» и «Доклад о мировом неравенстве» соответственно проанализировали результат реверсирования российской экономической модели. Оба автора говорили о том, что с развитием капитализма появились противоречия между классами населения с разным уровнем доходов и жизни в целом.

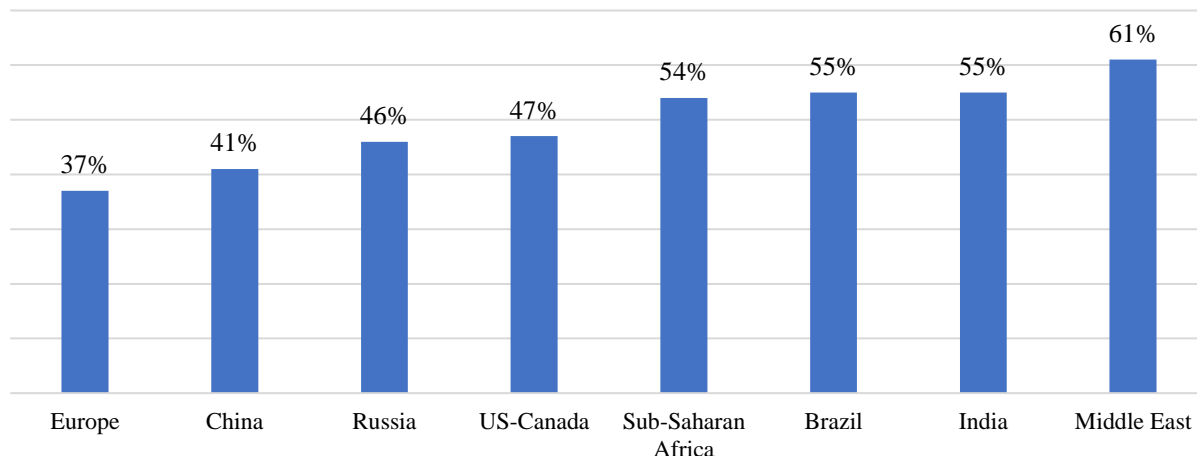
Тома Пикетти, французский экономист, детально рассмотрел проблему экономического неравенства и социальной несправедливости в книге «Капитал в XXI веке», в которой проанализировано неравенство в доходах США и странах Европы. По мнению Пикетти один из наиболее характерных периодов увеличения роста неравенства приходился на 1913–1970 годы [3]. Причинами этому послужили Великая депрессия (1929–1939 года), мировые войны, а также рецессия, возникшая в результате государственных долгов.

Французский экономист уверен, что способствовать экономическому росту должно государство. Перераспределяя доходы в пользу бедной части населения, правительство сможет избавиться от наследственных богатств и, следовательно, сократить олигархию. Тем не менее, автор книги замечает, что постепенно общество возвращается к модели капитализма, где наследственные богатства вновь обретают силу, контролируя большую часть экономики. В своем «Докладе о мировом неравенстве 2018» Пикетти приводит данные об увеличении уровня экономического неравенства в различных странах.

Автор приводит данные о том, что с 1980 года стремительный рост неравенства в доходах был выявлен в Европе, Китае, России, США и Канаде, Африке к югу от Сахары,

Бразилии, Индии и на ближнем Востоке (рис.1). К похожим выводам приходят и исследователи из Индии [4], Малайзии [5], Южной Африки [6].

Рис.1: Доля национального дохода, приходящаяся на 10% населения с наиболее высокими доходами по всему миру, 2016¹



На диаграмме представлены данные о долях национального дохода 10% наиболее богатой части населения среди перечисленных стран в 2016 году. Как мы видим, 46% национального дохода приходится на людей с наиболее высокими доходами, а это значит, что 54% доходов распределяются между остальными классами населения. То есть, почти половина национального дохода страны (45,5%) приходится на наиболее богатую 10% часть населения (11493000 чел.) (табл.1)

Табл.1: Распределение национального дохода в России, 2016²

Income group	Number of adults	Income threshold (€)	Average income (€)	Income share
Full Population	114930000	-	23180	100%
Bottom 50%	57465000	-	7880	17%
Middle 40%	45972000	14000	21700	37,5%
Top 10%	11493000	36300	105500	45,5%
Top 1%	1149300	133000	469000	20,2%
Top 0,1%	114930	638000	2494000	10,8%
Top 0,01%	11493	3716000	12132000	5,2%
Top 0,001%	1149	18770000	58576000	2,5%

Оставшиеся 90% населения получают в среднем доход, суммарно незначительно превышающий средний доход богачей.

¹ Составлено авторами на основании [7]

² Составлено автором на основании [7]

На основании данных рисунков 2 и 3, мы видим, что наиболее интенсивный рост неравенства среди исследуемых стран в период с 1905 по 2015 года наблюдается в России. Доля национального дохода, приходящаяся на наиболее богатых, имела показатель примерно 21% в 1980 году, после чего этот показатель достиг своего пика в период между 2005 и 2010 годами и составлял более 50%.

Рис.2: Доля национального дохода, приходящаяся на 10% наиболее богатой части населения по всему миру, 1980–2016: рост неравенства наблюдается везде, но с разной скоростью³

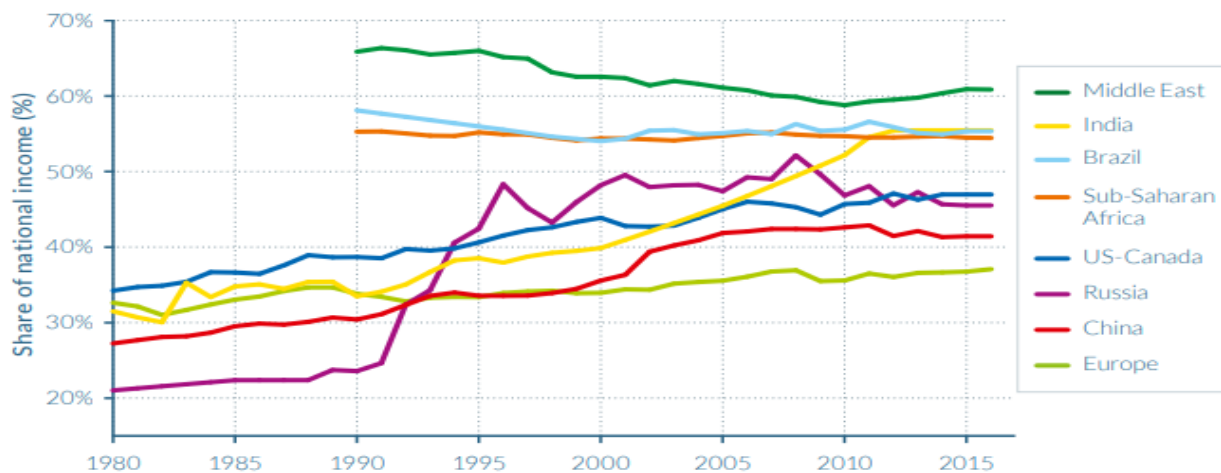
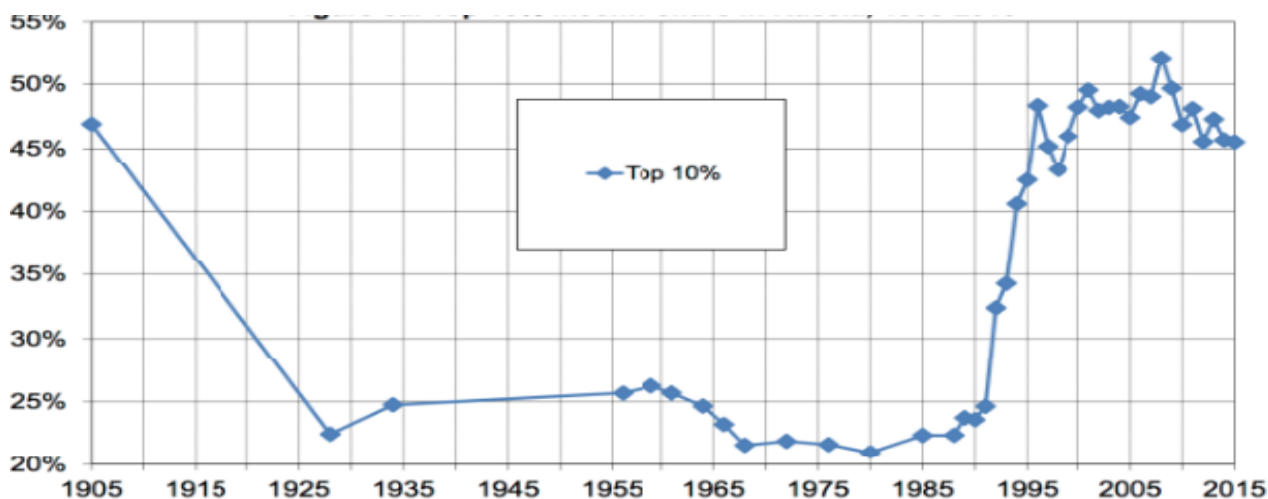


Рис.3: Доля национального дохода 10% населения с высоким уровнем дохода, 1905–2015гг.⁴



³ Источник данных [7]

⁴ Источник данных [7]

Кроме того, французский экономист замечает, что помимо имеющейся доли национального дохода на территории России, часть населения с высокими доходами имеет свои сбережения и за границей. К 2015 году разница между сальдо торгового баланса и чистой стоимостью зарубежных активов составила 25%, в то время как размеры офшорного богатства состоятельной части России составили 75%. По данным Росстата, ВНД в 2015 году составлял 81 трлн рублей, то есть в офшорах хранится около 60 трлн рублей или \$ 1 трлн.

Томас Пикетти говорит о том, что Россия – это страна, разоренная олигархами, которые имеют в своем распоряжении огромные богатства, а их офшорные активы токсичны и грозят вызвать отравление всего мирового сообщества. На фоне этого проблема экономического неравенства в России ощущается особенно остро [8], психологически негативно влияет на население [9]. Но такое состояние приемлемо до тех пор, пока олигархи поддерживают интересы государства, считает Пикетти.

Французский экономист точно и аргументированно представил картину неравенства России как на мировом уровне, так и внутри страны. Но, несмотря на это, у Пикетти появились оппоненты. Один из них – Йон Хеллеви, финский политик и предприниматель. В своем исследовании «Аргументы против Тома Пикетти. Ложь, наглая ложь и статистика» [10], проведенном компанией Awara Accounting, Хеллеви приводит данные, доказывающие недостоверность анализа Пикетти. Финский политик не отвергает факта, что России присуще экономическое неравенство, но при этом считает, что ошибка Пикетти в том, что данные его работ далеки от реальности. Как показывает исследование Awara, показатели экономического неравенства в России намного ниже, и на мировом уровне наша страна вовсе не является лидирующей в этом вопросе, а, может, и напротив, имеет более низкие показатели, нежели крупные западные страны.

Awara скорректировала исследование Пикетти (рис.4) и продемонстрировала различия полученных результатов в графиках (рис.5).

Вместо 45,5% национального дохода (по мнению Пикетти), на наиболее богатые 10% населения России приходится около 30% национального дохода – утверждает исследование Awara. Кроме того, Хеллеви заметил, что в своих трудах, сравнивая ряд государств на мировом уровне, Пикетти прибегает к добавлению офшорного богатства при учете доли национального дохода на 10% наиболее богатых в России в размере почти 75%, не учитывая роль этих же офшоров в других странах. Следовательно, по данным автора «Доклада о мировом неравенстве» Россия занимает лидирующие позиции в вопросе несправедливости.

Рис.4: Данные исследований Пикетти ⁵

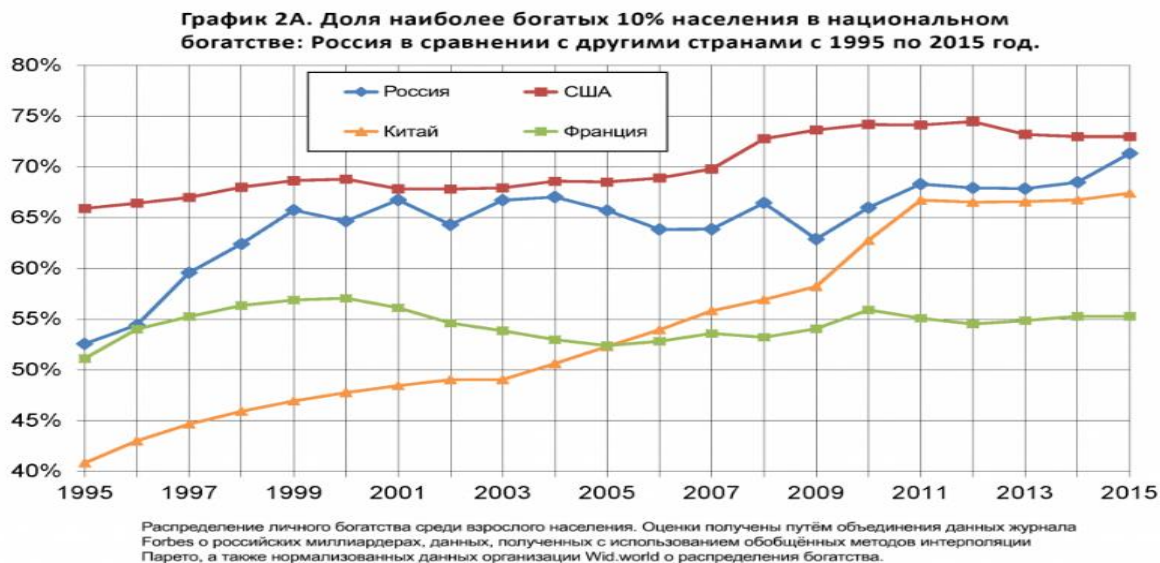
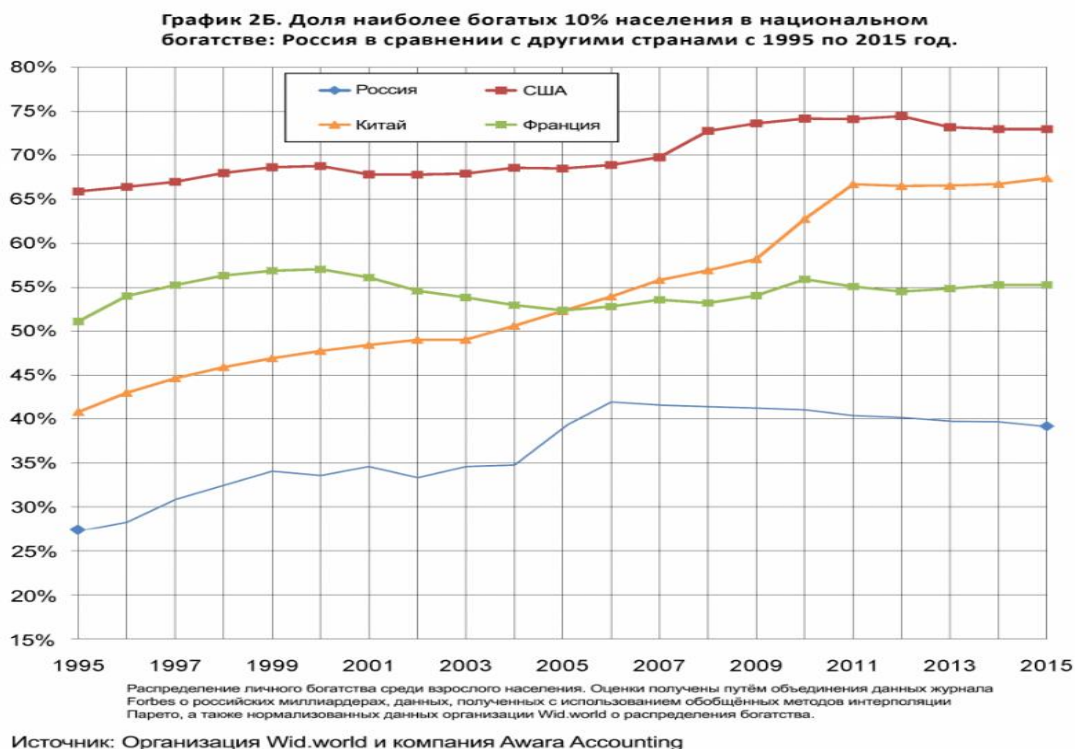


Рис.5: Данные исследований Хеллевига ⁶



Помимо этого, Хеллевиог считает, что, оскверняя российскую олигархию, Пикетти и его сторонники пытаются понизить авторитет России на мировом рынке, т.к. по их мнению,

⁵ Источник данных [7]

⁶ Источник данных [10]

именно олигархия ближе всего к российскому правительству, поддерживает его интересы и даже наделена определенной властью. Исследование финского политика ставит под угрозу утверждения Пикетти: ведь власть, которой была наделена сверхбогатая часть населения в 1990-е годы, прекратила свое существование с момента вступления в 2000 году В. Путина в должность президента. Получается, что доводы Тома Пикетти в отношении российской олигархии являются некорректно обоснованными.

С каждым годом экономическое состояние каждой страны неизбежно меняется, вместе с ним меняется и величина экономического неравенства. Рассмотренные выше исследования описывают положение дел в ближайшем прошлом, но что же происходит с классовым неравенством в настоящее время?

Рассматривая материалы исследований ФСГС РФ, можно увидеть, как менялись экономические классы и их доходы, на временном интервале с 1990 по 2018 года (табл.2).

Табл. 2: Динамика распределения общего объема денежных доходов населения, 1990–2018 гг., ФСГС РФ, %⁷

Год	По 20-процентным группам населения, %				
	первая (с наименьшим доходами)	вторая	третья	четвертая	Пятая (с наибольшими доходами)
1990	9,8	14,9	18,8	23,8	32,7
1995	6,1	10,7	15,2	21,6	46,4
2000	5,9	10,4	15,1	21,9	46,7
2005	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7
2010	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7
2015	5,3	10,0	15,0	22,6	47,1
2018	5,3	10,1	15,1	22,6	46,9

По данным таблицы на 2018 год доля доходов богатейшего класса в России оценивается в 46,9% от национального дохода. Оценка доходов населения Федеральной службой государственной статистики РФ на 2018 год близка с вышерассмотренными данными Пикетти за 2016 год; логично предположить, что исследования Хеллевига брать за основу сравнения с показателями на сегодняшний день мы не можем, т.к. доходы наиболее богатой части населения с очень малой вероятностью увеличатся более, чем на 15% за 2 года. В результате сравнения с Пикетти получаем, что за два года с 2016 по 2018 процент дохода богатейших людей России выросли на 0.9%. А это значит, что экономическое неравенство в нашей стране не только сохранило высокие показатели, но и незначительно увеличилось по сравнению с последними данными Пикетти.

⁷ Источник данных – Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/>

Разумеется, экономическое неравенство – неотъемлемая часть капиталистической экономической модели, тем не менее, высокие показатели различия в доходах свидетельствуют о процветании социального неравенства в российском обществе.

Заключение

Несмотря на то, что существует мнение о невозможности решения проблемы экономического неравенства, Пикетти и его сторонники предлагают в качестве главного политического решения данной задачи прогрессивный налог на богатство [11; 12].

Такая мера позволит сдержать быстрый (в долгосрочной перспективе) рост имущественного неравенства. Кроме того, прогрессивный налог опосредованно будет поднимать «предпринимательский дух», а это, в свою очередь, обещает экономический рост. Мировой налог на капитал, по мнению Пикетти, может помочь в борьбе с неравенством посредством обмена данными о капиталах в глобализованном мире, а также поспособствовать в вопросе международного регулирования капитализма. К сожалению, во многих странах идею французского экономиста считают скандальной, опровергают или, как во Франции, поддерживают лишь частично. Тем не менее, Пикетти не отказывается от своих идей и советует населению следить за финансами и их изменениями. Каждому гражданину необходимо научиться анализировать свои доходы и расходы, планировать траты и, по возможности, инвестировать свободные средства с целью получения прибыли или сохранением своих средств от обесценивания в связи с инфляцией.

Следует понимать, что полное искоренение экономического неравенства и социальной несправедливости невозможно. Но методы решения этих проблем, рассмотренные выше, могут способствовать замедлению роста экономического неравенства и социальной несправедливости.

Литература

1. McRorie, Ch. Heterodox Economics, Social Ethics, and Inequalities New Tools for Thinking Critically about Markets and Economic Injustices // *Journal of Religious Ethics*. 2019. Том, 47, Вып. 2. С.: 232-258.
2. Brinks, D.; Dehm, J.; Engle, K. Introduction: Human Rights and Economic Inequality // *Humanity - An International Journal of Human Rights Humanitarianism and Development*. 2019, Том 10, Вып. 3. С.: 363-375.
3. Пикетти, Т. Капитал в XXI веке, 2013. С.1.

4. Thapliyal, S.; Mukherji, A.; Malghan, D. Economic inequality and loss of commons: Evidence from India // *World Development*. 2019, Том 122. С.: 693-712.
5. Yeung, Y.M. Economic-Inequality and Social Injustice - Development Issues in Malaysia // *Pacific Affairs*. 1995. Том 55, Вып. 1. С.: 94-101.
6. Katiyatiya, L.M. PART A: Socio-Economic Inequality in South Africa and the Continual Plight for Social Protection in the Future World of Work // *Journal of Poverty*. 2020, Том 24, Вып. 3. С.: 203-221.
7. Piketty, T., Alvaredo, F., Chancel, L., Saez, E., Zucman, G. World inequality report 2018. С. 2-3.
8. Borooh, V.K. Paying for Inequality - the Economic Cost of Social Injustice - Glyn, A., Miliband, D. // *Economic Journal*. 1995. Том 105, Вып. 433. С.: 1649-1651.
9. Sanchez-Rodriguez, A.; Jetten, J.; Willis, G.; с соавторами. High Economic Inequality Makes Us Feel Less Wealthy // *International Review of Social Psychology*. 2019. Том 32, Вып. 1.
10. Hellevig, J. The case against T. Piketty. Lies, damned lies, and statistics. The true level of income and wealth inequality in Russia, 2018. [Электронный ресурс] URL: <https://www.awaragroup.com/blog/the-case-against-thomas-piketty/>. С. 4-6.
11. Тихонова, Н.Е. Российский средний класс в фокусе разных теоретических подходов: границы, состав и специфика // Российско-французская конференция «Динамика средних классов: между экспансией и неопределенностью», 3 октября 2019 г. С. 7.
12. Володин, А. Неравенство Пикетти, или Почему $r > g$? // *Логос*. 2015, № 6.

ECONOMIC INEQUALITY AND SOCIAL INJUSTICE IN RUSSIA

Karina Evreeva

Student of Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletov
Vladimir, Russia

Vladislav Maksimov

Student of Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletov
Vladimir, Russia

Galina Trofimova

PhD in Economics, Associate Professor, Department of Business Informatics and Economics,
Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletov
Vladimir, Russia

Abstract. This article discusses the social injustice problem and the level of Russian population' economic inequality in 2016 - 2018. The study was conducted on the comparison basis of economic inequality in Russia with the situation in other countries in the world. The authors performed a comparative analysis of the studies' results by Tom Picketti and Jon Hallelwig about the economic injustice level. It was revealed that the results of two studies are diametrically opposed. To solve the question which of the results are more reliable, the authors analyzed the data of the Federal State Statistics Service on cash incomes, the structure of their general distribution by population groups for the period from 1990 to 2018. Based on these data, a statistical analysis of economic inequality in Russia was carried out. In conclusion, possible methods for reducing the economic inequality level and weakening social injustice in Russia were proposed, including the progressive tax introduction, which will not only contribute to a more equitable income redistribution, but also economic growth.

Key words: economic inequality; income of the population; social injustice; economic groups of the population; differentiation of income of the population; Tom Piketty; Jon Hellevig; capital.

JEL Code: A13; D63.

References

1. McRorie, Ch. Heterodox Economics, Social Ethics, and Inequalities New Tools for Thinking Critically about Markets and Economic Injustices // Journal of Religious Ethics. 2019. Vol. 47, no. 2. P.: 232-258.
2. Brinks, D.; Dehm, J.; Engle, K. Introduction: Human Rights and Economic Inequality // Humanity - An International Journal of Human Rights Humanitarianism and Development. 2019, Vol. 10, Issue 3. P.: 363-375.
3. Picketti, T. Capital in the XXI century, 2013. P.1.
4. Thapliyal, S.; Mukherji, A.; Malghan, D. Economic inequality and loss of commons: Evidence from India // World Development. 2019, Vol. 122. P.: 693-712.
5. Yeung, Y.M. Economic-Inequality and Social Injustice - Development Issues in Malaysia // Pacific Affairs. 1995. Vol. 55, no. 1. P.: 94-101.

6. Katiyatiya, L.M. PART A: Socio-Economic Inequality in South Africa and the Continual Plight for Social Protection in the Future World of Work // *Journal of Poverty*. 2020, Vol. 24, Issue 3. P.: 203-221.
7. Piketty, T., Alvaredo, F., Chancel, L., Saez, E., Zucman, G. World inequality report 2018. P. 2-3.
8. Borooh, V.K. Paying for Inequality - the Economic Cost of Social Injustice - Glyn, A., Miliband, D. // *Economic Journal*. 1995. Vol. 105, no. 433. P.: 1649-1651.
9. Sanchez-Rodriguez, A.; Jetten, J.; Willis, G.; et al. High Economic Inequality Makes Us Feel Less Wealthy // *International Review of Social Psychology*. 2019. Vol. 32, no. 1.
10. Hellevig, J. The case against T. Piketty. Lies, damned lies, and statistics. The true level of income and wealth inequality in Russia, 2018. [Electronic resource] URL: <https://www.awaragroup.com/blog/the-case-against-thomas-piketty/>. С. 4-6.
11. Tikhonova, N.E. The Russian middle class in the focus of different theoretical approaches: boundaries, composition and specifics // Russian-French conference “Dynamics of the middle classes: between expansion and uncertainty”, October 3, 2019, p. 7.
12. Volodin, A. Picketty Inequality, or Why $r > g$? // *Logos*. 2015, No. 6.

Contact

Karina Evreeva

Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletov
87, st. Gor'kogo, Vladimir, Russia, 600005
evreevakarina@yandex.ru

Vladislav Maksimov

Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletov
87, st. Gor'kogo, Vladimir, Russia, 600005
maksimovvlad2010@gmail.com

Galina Trofimova

Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletov
87, st. Gor'kogo, Vladimir, Russia, 600005
2trofim@mail.ru