

УДК 336.1

ВТОРОЕ ПОКОЛЕНИЕ ФИСКАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛИЗМА

Стрекалова Алена Александровна

старший преподаватель

кафедры государственных и муниципальных финансов

ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

strekalova@usue.ru

ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45,

г. Екатеринбург, РФ, 620144

+7 (343) 227-27-47

Аннотация: Фискальный федерализм является универсальной теорией, применимой для всех форм государственного устройства, широко исследуемой за рубежом. В статье исследованы базовые теории второго поколения фискального федерализма. Второе поколение фискального федерализма дополняется концепциями: межправительственных отношений, межгосударственного управления и теориями микроэкономики. Ученые посредством применения микроэкономических теорий выявляют целый ряд проблем во взаимодействии между уровнями власти, которые игнорируются традиционными теориями.

Ключевые слова: фискальный федерализм, второе поколение фискального федерализма, фискальная децентрализация.

JEL коды: H00; H77.

Введение

В современных исследованиях зарубежных ученых широко обсуждается второе поколение фискального федерализма, пришедшее на смену первому поколению в конце двадцатого столетия. До настоящего времени в российской научной мысли данные исследования не нашли должного отражения. Теория фискального федерализма является универсальной для всех государств независимо от формы государственного устройства. Наибольший научный вклад в развитие фискального федерализма внесли американские ученые (Дж. Бьюкенен, Б.Р. Вейнгафт, С. Гроссман, Р.Б. Майерсон, Р.А. Масгрейв, П.Р. Милгром, У.Э. Оутс, О.И. Уильямсон, О. Харт и др.), также данное направление представлено в работах английских (П. Болтон, Б. Локвуд, П. Сибрайт и др.), итальянских (Д. Гарзарелли, Г.Г. Карбони, Р. Леваджи, Г. Табеллини и др.),

аргентинских (Ф. Вайншельбаум, Дж. Марк, С. Пабло, М. Томасси и др.) и многих других ученых.

Изучение основных научных работ фискального федерализма.

Теория второго поколения фискального федерализма призвана исследовать и идентифицировать стимулы, механизмы мотивации, лежащие в основе действий руководителей на различных уровнях государственного/муниципального управления в условиях фискальной децентрализации.

Изучение основных научных работ фискального федерализма с базовой теорией, закладываемой при обосновании второго поколения фискального федерализма позволило их систематизировать, что представлено в табл. 1.

Табл. 1: Базовые теории второго поколения фискального федерализма

№ п/п	Год	Базовая теория	Работы, применительно ко второму поколению фискального федерализма
1	2	3	4
1	1937	Р.Г. Коуз «Природа фирмы» [1]	– Й. Цянь, Б.Р. Вейнгаст (Qian Y., Weingast B.R. Federalism as a Commitment to Preserving Market Incentives // Journal of Economic Perspectives. 1997. Vol. 11. N 4. P. 83-92. P. 6); – У.Э. Оутс (Oates W.E. An Essay on Fiscal Federalism // Journal of Economic Literature. Sep., 1999. Vol. 37. N. 3. P. 1120-1149); – П. Бардан (Bardhan P. Decentralization of Governance and Development // Journal of Economic Perspectives. 2002. N 16(4). P. 185-205); – Д. Гарзарелли (Garzarelli, G. Old and New Theories of Fiscal Federalism, Organizational Design Problems, and Tiebout // Published, with some revisions, in Journal of Public Finance and Public Choice XXII (1-2), 2004); – У.Э. Оутс (Oates W.E. Toward a Second-Generation Theory of Fiscal Federalism // International Tax and Public Finance. 2005. N 12. P. 349–373); – Д.П. Чандра (Chandra J.P. Theory of Fiscal Federalism: An Analysis // Amity University. MPRA Paper. October, 2013. N 41769, posted 15. 33 p.) и др.
2	1960	Р.Г. Коуз «Проблема социальных издержек» [1]	
3	1962	Дж. Бьюкенен, Г. Таллок «Расчет согласия: логические основания конституционной демократии» [2]	– У.Э. Оутс (Oates W.E. Fiscal Federalism and the European Union: Some reflection // Societa Italiana di Economia Pubblica, Pavia University. October 4–5, 2002. P. 36-57); – Р. Конглтон, А. Кириаку, Х. Бакария, (Congleton R.D., Kyriacou A., Bacaria J. A Theory of Menu Federalism: Decentralization by Political Agreement. Constitutional Political Economy. 2003. N 14. P. 167-190); – Б.С. Фрей, А. Штуцер (Frey B.S., Stutzer A. The Use of Happiness Research for Public Policy. June 12, 2011. 20 p.); – П. Зай (Zai P. The Economic Crisis and Fiscal Trends in EU Member States // Transylvanian Review of Administrative Sciences. 2012. N. 35. P. 256-268); – Г.Г. Карбони (Carboni G.G. Fiscal Federalism and Comparative Law // Comparative Law Review. 2014. Vol. 5. 20 p.) и др.

Продолжение Табл.1

1	2	3	4
4	1973	С.А. Росс «Экономическая теория агентства: проблема принципала» [3]	– Журавская Е., Макрушин А., Слинько И. (Журавская Е., Макрушин А., Слинько И. Причины возникновения плохих бюджетных стимулов. ЦЭФИР. Январь. 2002. 50 с.); – Р. Леваджи (Levaggi R. Decentralized Budgeting Procedures for Public Expenditure // Public Finance Review. 2002. N 30. P. 273–295); – Р.П. Инман (Inman R.P. Transfers and Bailouts: Enforcing Local Fiscal Discipline with Lessons from U.S. Federalism. In J. Rodden et al. (eds.), Fiscal Decentralization and the Challenge of Hard Budget Constraints. Cambridge, MA: MIT Press, 2003. P. 35–83); – М. Томасси, Ф. Вайншельбаум (Tommasi M., Weinschelbaum F. Centralization vs. Decentralization: A Principal-Agent Analysis. 2003. Unpublished paper); – Д.Э. Вайлдасин (Wildasin D.E. The Institutions of Federalism: Toward an Analytical Framework // National Tax Journal. 2004. N 57. P. 247–272), Р.П. Инман, Д.Л. Рубинфельд (Inman R.P., Rubinfeld D.L. Federal institutions and the democratic transition: Learning from South Africa // Journal of Law, Economics, and Organization. 2011. N 27. P. 1-35); – Б. Вейнгаст (Weingast, Barry R. Second Generation Fiscal Federalism: Political Aspects of Decentralization and Economic Development. World Development (2013). 12 p.) и др.
5	1985	О. Уильямсон «Экономические институты капитализма» [4]	– Т. Бесли и Э. Кейс (Besley T., Case A. Incumbent Behavior: Vote-Seeking, Tax-Setting, and Yardstick Competition // American Economic Review. 1995. N 85. P. 25-45); – П. Болтон, Г. Роланд (Bolton P., Roland G. The Breakup of Nations: A Political Economy Analysis // Quarterly Journal of Economics. 1997. N 112. P. 1057–1090); – Б. Локвуд (Lockwood B. Inter-Regional Insurance // Journal of Public Economics. 1999. N 72. P. 1–37); – Р.Д. Майерсон (Myerson R.B. Federalism and Incentives for Success of Democracy // Quarterly Journal of Political Science. 2006. N 1 P. 3–23); – У.Э. Оутс (Oates W.E. On The Evolution of Fiscal Federalism: Theory and Institutions // National Tax Journal. June, 2008 Vol. LXI. N.2.P. 313-334) и др.
6	1986	С. Гроссман, О. Харт «Издержки и выгоды от владения» [5]	– П. Сибрайт (Seabright P. Accountability and Decentralization in Government: An Incomplete Contract Model // European Economic Review. 1996. N 40(1). P. 61-89); – Т. Перссон, Г. Табеллини (Persson T., Tabellini G. Federal Fiscal Constitutions: Risk Sharing and Moral Hazard // Econometrica. 1996. N 64(3). P. 623-646); – Д. Кремер, А. Эсташ, П. Сибрайт (Cremer J., Estache A., Seabright P. Decentralizing Public Services: What Can We Learn from the Theory of The Firm? // Revue d'Economie Politique. 1996. N 106. P. 37–60); – Р.Н. Джонсон, Г.Д. Лайбекэп (Johnson R.N., Libecap G.D. Transactions costs and coalition stability under majority rule // Economic Inquiry. 2003. N 41 (April). P. 193-207) и др.
7	1991	Б. Холмстром, Ж. Тироль «Трансфертное ценообразование и организационная форма» [6]	– Р. Гордон (Gordon R. An Optimal Tax Approach to Fiscal Federalism // Quarterly Journal of Economics. 1983. N 97. P. 567–586); – А. Алесина, Д. Родрик (Alesina A., Rodrik D. Distributive politics and economic growth // Quarterly Journal of Economics. 1994. N 109(2). Pp. 465–490); – Б. Найт (Knight B. Parochial Interests and the Centralized Provision of Local Public Goods: Evidence from Congressional Voting on Transportation Projects // Journal of Public Economics. 2004. N 88(3-4). P. 845-866); – Дж. Уилсон, Д.Э. Вайлдасин (Wilson J.D., Wildasin D.E. Capital Tax Competition: Bane or Boon // Journal of Public Economics. 2004. N 88. P. 1065-1091) и др.

Продолжение Табл.1

1	2	3	4
8	1992	П. Милгром, Дж. Робертс «Экономика, организация и менеджмент» [7]	– Х.В. Синн (Sinn H.-W. The Selection Principle and Market Failure in Systems Competition // Journal of Public Economic. 1997. N 66. P. 247–274); – М. Томасси, Дж. Марк, С. Пабло (Tommasi M., Jones M., Sanguinetti P. Politics, Institutions and Fiscal Performance in a Federal System: An Analysis of the Argentine Provinces // Journal of Development Economics. 2000. N 61(2). Pp. 305-333); – Дж. Родден, Э. Вайблс (Rodden J., Wibbles E. Beyond the Fiction of Federalism: Macroeconomic Management in Multitiered Systems // World Politics. July, 2002. N 54. P. 494-531); – Дж. Корнаи, Е. Маскин, Г. Роланд (Kornai J., Maskin E., Roland G. Understanding the Soft Budget Constraint // Journal of Economic Literature. 2003. N 41. P. 1095–1136) и др.

В основу второго поколения фискального федерализма заложена «природа фирмы» (1937 г.) и «проблемы социальных издержек» (1960 г.) американского экономиста Рональда Коуза (англ. Ronald Coase, 1910-2013 гг.), которые стали фундаментом сравнительного институционального анализа организаций. В рамках фискального федерализма, государство/правительство рассматривается как сверхфирма: «Правительство в определенном смысле представляет собой сверхфирму (но очень особого вида), поскольку оно способно влиять на использование факторов производства с помощью административных решений. Правительство может установить обязательное для выполнения правило, фиксирующее, что именно люди должны и не могут делать, и которому им придется подчиняться. Правительство, если пожелает, может вообще обойти рынок, чего фирма сделать не в состоянии». [1, с. 111]

Следующей работой является совместная работа американских экономистов Дж. Бьюкенена и Г. Таллока «Расчет согласия: логические основания конституционной демократии» (1962 г.), в которой авторы утверждают, что «политика есть сложная система обмена между индивидами, в которой последние коллективно стремятся к достижению своих частных целей, так как не могут реализовать их путем обычного рыночного обмена. Здесь нет других интересов, кроме индивидуальных. На рынке люди меняют яблоки на апельсины, а в политике – соглашаются платить налоги в обмен на блага, необходимые всем и каждому: от местной пожарной охраны до суда». [2, с. 455]

Сторонники теории общественного выбора (Дж. Бьюкенен и Г. Таллок) «рассматривают политический рынок по аналогии с товарным. Государство – это арена конкуренции людей за влияние на принятие решений, за доступ к распределению ресурсов, за места в иерархической лестнице».

Следующей работой, закладываемой в смену парадигмы фискального федерализма, является публикация известнейшего американского ученого по финансовой экономике Стивена Росса (англ. Stephen Ross, р. 1944 г.) «Экономическая теория агентства: проблема принципала» (1973 г.) [3], которая получила свое развитие в работе Джозефа Стиглица (англ. Joseph Stiglitz, р. 1943 г.) «Принципал и агент» (1987 г.) [8] и сейчас представляет теорию агентских отношений (англ. agency theory¹).

Теория трансакционных издержек Оливера Уильямсона (англ. Oliver Williamson, р. 1932 г.) изложена в работе «Экономические институты капитализма» (1985 г.), в которой «теория прав собственности, исследуя абсолютные права собственности, подобные собственности на вещи, представляет собой метод осуществления многосторонней координации. Права собственности определяют экономическое или материальное положение каждого индивида по отношению к остальному обществу. Они дают возможность децентрализованного принятия решений. Конституционный порядок можно рассматривать как результат многостороннего договора, предназначенного для облегчения многосторонней координации». [9]

О. Уильямсон ввел в научный оборот понятие «оппортунистическое поведение», под которым подразумевал: «преследование собственного интереса, доходящее до вероломства» (англ. self-interest-seeking-with-guile).

Теории неполных контрактов, закладываемые во второе поколение фискального федерализма, отражены в работах американских экономистов: Сэнфорда Гроссмана (англ. Sanford J. Grossman, р. 1953 г.) и Оливера Харта (англ. Oliver Hart, р. 1948 г.) в работе «Издержки и выгоды от владения» (1986 г.), в которой представлена теория вертикальной интеграции и собственности (модель Гроссмана-Харта), основанная на концепции неполных контрактов в условиях асимметричной информации. «Гроссман и Харт не делают различия между собственностью и контролем и, по сути, определяют собственность как право осуществлять контроль». [5]

Обобщение модели Гроссмана-Харта нашло отражение в работе «Трансфертное ценообразование и организационная форма» (1991 г.), изданной совместно: финским экономистом Бенгтом Холмстромом (фин. Bengt Holmström, р. 1949 г.) и французским

¹ Под агентскими отношениями понимаются отношения двух участников, один из которых (заказчик, принципал) передает другому (агенту) свои функции. Принципал (principal) - хозяин, глава, от лица которого действует агент(agent).

экономистом Жаном Тиролем² (фр. Jean Tirole, р. 1953 г.). Б. Холмстром и Ж. Тироле обосновали необходимость отделения собственности от контроля и проанализировали как различные уровни децентрализации влияют на установление трансфертных цен и механизм стимулирования менеджеров.

В 1992 г. выходит совместная работа американских ученых Пола Роберта Милгрота (англ. Paul Robert Milgrom; р. 1948 г.) и канадско-американского ученого Джона Робертса (англ. John Roberts, 1945 г.) «Экономическая теория, организация и менеджмент». В работе подробно изложены трансакционные издержки³, подразделяемые на две категории - на издержки, связанные с координацией (издержки по определению деталей контракта), и на издержки, связанные с мотивацией (неполнота информации и оппортунизм).

Можно добавить, что «Главными теоретиками области «разделения владения и контроля» являются К.Д. Эрроу (1969/1970 г.), С.А. Росс (1973 г.), Д. Стиглиц (1980 г.). Все они выделяли два следующих основных источника риска и неопределенности внутренней работы фирмы: 1) Феномен «неблагоприятного отбора», «скрытых характеристик», или предконтрактного оппортунистического поведения агента. Этот феномен заключается в принятии неоптимальных решений принципалом в условиях информационной асимметрии между ним и агентом относительно характеристик агента; 2) Феномен «моральной угрозы», «скрытых действий», или постконтрактного оппортунистического поведения агента. Этот феномен заключается в оппортунистическом с точки зрения владельца (принципала) поведении менеджера (агента) в условиях отсутствия прямой наблюдаемости действий последнего со стороны первого». [10, с. 12]

Таким образом, второе поколение фискального федерализма при смене парадигмы развития опирается, в основном, на микроэкономические теории.

Поскольку второе поколение фискального федерализма функционирует «на ранних стадиях, чтобы обеспечить общую теорию» [11, с. 1], по мнению авторов, в конструкцию второго поколения фискального федерализма необходимо добавить: концепцию межправительственных управлений, концепцию межгосударственного управления и четвертый субъект федерализма.

² В 2014 г. Ж. Тироле был удостоен премии памяти Нобеля в области экономических наук за его анализ рыночной власти и регулирования.

³ Трансакционные издержки – издержки, обеспечивающие переход прав собственности из одних рук в другие и охрану этих прав. В отличие от трансформационных издержек, трансакционные издержки не связаны с самим процессом создания стоимости, так как обеспечивают трансакцию.

Концепция межправительственных отношений (Intergovernmental relations, IGR) возникает именно в 1930-е годы [12, с. 225], а первым, кто связал федерализм и межправительственные отношения был профессор Иллинойского университета (США) (англ. University of Illinois) Клайд Франк Снайдер (англ. Clyde Frank Snider, 1871–1969 гг.) в 1937 г. [13].

Развитие и усложнение межгосударственных (межправительственных) отношений способствует популяризации данной тематики. Американский политолог, профессор Уильям Андерсон (англ. William Anderson, 1888–1975 гг.), работавший с 1947 по 1955 гг. в различных правительственных комиссиях (в том числе и по межправительственным отношениям), в 1960 г. публикует работу «Обзор вопросов межправительственных отношений» [14]. У. Андерсон доказывает, что «нет никаких межгосударственных отношений, а есть только отношения между должностными лицами, которые управляют в разных ролях в разнообразных и многочисленных подразделениях правительств» [14, с. 3].

Экономический спад 1970-х годов значительно подорвал авторитетность государственного планирования, как в Америке, так и в Западной Европе. Люди осознали, что процесс разработки различных планов сам по себе не может привести к впечатляющим результатам. «Великие ожидания вашингтонских политических планировщиков тормозились на местном уровне реализации. Люди все больше понимали, что фактическая реализация заданной политики важнее, чем планирование и анализ политики. В связи с этим возникла потребность в государственных менеджерах, имеющих управленческий опыт реализации, исполнения задач и которые могли бы контролировать фактическую реализацию сложных политических планов на местном уровне. Основные акценты смещаются от планирования и анализа политики к управлению реализацией политики». [15]

Именно в 1970-е годы формируется концепция межгосударственного управления (intergovernmental management, IGM), берущая начало с изданий:

«Принципы научного управления» (1911 г.) американского инженера Фредерика Уинслоу Тейлора (англ. Frederick Winslow Taylor, 1856–1915 гг.);

фундаментальной работы «Общее и промышленное управление» (1916 г. на фр., 1949 г. на англ.) французского инженера Анри Файоля (англ. Henri Fayol, 1841–1925 гг.), в которой он выделил 14 принципов и 6 элементов управления;

«Административного управления POSDCORB» (1937 г.) авторов: профессора, американского специалиста по вопросам управления Лютера Халси Гулика (англ. Luther Halsey Gulick, 1892-1993 гг.) и английского исследователя по вопросам управления Линдалла

Урвика (Lyndall Fownes Urwick, 1891–1983 гг.). POSDCORB (иногда в литературе встречается как PODSCORB) расшифровывается как: планирование (Planning), организация (Organizing), кадры (Staffing), руководство (Directing), координация (Coordinating), отчетность (Reporting), бюджетирование (Budgeting).

С 1990-х годов, не только в США, но и во многих федеративных странах, появляются комплексные исследования: федерализма (federalism, FED); межорганизационных отношений (interorganizational relations, IOR); межправительственных отношений (intergovernmental relations, IGR); межправительственного управления (intergovernmental management, IGM).

По мнению авторов ко второму поколению фискального федерализма следует отнести и стремительно набирающее развитие с 1960-х годов «четвертое лицо (вид) федерализма», которое ввел и теоретически обосновал профессор, руководитель школы публичной политики Мэрилендского университета (США) Дональд Ф. Кеттль (англ. Donald F. Kettl) в работе «Четвертое лицо федерализма» (1981 г.). [16] Некоммерческие, неправительственные организации, ассоциации включают жителей, представителей бизнеса, которые посвящают часть своего свободного времени улучшению определенной территории своего проживания в тесном сотрудничестве с местным управлением. [17] Спектр подобного взаимодействия достаточно широк: устойчивое развитие территории, общественная безопасность, планирование и зонирование территории, развитие местных предприятий, озеленение и т.д.

«Четвертый субъект федерализма» является прямым каналом «для голоса общественности в разработке, реализации и обеспечении политики горизонтальных отношений путем поиска диалога «власть с» вместо «власть над» (народом)». [18]

Заключение

В основу второго поколения фискального федерализма заложены следующие концепции и теории: концепция межправительственных отношений, концепция межправительственного управления, теория фирмы, теория агентских отношений, теория неполных контрактов, теория трансакционных издержек. В процессе развития фискального федерализма отдается предпочтение децентрализации, которая рассматривается как способ самофинансирования с собственными источниками доходов. Распределение доходов и расходов по уровням управления должно осуществляться с учетом максимальной конкуренции между уровнями управления, как по горизонтали, так и по вертикали.

Литература:

1. Коуз Р. Фирма, рынок и право: сб. статей / пер. с англ. Б. Пинскера; науч. ред. Р. Капелюшников. М.: Новое издательство, 2007. (Библиотека Фонда «Либеральная миссия»). 224 с.
2. Бьюкенен Дж. Избранные труды. Серия: «Нобелевские лауреаты по экономике». Т.1. М: Таурис Альфа, 1997. 482 с.
3. Ross S.A. The Economic Theory of Agency: The Principal's Problem // American Economic Review. 1973. N 62 (2). P. 134-139. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.aeaweb.org/aer/top20/63.2.134-139.pdf>
4. Williamson O.E. The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, Relational Contracting. New York: Free Press, 1985. 450 p. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.sp.uconn.edu/~langlois/Williamson%20\(1985\),%20chapter%201.pdf](http://www.sp.uconn.edu/~langlois/Williamson%20(1985),%20chapter%201.pdf)
5. Grossman S.J., Hart O.S. The Costs and Benefits of Ownership: A Theory of Vertical and Lateral Integration // Journal of Political Economy. 1986. August. P. 691–719. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/3450060/Hart_CostsBenefits.pdf?sequence=4
6. Holmstrom B., Tirole O. Transfer Pricing and Organizational Form // The Journal of Law, Economics, and Organization. 1991. N 7 (2). P. 201-228. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://jleo.oxfordjournals.org/content/7/2/201.full.pdf+html>
7. Milgrom P., Roberts J. Economics, Organization and Management. Prentice Hall; 1 edition (February 11, 1992). 621 p.
8. Stiglitz J.E. Principal and agent. From The New Palgrave: A Dictionary of Economics. First Edition, 1987. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www0.gsb.columbia.edu/faculty/jstiglitz/download/papers/1987_PrincipalandAgent.pdf
9. Фуруботн Э.Г., Рихтер Р. Институты и экономическая теория. Достижения новой институциональной экономической теории. Пер. с англ. под ред. В.С. Катькало, Н.П. Дроздовой. СПбУ. 2005. 736 с. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economy.ru.com/teoriya-ekonomicheskaya-institutsionalnaya/institutyi-ekonomicheskaya-teoriya-dostijeniya.html>
10. Кондрашин С.В. Механизмы селекции в условиях управления риском оппортунистического поведения: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. М., 2007. 23 с.

11. Weingast B.R. Second Generation Fiscal Federalism: Political Aspects of Decentralization and Economic Development. *World Development* (2013). 12 p. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2013.01.003>.
12. Sapru R.K. *Public Policy: Art and Craft of Policy Analysis - 2/E*. New-Delhi. Learning Private Limited. 2011. 369 p.
13. Snider C.F. County and Township Government in 1935-1936 / *American Political Science review*. 1937. Vol. 31. P. 909-916.
14. Anderson W. *Intergovernmental relations in Review*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1960. 178 p.
15. Pressman J.L., Wildavsky A. *Implementation*. Barkley and Los Angeles: University of California Press, 1973.
16. Kettl D.F. The Fourth Face of Federalism // *Public Administration Review*. 1981. N 41(3). P. 366–371.
17. Пешина Э.В., Стрекалова А.А. Два поколения фискального федерализма: взаимосвязь развития // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2015. № 18 (252). С. 42–59.
18. Bingham L.B., Nabatch T., O’Leary R. The New Governance: Practices and Processes for Stakeholder and Citizen Participation in the Work of Government // *Public Administration Review*. Sep. – Oct., 2005. Vol. 65. N. 5. P. 547–558.

SECOND GENERATION OF FISCAL FEDERALISM

Strekalova Alyona
Sr. Lecturer of State and Municipal Finances Dept.,
Ural State University of Economics,
Yekaterinburg

Abstract: Fiscal federalism is a universal theory applicable to all forms of government, widely studied abroad. The second generation basic theory of fiscal federalism is studied in this article. The second generation of fiscal federalism is complemented by concepts: intergovernmental relations, interstate management and theories of microeconomics. Using the application of microeconomic theory, scientists reveal a lot of problems in the interaction between the levels of government that ignored the traditional theories.

Keywords: fiscal federalism, the second generation of fiscal federalism, fiscal decentralization.

JEL коды: H00; H77.

References:

1. Coase R. Company, the market and the right: Sat. Articles / per. from English. B. Pinsker; scientific. Ed. R. Kapelyushnikov. Moscow: A new publishing house, 2007. (Library Foundation «Liberal Mission»). 224 p.
2. Buchanan *J.M.* Selected works. Series: «Nobel laureates in Economic». Vol. 1. Moscow: Alpha Taurus, 1997. 482 p.
3. Ross S.A. The Economic Theory of Agency: The Principal's Problem // American Economic Review. 1973. N 62 (2). P. 134-139. // [electronic resource]: Access: <https://www.aeaweb.org/aer/top20/63.2.134-139.pdf>
4. Williamson O.E. The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, Relational Contracting. New York: Free Press, 1985. 450 p. // [electronic resource]: Access: [http://www.sp.uconn.edu/~langlois/Williamson%20\(1985\),%20chapter%201.pdf](http://www.sp.uconn.edu/~langlois/Williamson%20(1985),%20chapter%201.pdf)
5. Grossman S.J., Hart O.S. The Costs and Benefits of Ownership: A Theory of Vertical and Lateral Integration // Journal of Political Economy. 1986. August. P. 691–719. // [electronic resource]: Access: http://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/3450060/Hart_CostsBenefits.pdf?sequence=4
6. Holmstrom B., Tirole O. Transfer Pricing and Organizational Form // The Journal of Law, Economics, and Organization. 1991. N 7 (2). P. 201-228. // [electronic resource]: Access: <http://jleo.oxfordjournals.org/content/7/2/201.full.pdf+html>
7. Milgrom P., Roberts J. Economics, Organization and Management. Prentice Hall; 1 edition (February 11, 1992). 621 p.
8. Stiglitz J.E. Principal and agent. From The New Palgrave: A Dictionary of Economics. First Edition, 1987. // [electronic resource]: Access: https://www0.gsb.columbia.edu/faculty/jstiglitz/download/papers/1987_PrincipalandAgent.pdf
9. Furubotn E.G., Richter R. Institutions and Economic Theory: The Contribution of the New Institutional Economics. Trans. from English. ed. V.S. Katkalo, N.P. Drozdova. SPGU. 2005. 736 c. // [electronic resource]: Access: <http://economy-ru.com/teoriya-ekonomicheskaya-institutsionalnaya/institutyi-ekonomicheskaya-teoriya-dostijeniya.html>
10. Kondrashin SV The mechanisms of selection in terms of risk management of opportunistic behavior: the dissertation thesis ... The candidate of economic sciences. M., 2007. 23 p.
11. Weingast B.R. Second Generation Fiscal Federalism: Political Aspects of Decentralization and Economic Development. World Development (2013). 12 p. // [electronic resource]: Access: <http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2013.01.003>.

12. Sapru R.K. Public Policy: Art and Craft of Policy Analysis - 2/E. New-Delhi. Learning Private Limited. 2011. 369 p.
13. Snider C.F. County and Township Government in 1935-1936 / American Political Science review. 1937. Vol. 31. P. 909-916.
14. Anderson W. Intergovernmental relations in Review. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1960. 178 p.
15. Pressman J.L., Wildavsky A. Implementation. Barkley and Los Angeles: University of California Press, 1973.
16. Kettl D.F. The Fourth Face of Federalism // Public Administration Review. 1981. N 41(3). P. 366–371.
17. Peshina E.V., Strekalova A.A. Two generations of fiscal federalism: the relationship development // Financial analytics: problems and solutions. 2015. № 18 (252). P. 42–59.
18. Bingham L.B., Nabatch T., O’Leary R. The New Governance: Practices and Processes for Stakeholder and Citizen Participation in the Work of Government // Public Administration Review. Sep. – Oct., 2005. Vol. 65. N. 5. P. 547–558.

Contact

Strekalova Alyona

8th of March Str., 620144, Yekaterinburg, Russia

strekalova@usue.ru