

УДК 343

## ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ТАБУ: СМЕРТНАЯ КАЗНЬ



**Калиниченко Артем Игоревич**  
студент 4 курса, бакалавр  
Саратовская государственная юридическая академия,  
Институт юстиции

artem.calini4enko@yandex.ru  
микрорайон Южный, дом № 7  
г. Харабали, Россия, 416010  
+ 7 (937) 967-14-76

**Аннотация:** В любом здоровом, нормальном, правовом государстве, есть такие институты, которые должны подвергаться табуированию. Один из таких институтов это вид исключительного/высшего уголовного наказания - смертная казнь. Поэтому в представленной работе будет рассмотрена проблематика действия института смертной казни в современном мире, которая непременно вызывает такой ажиотаж дискуссий и споров между ее сторонниками и противниками. Именно поэтому на протяжении достаточно большого периода времени формировались и боролись друг против друга два больших особняка для выдвижения своих точек зрения - так называемые аргументы «за» и «против». Этот варварский инструмент - применение смертной казни, уже давно отжил свое предназначенное страницами истории время. И исходя из этого, с помощью приведенных нами аргументов «против», попробуем доказать необходимость отказа от использования устаревшего механизма смертной казни. Так же, в работе будет, затронут вопрос правовой регламентации высшей меры наказания, так как в настоящее время смертная казнь в России де-юре существует и на лицо все юридические основания для ее применения.

**Ключевые слова:** Смертная казнь, высшая мера наказания, пожизненное лишение свободы, институт, механизм, аргументы.

*«Нет такого преступления, на которое не пойдет капиталист ради прибыли, независимо от того, направленно это преступление против отдельного лица или целого государства».*

*К. Маркс*

## **Введение**

«Смертная казнь – это один из древнейших видов наказания. В основе смертной казни лежит обычай кровной мести, по существу принцип талиона».[1] Представить возрождение и построение заново такого института в демократическом, правовом, социально-ориентированном государстве, политика которого направлена на создание благоприятных условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, конечно же нельзя (ст.ст. 1-3,7 Конституции РФ [2]). Тем более, в государстве, где человек, его права и свободы являются высшей ценностью. В государстве, где в приоритете должны быть поставлена эффективность наказания преступников, а главной целью наказания должно являться не что иное, как исправление и ресоциализация осужденного, а так же восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения преступлений. Некоторые ученые, иногда сравнивают смертную казнь с неким упоением средневековья, на что имеют полное право. Как в России, так и во всем мире бытует огромное количество мнений, споров и дискуссий о применении данного института, либо о наложении на него табу. Можем ли мы с вами решать вопрос о том, лишать или не лишать человека самого главного права, как право на жизнь, которое дано нам не только Основным законом страны, но и самой природой. Каждый из нас имеет неотчуждаемое право на жизнь, и никто не может его забрать. Жизнь пока что, удивительней, чем любой продукт ума человека, когда-либо созданный. Жизнь каждого человека (даже самого страшного, преступника) - это ценность (для него самого, а не для нас с вами), которую он приобрел не от государства, которое собирается эту жизнь отнять. На сегодняшний день это одна из актуальных проблем политико-правового развития России, бывших стран Советского союза, Евросоюза так и всего мира. Поэтому в этой проблеме огромное количество вопросов, нежели ответов на них. Именно для этого две противоборствующие стороны («за» и «против») выделяют огромное множество аргументов как для многовариантных решений так и для того что бы обосновать ту или иную точку зрения.

К решению такого серьезного вопроса, как применение смертной казни должны подходить профессиональные юристы, политики, государственные деятели и практики.

Такого мнения, к примеру, придерживается и А.Л. Кононов (1991-2010- судья Конституционного суда РФ). Нельзя вести речь о всевозможных соцопросах, которые проводят с целью узнать, что же думают граждане о введении в действие такого механизма. Так как зачастую, отвечая на такие вопросы, люди руководствуются бытовыми помыслами, своим житейским мировоззрением, наплывом эмоций (не ссылаясь на какие-то либо факты, статистики и цифры), мотивами мести, или вообще ставят галочку с закрытыми глазами, не руководствуясь абсолютно ничем. После таких опросов нельзя делать какие-то либо выводы, тем более ссылаться на них и руководствоваться ими. К слову, в 2012 году, не так давно, Фонд «Общественное мнение» провел такого рода опрос и только 62% граждан желали возвращения к смертной казни.[3] При таком маленьком и незначительном перевесе, всего лишь в 12% опять же, никаких однозначных выводов сделать нельзя.

Целесообразно выделить основные минусы введения данного института для того чтобы наглядно разбить аргументы «за», путем политико-правового и социально-экономического анализа некоторых аспектов, которые будут освещены ниже. И уже тогда на основании полного и всестороннего исследования приведенных нами аргументов «против», можно сделать полноценный вывод и попытаться ответить хотя бы на некоторые из поставленных вопросы.

Еще хотелось бы немного отметить, что выделяя аспекты в данной работе, основная идея была, не только доказать неприемлемость смертной казни в XXI веке (а именно в условиях работоспособности (жизнеспособности) российской системы). Но также, хотелось сделать это, не опираясь на «диалоги о демократии и правах человека», рассказав о неэффективности, отжившего свою большую многовековую историю института (как в Русской, так и в Западной Европе), в конце концов, на достижении цели наказания, которые закрепили российские нормы права. Практически позиции всех западных ученых отрицают приемлемость данного института в современном гражданском обществе. Серьезные информационные удары делаются в основном только на «западный демократический маскарад», европейскую систему, англосаксонское ядро, на которых, видимо и выстроены права человека, и та самая демократия. При этом не указываются конкретные причины запрета осуществления смертной казни. При решении такого вопроса, кроме правовой стороны, нужно учитывать как менталитет, так и правосознание российских социально-адаптированных по своему граждан, так и совсем другую систему (систему общегосударственную). У нас, в отличие от Запада, эти причины должны быть конкретные: давая вторую жизнь институту смертной казни мы тем самым не сможем выполнять цели

наказания для осужденного, не можем отвечать за некомпетентных судей и органов пенитенциарной системы в случае ошибки, не сможем сказать о том, что количество преступлений, за которые последует высшая мера наказания, уменьшилась. Исходя из практики применения смертной казни в СССР, США и других странах эта статистика либо остается прежней, либо наоборот увеличивается - это будет обосновано позже с помощью конкретных примеров из практики.

Не случайно в предыдущем предложении упоминается, о том, что такие причины должны быть. Так как в данный момент, а если быть точнее с 1996 года, наше отношение к смертной казни резко изменилось, и вот причины для такого изменения неясны до сих пор. Смертная казнь сопровождала Россию на протяжении всех веков ее существования законодательства о высшей, как бы она не называлась. Но о правовом векторе развития мере наказания, мы поговорим позже. Хотелось бы просто уточнить, что в работе будет описан тот взгляд на этот вопрос, который не опирается на западные модели и маркеры. Так как, к сожалению, пока что, мы смотрим на данную проблему не в правильном ключе и «чужими глазами».

## Раздел 1.

### **Соотношение высшей меры наказания с действующим Уголовным кодексом РФ.**

**Возможность допущения ошибки. Опыт применения смертной казни за рубежом.** (см. основную статью: *Калиниченко А. И. Невозможность возрождения института высшей меры наказания в России – смертной казни // Молодой ученый. — 2015. — №14. — С. 350-357.*)

В данном разделе речь пойдет о том, как высшую меру наказания можно сопоставить с некоторыми нормами российского уголовного права. Может ли применяться, к примеру, расстрел, в стране, уголовный кодекс которой провозглашает курс на гуманизацию уголовного права, в стране, где уголовный кодекс закрепил комплекс целей наказания, которые физически не могут быть выполнены в связи с действием смертной казни.

Стоит отметить не соответствие высшей меры наказания, ряду норм уголовного закона (Уголовного кодекса РФ [4]). Ну, например, один из основополагающих принципов российского и международного уголовного права - это принцип гуманизма (ст. 7 УК РФ), который не совсем сочетается с лишением жизни в соответствии с санкцией суда.

Доказывая, что смертную казнь нельзя применять в российских реалиях, обязательно стоит затронуть тот факт, для чего же в нашей стране существует само наказание. Для этого,

нам так же нужно обратиться к УК РФ. Это было predeterminedено уголовным законодательством, а именно - часть 2 статьи 43 УК РФ фиксирует три цели наказания:

- 1) восстановление социальной справедливости;
- 2) исправление осужденного;
- 3) предупреждение совершения новых преступлений.

Разберем все цели по порядку.

Первая цель – это восстановление социальной справедливости. О какой справедливости идет речь, если мы лишаем жизни другого человека (при этом прописывая в ряде нормативно-правовых актах о праве на жизнь, о том, что государство охраняет это право, защищает его)? В данном случае нужно говорить о справедливости в узком смысле, а не в широком. Справедливо ли лишать человека самого ценного блага, которое у него есть, который совершил, к примеру, подготовку ряда террористических актов, либо издевался над детьми/женщинами, убил дюжину людей и тому подобное. Можно ли восстановить социальную справедливость таким варварским способом, в лице государства (так же и от имени государства) и правоохранительных органов, опускаясь до уровня преступника? Ведь давно уже нужно понять, что смертная казнь – это не наказание, а убийство, то есть нечто иное как преступление. Ибо законы, предусматривающие лишение по суду жизни, узаконивают убийство (Д.А. Шестаков). А если ссылаться на идеи французских революционеров, то когда преступником становится государство, право быть судьей принадлежит каждому гражданину. Приговаривая лицо к смертной казни, мы тем самым продолжаем его же цикл насилия, ни коем образом не восстанавливая социальную справедливость.

Вторая цель – это исправление осужденного. Достаточно противоречивый аспект, так как на практике мало кто из осужденных становился на путь исправления, скорее всего все делается наоборот. Лучше же конечно применять термин замечательного советского криминолога Д. А. Шестакова – «ресоциализация». Но сейчас речь идет не об этом. Каким образом мы сможем совершать исправление осужденного, подвергать его повторной социализации, если применили к нему смертную казнь? Кого будем исправлять и ресоциализировать? В этом то и состоит задача, которую нам трактуют целый ряд наших законов (Конституция РФ, уголовно-процессуальное законодательство в лице Уголовно-процессуального кодекса РФ, уголовное законодательство, иные федеральные законы)-исправить осужденного, достучаться до его головы, изменить только в лучшую сторону жизненные ценности и объяснить путем наложения санкций, что совершать преступления

нельзя. Ведь в осознании вины и есть ключевая задумка наказания, если же не осознавать свою вину, то это уже нельзя считать наказанием. Как писал Ф.М. Достоевский: «Самое страшное наказание человека – это самонаказание».

Третья и последняя цель- это предупреждение совершения новых преступлений (функция обеспечения защиты общества от преступников). Никак не повлияет смертная казнь на предупреждение совершения новых преступлений (преступление прекратит совершать только одно лицо - приговоренное к смертной казни). Смертная казнь еще с древности не была устрашающей мерой и не подавляла преступность, а, наоборот, в некоторых случаях увеличивала ее процент. Прав был, американский журналист, Джордж Уилл, который по этому поводу сказал, следующее: «смертная казнь дает стопроцентную гарантию только от рецидивов». Об этом говорит и статистика стран, в которой смертная казнь давно уже действует и закреплена на законодательном уровне. Те же самые Соединенные Штаты, применение смертной казни в которых будет проанализировано позже. Невозможно остановить совершение преступлений какими-то не было способами в условиях капиталистической системы, именно этому тезису соответствует эпитафия в самом начале работы. Т. Дж. Таннинг (Великобритания, XIX в.), говоря о капитале, сказал следующее: «...при 300 процентах нет такого преступления, на которое не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы». Так же идеи о неэффективности применения смертной казни нашли свое отражения в замечательных работах английского юриста Т. Мора («Утопия», 1516г.) и одного из первых представителей утопического социализма Т. Кампанеллы («Город солнца», 1602г.). Итальянский правовед Ч. Беккария обосновывал необходимость отказаться от смертной казни. Еще в Римской Империи применение смертной казни за воровство ни коем образом не снижали его уровень (наоборот, в период применения смертной казни за такой вид преступления наблюдался рост преступности по этим составам), Диодот в Древней Греции писал о сомнении в устрашающем воздействии на людей смертной казни.[5]

Ведь мы же не можем взять и вычеркнуть из нашего законодательства эти три цели. Вся система наказаний построена, не только на этих целях конечно, но и на них в частности. Поэтому забыть, пренебрегать или попусту не применять по назначению один из центральных институтов уголовного права мы не то чтобы не можем - мы не имеем на это права. Они вырабатывались специалистами не только в области государства и права, но и в социальных, экономических, политических сферах на протяжении долгого периода времени. Поэтому пока эти цели присутствуют в уголовном законе, применение смертной казни явно не допустимо.



**Возможность допущения ошибки.**

Во-первых, стоит определиться с понятием «ошибка» и «судебная ошибка» в данном контексте. Так как нельзя упоминать только о вероятности судебной ошибки. Называть ее судебной ошибкой некорректно, так как суд это только последняя инстанция, оперирующая собранными для него доказательствами. Помимо ошибки суда, ее могут совершить огромный круг субъектов, как со стороны правоохранительных органов, экспертных учреждений, специалистов так и суда присяжных. Ведь это явно говорит о том, что по возвращению к смертной казни не исключено, что под «руки палача» могут попасть невинные ни в чем люди. Нигде ещё не удалось создать юстицию, которая идеально работала бы идеально и без ошибок. Кто и как, потом будет исправлять такие огрехи правосудия? Только при безупречной работе всех выше перечисленных субъектов, можно быть уверенным, что ошибки не будет. Такой уверенности пока нет.

Во-вторых, необходимо просто вспомнить несколько примеров из практики, покопаться в статистике. Это очень страшная проблема, существовавшая в Античной, Средневековой Европе, Советском государстве, по сей день присутствующая и в США.

Рассмотрим, например советское дело, «Чикатило», где расстреляли невинного молодого парня Кравченко (которому инкриминировали все «заслуги» Чикатило). Затем его матери принесли никому уже не нужные извинения и сообщили об ошибке. Благодаря статистике, приведенной в 2009 году, в США: выяснилось, что из 22 приговоренных к смерти 11 не виновны. А как же одни из ярких судебных ошибок, как повешение невинного Тимоти Эванса в 1949г. (Великобритания), Махмуда Хусейна Маттана в 1952 (Сомали), Дерек Бентли в 1953 (Великобритания), приговор к смертной казни в том же году четырех невинных по «Делу Мацукавы» (Япония) и так далее.

Статистика невинных людей, отсидевших половину, а то и больше в ожидании исполнения «смертельного приговора», еще более печальна. Огромное количество случаев оправдания несправедливо осужденных к смертной казни (нередко через пять, десять лет после вынесения приговора) встречаются так же и в истории Великобритании, Бельгии, Филиппин, Турции, Малайзии, Китая, Белиза, Пакистана, Украины, Японии и многих других стран.

И таких примеров сотни, а вывод из них можно сделать только, один - находились бы Кравченко, Эванс, Хусейн и другие, несправедливо подверженные смертной казни, в тюрьме, эти ошибки можно было бы исправить, а не лишать жизни людей не причастных к вменяемым им преступлениям. Давайте на минуту представим, хотя это и невозможно

представить, но все же, что вследствие очередной ошибки, мы попали на место несчастного товарища Кравченко. Да, именно мы, которые вчера, например, ставили галочку «за» смертную казнь, упорно боролись и агитировали за ее распространение и применение. Бесспорно, после этого случая наше крепкое мнение и правосознание по поводу применения смертной казни, не то чтобы пошатнется, оно рухнет и изменится в корне, переворачивая его с ног на голову. Ведь все можно познать только в сравнении (Рене Декарт).

Поэтому после приведенного ряда фактов - ошибок, не трудно сделать вывод, что система казнит невиновных. Реальная возможность допущения ошибки является весомым аргументом в пользу сторонников отмены смертной казни и не возвращения к ней.

### **Опыт применения смертной казни за рубежом.**

Общепринятая и взятая на вооружение в последние десятилетия (конца XX - начала XXI вв.) тенденция в мире - это бесспорно отказ от применения смертной казни. Если Россия отменит фактический мораторий (де-юре, смертная казнь на территории РФ может осуществляться – данный аспект, будет подробно рассмотрен во втором разделе) на смертную казнь, это послужит неким якорем, который не только потянет нас в средневековье, но и к античному принципу равного возмездия (то есть к принципу талиона, как было упомянуто ранее). В Европе, вообще единственная страна применяющая смертную казнь (ст. 24 Конституции Республики Беларусь, в форме расстрела [6]) до сих пор является Белоруссия. Западноевропейская система ни в коем случае не будет ломать составные части мощного англосаксонского ядра (демократию, индивид, основные права человека, гражданское «политкорректное» общество) - и возвращаться к высшей мере наказания.

Но на западноевропейскую идею вообще равняться нельзя, и сейчас мы посмотрим почему. «Из истории мы помним, тот факт, что на Западе (в Западной Европе) в средневековье существовала культура смерти, некая эстетизация смертной казни (при въезде в любой западноевропейский средневековый город или деревню первым делом на площади присутствовала виселица). Смертная казнь в Западной Европе должна прежде всего ассоциироваться: с виселицами в центре города средневековой Франции, с Жанной д'Арк, с казнями в Третьем Рейхе под музыку и так далее. Поэтому крови и насилия было больше в западной истории, чем в русской» (А.И. Фурсов). Об этом европейцы, почему то не сильно хотят вспоминать и умалчивают данный факт. Наоборот, уставные документы многих известных региональных международных организаций в настоящее время говорят о гуманизации уголовного права, об искоренении насилия и в частности самой серьезной



высшей меры наказания – смертной казни. Откуда взялся такой резкий поворот к совершенно иному отношению к смертной казни, не ясно.

Для того чтобы наглядно увидеть и проанализировать общую картину применения смертной казни в мире, целесообразно обратиться к статистическим данным. Итак, выложим все карты на стол. В 58 странах смертная казнь применяется и закреплена законодательством (Белоруссия, США, многие африканские (далекие от цивилизации, рыночных и геополитических отношений) и дальневосточные страны); в 9 сохранена (в качестве наказания за преступления, совершенные в исключительных обстоятельствах); в 35 странах не осуществляли казни, по крайней мере, 10 лет, утвердив при этом практику неосуществления казней или принятия моратория; в остальных 95 странах высшая мера наказания отменена.

Из приведенных данных видно, что как отмечалось выше, несколько последних десятилетий большинство стран отменили этот вид наказания, из-за того, что этот институт уже давно изжил себя и нет никаких достаточных оснований для его возрождения путем интегрирования в политику страны.

Когда во всевозможных дискуссиях любят вспоминать об опыте применения смертной казни в США (где смертная казнь признается и закреплена на законодательном уровне в 32 штатах из 50), почему то всегда забывают сказать что, постепенно каждый штат отказывается от нее, что на лицо, огромное количество невиновных казненных, о чем речь шла ранее, что в США самый высокий уровень преступности среди всех цивилизованных стран и так далее. Любопытная вещь, это делается от простой некомпетентности и незнания фактов или нарочно с целью ввести нас в заблуждение, рассказав и запутать нас о том как же это эффективно - применение смертной казни? Так, штат Мэриленд отказался от смертной казни в 2013г., Коннектикут в 2012, Иллинойс в 2011, Нью-Мексико в 2009, и еще около 14 штатов. Не забывают так же и упомянуть о том, что в США провозглашена демократия, что они чтят и соблюдают права человека, и о том, что это не мешает им применять высшую меру наказания. Так же почему то не афишируется то, что почти все конфессии после ряда социологических исследований (проводившихся в 2013,2014 гг.) в Штатах выступают против смертной казни. Разве в США перестали совершать преступления, за которые последует высшая мера наказания? Благодаря статистике можно проследить, что рост преступности в США не уменьшился ни на один процент.

После отмены смертной казни в ряде стран, в Италии, Германии процент преступности никоим образом не возрос. Он остался прежним. Что возросло, так это

правосознание граждан. По аргументированным мнениям опытных криминологов, жестокость наказания никак не может влиять на уровень преступности. На уровень преступности влияет только раскрываемость преступлений.

## Раздел 2.

### **Правовая неопределенность вопроса смертной казни в российском законодательстве.**

*(см. основную работу: Калиниченко А.И. Правовая неопределенность вопроса о применении в России высшей меры наказания – смертной казни // «Миссия права в XXI веке»: сборник научных трудов по материалам I Всероссийского юридического конкурса; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ООО «Научная книга», 2015. – С 577-583.)*

В данном разделе мы поговорим о том, действительно ли запрещена смертная казнь (как высшая/исключительная мера российского уголовного наказания) на всей территории России. Де-юре или де-факто продолжает существовать данный институт. Мы постараемся ответить на самый главный вопрос – могут ли российские суды выносить «смертные приговоры» (если кратко, то в соответствии с законодательством - да, могут). Мы так же рассмотрим причины, выбранные для фактического запрета смертной казни.

При вступлении в основные западные организации (Евросоюз, Совет Европы), присоединяющейся стороне, предлагают (как правило, неофициально) воспринять специфические для этих стран институты. Если это Совет Европы, то представляется необходимой ратификация ряда соглашений, одно из которых предусматривает отказ от смертной казни, так как этот институт подвергает сомнению провозглашенной демократии в стране, обеспечению равных прав и свобод личности и гражданина, основное право на жизнь, и так далее. Такие организации пытаются гармонизировать национальные законодательства вступающих стран со своим. Стоит отметить, что при вступлении в них, кроме гармонизации системы права, они так же пытаются навязывать неприемлемые и ненормальные, противоречащее нормальному социально-ориентированному развитию общества всем известные нам институты (страны на которых, первыми экспериментируют – Голландия, с недавних пор Финляндия (реформа школьного образования, «Хельсинская система образования»)).

Так, в 1996 г. Российская Федерация вступила в Совет Европы, тем самым обязалась подписать и ратифицировать Протокол № 6 об отмене смертной казни (далее - Протокол № 6) к Конвенции о защите прав человека и основных свобод [7] (далее - Конвенции), в

документе которой она уже поставила свою подпись. Интересный факт, что ратификация данного протокола длится до сих пор (должен был быть ратифицирован еще 28.02.1999). Но Конституция нашей страны признает допущение данной меры наказания. Статья 20 Конституции РФ гласит: «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом». Такой федеральный закон в российской правовой системе существует, это Уголовный кодекс РФ (вид уголовного наказания – смертная казнь, предусмотрен в ст. 59 УК РФ). При этом мы одновременно подписываем акт, который ее не то чтобы ограничит, а подвергнет табуированию.

16.04.1997 г. Россия подписывает данный Протокол. А уже затем о логике всех последующих действий российской исполнительной власти, Конституционного суда РФ (далее – КС РФ) можно только рассуждать и догадываться. Общественным резонансом такое развитие событий, конечно же, не назовешь, но при этом возникает ряд вопросов к КС РФ по поводу соответствия Основному закону его же решений. «Это особенно примечательный эволюционный подход КС РФ к проблеме смертной казни», как отмечает С.А. Егоров. Либо суд пытался на протяжении почти 15 лет обойти условия Совета Европы, либо это такой странный метод его исполнения.

Но ведь итог только один: во-первых: правовой аспект- принятие нового Определения КС РФ 2009 [8] (противоречащего Конституции РФ, УК РФ и другим федеральным законам), которое запрещает применение смертной казни во всех судах на всей территории Российской Федерации; во-вторых: политико-правовой аспект- это все-таки подчинение западным канонам и традициям (фактический демонтаж института, применявшегося на протяжении всей истории нашей страны, плюс, регламентируемый самой Конституцией).

Первый (а точнее явный) шаг к отказу от смертной казни сделал глава государства. А именно, 16.05.1996 г. Президент России Б.Н. Ельцин, издал Указ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вступлением России в Совет Европы» [9]. Данный Указ послужил некоторой подготовкой России к отмене смертной казни. Но подготовка затянулась. Также на протяжении 1999 года еще одним интересным шагом со стороны Президента послужили отказы о рассмотрении дел приговоренных к смертной казни. Таких дел было 19. То есть 19 осужденных к смертной казни были проигнорированы Президентом, смертные приговоры по ним так и не были рассмотрены, а впоследствии не исполнены (в соответствии со статьей 184 УИК РФ [10] смертные приговоры, прежде чем исполняются, рассматриваются главой государства).

Все вышеперечисленные действия были адресованы не только российским ветвям власти, но и нашим западным партнерам, которые уже заговорили о нашем неисполнении взятых на себя обязательств. В принципе с юридической точки зрения такими действиями мы так ничего и не изменили. Только тянули время на протяжении трех лет (с 1996-1999 гг.). Единственно, что стоит отметить, что именно Б.Н. Ельцин запретил (не отменил, а запретил) осуществление смертной казни. Так как после того как он перестал рассматривать дела лиц приговариваемых к высшей мере наказания, этот вид наказания больше не применялся и постепенно вытеснялся практикой пожизненным лишением свободы (на данный момент именно эта мера наказания в соответствии с уголовным законодательством заменяет смертную казнь).

После всех действий Б.Н. Ельцина, сложившего свои полномочия 31 декабря 1999 года, ситуация принимает еще более запутанный характер. При В.В. Путине принимаются следующие решения (хотя некоторые авторы, утверждают о нормализации обстановки).

Ровно через месяц, 27.01.1999 г. Постановление Пленума Верховного Суда РФ [11] фиксирует смертную казнь – как исключительную меру наказания. Конкретизировав, суд отметил то, что она может применяться за совершение особо тяжкого преступления, посягающего на жизнь (пункт 20 Постановления).

Затем, 02.02.1999 г. КС РФ своим Постановлением временно запрещает назначение наказания в виде смертной казни (по сути никакого запрета не было, данное решение можно считать лишь временным ограничением). Как отмечает Колоколов Я.Н.: «...КС РФ предложил судам общей юрисдикции воздержаться от применения смертной казни» [12]. То есть, отмена была произведена на какой-то определенный срок. Но вот причина для запрета была совсем далека от международной (в большей степени западноевропейской). Акцент был сделан не на защите англосаксонского ядра. Причина была сформулирована по-своему, и она заключалась в отсутствии во всех субъектах России суда присяжных (хотя суд присяжных на тот момент времени отсутствовал только в единственном субъекте РФ - в Чеченской Республике). То есть мы должны были отменить смертную казнь до момента повсеместного образования коллегий присяжных заседателей во всех субъектах Российской Федерации. КС РФ указал, что как только Чеченская Республика обзаведется коллегиями присяжных заседателей, мы, позабыв о международных нормах (в частности постоянно упоминаемых Конвенции, Протоколе № 6), вновь разрешим нашим судам применять высшую меру наказания. Стоит отметить тот факт, что данный запрет имел временный и исключительно технический характер- вопрос о смертной казни так и не был решен до конца

(учитывая, что после подписанного нами Протокола № 6 и Конвенции прошло уже несколько лет).

С 01.01.2010г. суды присяжных официально должны были действовать во всех субъектах на территории РФ (11 лет вводили суды присяжных). То есть, вышеописанный временный/технический характер отмены смертной казни подошел к концу. Де-юре именно с этого момента все суды общей юрисдикции Российской Федерации могли применять смертную казнь (понятно, что де-факто никто самовольно этим заниматься бы не стал, так как еще в 1996 году был установлен фактический запрет на вынесение смертных приговоров). Поэтому из-за очередной неразберихи Верховный суд РФ в 2009 году обращается с просьбой к КС РФ разъяснить данный момент (по этому вопросу высказал особое мнение судья КС РФ Ю.Д. Рудкин, пояснив, что КС РФ должен был отказать в данном разъяснении [13]). Но, по-видимому, нужен был лишь только повод для того, чтобы принять новое решение Конституционным судом. И 19 ноября этого же года КС РФ принимает уже не временное решение (Определение КС РФ от 19.10.2009 года), отвечающее Европейской конвенции, протоколам к ней: Протоколу № 6, Протоколу № 13 (позабыв о ст. 20 Конституции РФ, ст. 59 УК РФ и иных менее значимых по юридической силе актов). А сразу же после данного Определения, 03.12.2009 г., Пленум Верховного суда РФ принимает Постановление, которое исключает пункт 20 (данный пункт разрешал применение смертной казни судам за тяжкие и особо тяжкие преступления) из ранее упомянутого нами Постановления от 27 января 1999 г.

И в сложившейся практике считается, что именно это Определение КС РФ 2009 года, положило конец всем спорам о применении данного института. Как отмечал пресс-секретарь Верховного суда РФ П. Одинцов: «КС поставил точку в споре о дальнейшей судьбе такого вида наказания, как смертная казнь. В нашем случае появилась правовая определенность в том, как действовать судам общей юрисдикции в данном случае» [14]. О какой правовой определенности можно вести речь, если уже не раз в работе упоминались акты, включая и Основной закон, которые явно противоречат данному Определению. Прежде чем подписывать международные договоры об отмене смертной казни, мы должны были решить вопрос с 20 статьей Конституции РФ, т.е. запретить смертную казнь внутренним правом. Затем подписать, ратифицировать Протокол № 6 — такие действия и внесли бы правовую определенность. А исходя из выше проанализированных действий наших ветвей власти, можно придти к выводу, что РФ попробовала обойти те условия, которые гарантировали ей пребывание в Совете Европы. Скорее всего, Определение КС РФ (2009 года) стало

вынужденной мерой. Можно только предполагать, что оно де-факто не было связано с запросом Верховного суда РФ, иначе быстро нашелся бы повод исключить нас из Совета Европы. Так как такое определение, наверное, можно было принять и не спустя десятки лет, а сразу, в 1997 году, после подписания договоров, ратифицировать в 1999 Протокол № 6 и, наконец, выделить средства на обеспечение всех субъектов РФ судами присяжных (как отмечалось ранее, 11 лет обеспечивали все субъекты РФ судами присяжных).

Проводя данные параллели, возникало еще больше вопросов, чем в самом начале работы. Наука никогда не решает вопроса, не поставив при этом десятка новых (Б. Шоу). И все-таки, складывается мнение, что Россия пыталась обойти тот комплекс условий, которые были ей, предложены взамен на членство в Совете Европы, но не сумела и, в конце концов, выполнила их, но не до конца (с юридической точки зрения). Но, Совет Европы устраивает такой финал, то есть полную фактическую отмену смертной казни путем принятия в 2009 году решения КС РФ, не смотря на то, что в Основной закон все еще допускает применение высшей меры наказания. Нужно еще раз зафиксировать, тот факт что Определение, принятое КС РФ на запрос Верховного суда РФ, в принципе положение никак не поменяло, начиная еще с 1996 года.

Поэтому решение данной проблемы для нашей страны можно искать в нескольких вариантах. Можно все оставить как есть, либо привести данный вопрос в порядок с помощью следующего варианта (если мы хотим де-юре признать смертную казнь не допустимой на территории РФ). Этот вариант, в какой-то мере консервативный, но он может окончательно поставить точку в этом вопросе и разрешить его (грамотный юридический подход, построенный как на отечественном, так и на международном праве).

Во-первых: корректируем статью 20 Основного закона (с целью конституционного закрепления отмены смертной казни), то есть, пересматриваем нынешнюю Конституцию РФ. Так как для того, чтобы подвергнуть изменению какую-либо статью из глав 1, 2, 9 Основного закона нашей страны, необходимо прибегнуть к процедуре, предполагающей принятие новой Конституции.

Во-вторых: ратифицируем Протокол № 6, для того чтобы он имел юридическую силу для нашей страны, так как его подписание без ратификации не несет за собой никаких правовых обязательств. И вслед за этим, решаем вопрос с известным (якобы поставившим точку в данном вопросе) Определением КС 2009 года. Никакой точки поставлено не было, наоборот всех еще сильнее запутали.



То есть, для полной отмены смертной казни потребуются большой и серьезный комплекс правовых действий. Это принятие новой Конституции РФ, с новой формулировкой касаясь отмены смертной казни, которой в 2013 году исполнилось, только 20 лет. Это и необходимость ее толкования по-новому. Ратификация Протокола № 6, только таким образом мы сможем говорить о том, что этот протокол является одним из элементов российской правовой системы.

Если же мы все-таки хотим продолжить исторические традиции (так как до вступления в Совет Европы смертная казнь продолжала существовать) и хотим применять смертную казнь, то Российская Федерация должна выйти из Совета Европы, что автоматически аннулирует нашу подпись в Протоколе № 6; это необходимо для того, чтобы решать этот вопрос самим без влияния на нас извне, тем самым ставим точку. Также понадобится совсем новое толкование статье 20 Конституции, так как толкования КС РФ, которые он давал в 1999, 2009 годах не совместимы с реализацией смертной казни.

Возможно, мы пойдем по уже стабильно выбранному нами пути. Ничего не изменится, Конституцию в ближайшие 15-20 лет никто изменять не возьмется. Хотя Россия должна отметить смертную казнь де-юре, по целому ряду реальных причин ее неэффективности. Право человека на жизнь, демократия не должны являться первопричинами для отмены данного института (их, безусловно, нужно включать в систему причин, но не как основополагающих, и не на первое место). К примеру, как уже отмечалось ранее, та же Конституция Белоруссии гарантирует комплекс прав, который включает и право на жизнь, Республика Беларусь является правовым, демократическим государством. Но при этом, все вышеперечисленное не мешает применять высшую меру наказания. Но все-таки, если наша власть решится взяться за этот табуированный вопрос (в сфере законодательства), то решать его нужно первым более рациональным и современным, предложенным нами способом.

### **Раздел 3.**

#### **Вопрос эффективности применения смертной казни. Советский опыт применения смертной казни. Течение мнений об исключительной мере наказания.**

Преступления никогда не прекратят совершать. А.И. Приставкин в своей работе «Кому нужна смертная казнь» ставит самый важный вопрос в исследовании применения данного института: кому это выгодно? В ходе проведенного исследования находит этот ответ. Ведь для некомпетентных дознавателей, следователей, прокуроров и равнодушных

судей смертная казнь очень удобна: ведь она же практически покрывает все роковые ошибки предварительного и судебного следствий. Достаточно вспомнить русскую фразу, прижившуюся еще в «лихих 90-х» - нет человека - нет проблемы. Конечно так легче, мало кто поспорит. Вопрос только в том, эффективно ли это? Ответ: конечно же, нет, абсурдно верить в такую мнимую эффективность, более того, к тому же это еще и контрпродуктивно.

Так же иногда всплывают вопросы о том, что зачем мы платим налоги на содержание осужденных. Если восстановим смертную казнь избавим нас от этого, хотя никто не задавался вопросом, сколько будет стоить государству, ввести данный механизм в действие (нанять людей для исполнения приговора, платить им заработную плату, закупать оборудование, «смертельную инъекцию» и так далее). В данном контексте не утверждается, что введение в действие смертной казни должно нанести намного больше финансовых потерь бюджету страны (скорее, наоборот, содержание лиц в тюрьмах более глобально ударяет по бюджету страны). Говориться о том, что эти потери будут иметь место, может и меньшие чем на сегодняшний день для пожизненно заключенных, но все, же они имеют место быть. Но это мнение очень быстро разбивается, когда каждый третий соглашается платить налоги для содержания заключенных, когда узнает, каким образом они там содержатся.

Как раз посредством содержания, например, пожизненно заключенных в страшных условиях российской тюрьмы и есть исправление осужденного (в какой-то степени) и восстановление социальной справедливости (бесспорно). Все то, о чем мечтал преступник, те цели и планы которые были поставлены перед самим собой, можно было забыть и перечеркнуть, так как из колоний пожизненно лишенных свободы условно-досрочно за всю историю выходил только один осужденный (это право, считаем, что следует искоренить, для более эффективного использования данной меры наказания). И понимать, что больше никогда не увидеть не только своих родных, но и неба над головой (в прямом смысле этого слова). Осознание того факта, что ты проведешь в маленькой камере 2x2 всю свою оставшуюся жизнь, толкает осужденных на мысли о применении в отношении них смертной казни, причем у большинства, только бы не просидеть свою жизнь в четырех стенах (стены кстати двойные) и решетках бесконечно думая о том, что сидеть им здесь навсегда. А если быть точнее в основном не просидеть, а простоять, так как тюрьмы России для пожизненно заключенных содержат в себе особые правила распорядка дня. Нельзя сидеть, лежать заключенным до отбоя. В случае нарушения этих правил к ним будут применены принудительные меры. Так же камеры оснащены постоянным видеонаблюдением,

сигнализациями, двойными стенами и тремя стальными дверями. Дежурный каждые 15 минут делает обход. Нет никаких: столовых, прогулок, общения с внешним миром (отсутствует тюремный двор), встреч, питание осуществляется непосредственно в камере заключенных, передвижение из камеры в камеру, если оно и происходит, то в напряженном положении (с повязкой на глазах, нагнувшись до пояса с вытянутыми руками назад, в наручниках), чтобы сбежать, оттуда, при появившейся возможности было невозможно (из-за отсутствия ориентира на местности). Постоянные проверки и обыски в камерах заключенных позволяют обеспечить их безопасность и неприступность. От правосудия не должно исходить никаких послаблений. Так же нет никаких бассейнов, спортзалов, приставок «PSP», как в европейских тюрьмах (это к вопросу о том, когда начинают сравнивать российские и зарубежные тюрьмы). За всю историю существования современных камер для пожизненно заключенных (сами камеры, заключенные называют «мечтами о смерти») в России сбежать удалось только одному (был убит при попытке побега), а выход из этой тюрьмы, безусловно, есть, этот выход - напрямик на кладбище (это касаясь вопроса, что якобы из таких тюрем выходят через 25 лет условно-досрочно). Кстати для сравнения, в американской уголовно-правовой системе пожизненно осужденные, условно-досрочно выходят уже через 15 лет. 15 лет вместо «ампулы с ядом», явно не справедливо. Поэтому в данном случае, намного суровее и справедливее наказание, чем смертная казнь - это пожизненное лишение свободы без права на условно-досрочное освобождение, и те ужасные условия (коренным образом отличающиеся, например, от западных тюрем), максимальное ограждение от общества в которых содержатся там осужденные. Приводить в примеры тюрем Европы или США в данном контексте неуместно и некорректно. Так что, пожизненное лишение свободы в предложенной нами форме, можно считать куда более эффективным и справедливым наказанием, чем смертную казнь. У. Черчилль в 1940-х гг. в поддержку смертной казни сказал о следующем: «пожизненное заключение обрекает на долгие годы ужасных лишений и страданий ума и души тех, кому хотели сделать благо» (сделать благо, в смысле – повесить – А.К.). То есть, по мнению Черчилля, применение смертной казни это не что иное, как проявление гуманизма, в отличие от пожизненного лишения свободы.

Опять же затрагивая аспект эффективности применения данной меры наказания (смертной казни), стоит рассмотреть отдельные статистики преступлений, совершаемых на территории Российской Федерации и составы преступлений, предусмотренные уголовным законодательством. Нельзя забывать, что в России огромный процент (около 70%) преступлений совершаются в состоянии алкогольного/наркотического опьянения.

По данным МВД России, в 2011г. в состоянии алкогольного опьянения совершено 263 200 преступлений, что на 11% больше аналогичного показателя предыдущего года. Под воздействием наркотиков в том же году было совершено 18 800 уголовных преступлений. А только в первом полугодии 2012г. количество преступлений, совершенных убийцами-алкоголиками, возросло на 16,9% - до 152 800. В то же время за первую половину 2011г. наркоманы совершили 12 400 преступлений. Разве эти люди («воодушевленные алкоголем») вспомнят о страшном наказании, как смертная казнь, которое приготовило для них государство в целях устрашения? Ответ очевиден. Многие из таких преступников (алкоголиков и наркоманов) из-за патологического алкоголизма и зависимости не в состоянии оценить и вспомнить даже своих деяний, что уж говорить о высшей мере наказания в виде смертной казни. А взять, например террористов. Приговаривая их к наивысшей мере наказания, мы ничего не добьемся, так как в свою очередь, подготавливая теракт, совершая иные террористические операции, они прекрасно понимают, что сами могут погибнуть.

### **Советский опыт применения смертной казни.**

Не раз в работе мы возвращались к советскому опыту применения смертной казни (отчасти неудачного). Вопрос эффективности так же не исключение. Возвращаясь к этому моменту, нужно вспомнить выше упомянутый факт, что в Советском союзе так же существовали свои серьезные проблемы с реализацией данного института. Советскому союзу так и не удалось создать здоровую и полноценную систему составов, за которые назначалась высшая мера наказания.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 30 апреля 1954г. была введена смертная казнь за умышленное убийство (объективная сторона данного преступления выражается в умышленном причинении смерти другому лицу). Итогом введения этой меры наказания стал рост числа совершаемых убийств, испугавшись ответственности, человеческая природа во всем ее гадком величии (преступники) начала убивать не только потерпевших, но и всех свидетелей, очевидцев данного деяния.

В 1961 году введение смертной казни за изнасилование с отягчающими обстоятельствами (изнасилование совершенное группой лиц; группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; изнасилование повлекшее заражение потерпевшей венерическим заболеванием; изнасилование несовершеннолетней; изнасилование, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей; изнасилование

потерпевшей, не достигшей четырнадцатилетнего возраста) ни коем образом не привело к снижению числа изнасилований. Наоборот возросло число убийств, сопряженных с изнасилованием, это обуславливалось тем, что преступники стремились лишить жизни своих жертв, чтобы те не могли свидетельствовать против них.

### **Отсутствие одного течения мнений о смертной казни**

Как и в нашей стране, так и за ее пределами имеют, место быть большое количество мнений ученых и практиков, касаясь затронутого нами вопроса. Аргументы приводят в основном одни и те же, просто по-разному интерпретируя их в свою пользу. Те, кто против, говорят в основном об ошибке, о противоречиях международным нормам, о не предотвращении совершения преступлений и так далее. Наоборот, те, кто выступают за смертную казнь, делают акцент на защите общества от серьезных преступных группировках, преступниках, об экономической несправедливости, о мести, о принципе талиона, невозможности множественности (как совокупности, так и рецидива преступлений) преступлений. Иногда речь идет даже о том, что смертная казнь- это в какой-то степени акт гуманизма (ранее, упоминавшееся высказывание У. Черчилля). Аргументацию «за» и «против» смертной казни можно так же найти в религиозных текстах («око за око», «не убий»). Не случайно эпитафией к работе было поставлено высказывание Карла Маркса. То есть, как с социально-экономической, так и с историко-правовой точки зрения преступник ради своего блага совершит преступление под любым предлогом, и уж смертная казнь его точно не остановит.

### **Заключение**

Любое трудное и серьезное решение принимается сдержанно, со здравым смыслом и только после полного, всестороннего изучения проблемы, историко-правового, политико-правового, социально-экономического анализа, так же выявляется соотношение минусов и плюсов такого решения. Кстати, касаясь наших депутатов, они нередко ссылаются на процент мнения населения, которое поддерживает смертную казнь. Но как было описано ранее в таком сложном и узкоспециальном вопросе должны разбираться не население, а квалифицированные специалисты. Во многих странах Европы (кроме Финляндии и Швейцарии) смертную казнь отменяли вопреки желанию населения - и нигде не проводилось референдума об её отмене, это делалось специалистами такой сферы. Так что, мнения тоже

должны существовать, но они должны быть научно обоснованными и юридически грамотными.

Окончательно подводя итоги, приведя достаточно весомые аргументы, разбив аргументы «за», осветив печальный и неэффективный опыт применения смертной казни как еще в Римской Империи, Др. Греции, так и в Советском союзе, современных западных и дальневосточных государствах, смело можно сделать вывод о неприемлемости отмены фактического моратория на смертную казнь в России. Это не приемлемо, как и с точки зрения гуманизма, так и в соответствии с криминологическими, антрополого-социологическими и юридическими (российскими и международными нормами и стандартами) аспектами. Смертная казнь не предотвратит совершение преступлений и ничего не сможет нам сэкономить. Применение смертной казни осуществляется от имени государства, поэтому будет подрывать такой основополагающий принцип общественной морали и нравственности российского общества, как полная неприкосновенность человеческой жизни и социальная справедливость. Мысль даже о таком страшном наказании, как смертная казнь не коем образом не остановит убийц- одержимых и склонных к насилию. Старый закон «око за око» оставит нас всех слепыми. Смертная казнь - это безжалостная машинная логика, которая уже неоднократно допускала ошибки. Смертная казнь - это очень легкое избавление от наказания, по сравнению с более эффективным методом - пожизненным лишением свободы без права на условно-досрочное освобождение в реальных условиях русской тюрьмы. Для некоторых преступников (в наших тюрьмах для пожизненно заключенных, для большинства) смертная казнь сможет сыграть роль блага, а не наказания. Поэтому, такая проблематика, как действие института смертной казни, уже давно должна быть табуирована во всех развитых и цивилизованных государствах.

**Благодарности:** Выражаю благодарность Ерёминой Марии Александровне, доценту кафедры конституционного и международного права Саратовской государственной юридической академии, кандидату юридических наук, под научным руководством которой готовилась настоящая работа, а так же статья (из Раздела 2 настоящей работы): *Калиниченко А.И. Правовая неопределенность вопроса о применении в России высшей меры наказания – смертной казни // «Миссия права в XXI веке»: сборник научных трудов по материалам I Всероссийского юридического конкурса; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ООО «Научная книга», 2015. –С 577-583.*



## Литература:

1. Уголовное право России. Общая часть: Учебник 3-е издание, переработанное и дополненное под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова, Казань, "Статут", 2009, 751 с.
2. Конституция Российской Федерации 1993//Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
3. «Россияне хотят вернуть смертную казнь - опрос» // [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.interfax.by/news/belarus/1108420-> (Дата обращения: 20.04.2015).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ//Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
5. Курс уголовного права/под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. — М.: Зерцало, 2002. — Т. 2. Общая часть. Учение о наказании.
6. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 года и 17 октября 2004 года).
7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с Протоколом [№ 1] (Подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом № 7 (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984))// Собрание законодательства РФ, 08.01.2001, № 2, ст. 163.
8. Определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р// Собрание законодательства Российской Федерации от 30 ноября 2009 г. № 48 ст. 5867
9. Указ Президента РФ от 16.05.1996 N 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы»// Собрание законодательства РФ, 20.05.1996, N 21, ст. 2468
10. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ, 13.01.1997, N 2, ст. 198
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»
12. Колоколов, Я. Н. Смертная казнь: Конституционный Суд Российской Федерации дает новое толкование проблемы /Я. Н. Колоколов.//Российский судья. -2010. - № 1. - С. 6 – 10

13. «Конституционный суд не должен был рассматривать вопрос о смертной казни - судья Рудкин РИА Новости» // [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://ria.ru/pravo/20091124/195281507.html> (Дата обращения: 12.10.2015).

14. «Смертной казни в России не будет, решил Конституционный суд» // [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.newsru.com/russia/19nov2009/nokazn.html> (Дата обращения: 15.10.2015).

## **POLITICAL AND LEGAL TABOO: DEATH PENALTY**

**Artem Kalinichenko**

**The Saratov State Academy of Law, Justice Institute**

**Abstract.** In any healthy, normal, law-based state, there are institutions that must be subject to taboo. One such institution is the kind of exclusive / highest criminal punishment - the death penalty. Therefore, in the article will be consider the problems of action of the Institute of the death penalty in the modern world, which necessarily causes such a stir of discussion and debate between its supporters and opponents. Therefore, over a sufficiently long period of time was formed and fought against each other two big mansion to nominate their points of view - the so-called arguments «for» and «against». This barbaric tool is the use of the death penalty, has long outlived designed pages of the history. And on this basis, using the us arguments against try to prove the of the obsolete mechanism of the death penalty. Also, in the article the question of legal regulation of capital punishment, as currently the death penalty in Russia is de jure still exists on the face of all the legal grounds for its application.

**Keywords:** death penalty, capital punishment, life imprisonment, institutions, mechanisms, arguments.

### **References:**

1. Criminal law of Russia. Overview: Tutorial 3rd edition, revised and enlarged ed. FR Sundurova, IA Tarhanova, Kazan, «the Statute», 2009, 751 p.
2. The Constitution of 1993 // Meeting of the legislation of the Russian Federation, 04.08.2014, N 31, Art. 4398.
3. «The Russians want to bring back the death penalty - poll» // [Electronic resource]: Access: <http://www.interfax.by/news/belarus/1108420-> (reference date: 04.20.2015).

4. Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 number 63-FZ // Meeting of the legislation of the Russian Federation, 17.06.1996, number 25, Art. 2954.
5. Criminal Law course / ed. NF Kuznetsova IM Tyazhkovoy. - М.: Mirror, 2002. - Т. 2. Chapeau. The doctrine of punishment.
6. The Constitution of 1994 (as amended, adopted at the national referenda on 24 November 1996 and 17 October 2004).
7. Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (conclude in Rome 04.11.1950) (rev. On 13.05.2004) (rev. On 13.05.2004) (together with the Protocol [№ 1] (signed in g. Paris, 03/20/1952), Protocol № 4 securing certain rights and freedoms other than those already included in the Convention and the first Protocol (signed in Strasbourg on 16/9/1963) Protocol number 7 (signed in Strasbourg 22.11 .1984)) // Meeting of the legislation of the Russian Federation, 08.01.2001, number 2, Art. 163.
8. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of November 19, 2009 № 1344-O-P // Meeting of the legislation of the Russian Federation dated November 30, 2009 № 48 Art. 5867
9. Presidential Decree of 16.05.1996 N 724 «Phasing out of the death penalty in connection with Russia's entry into the Council of Europe» // Meeting of the legislation of the Russian Federation, 20.05.1996, N 21, Art. 2468
10. The Penal Code of the Russian Federation, dated 08.01.1997 N 1-FZ (ed. From 11.28.2015) (rev. And ext., Joined. In force from 01.01.2016) // Meeting of the legislation of Russia, 13.01. 1997, N 2, p. 198.
11. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 27.01.1999 N 1 «On judicial practice in cases of murder (art. 105 of the Criminal Code)».
12. Bells, YN Death penalty: The Constitutional Court gives a new interpretation of the problem / I. N. Bells. // Russian judge. -2010. - № 1. - P. 6 – 10
13. «The Constitutional Court did not have to consider the question of the death penalty - Judge Rudkin RIA Novosti» // [Electronic resource]: Access: <http://ria.ru/pravo/20091124/195281507.html> (reference date: 12.10. 2015).
14. «The death penalty will not be in Russia, the Constitutional Court decided» // [Electronic resource]: Access: <http://www.newsru.com/russia/19nov2009/nokazn.html> (reference date: 10.15.2015).

## **Contact**

Artem Kalinichenko

The Saratov State Academy of Law, Justice Institute

7, South neighborhood, 416010 Kharabali city, Russia

artem.calini4enko@yandex.ru